

РЕШЕНИЕ

№ 4872

гр. София, 21.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4394** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №20068042 от 16.03.2021г. по НАХД № 1859/2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 11-и състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0002507/11.12.2020 г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” /РД „АА“/ - С., с което, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАПр), на И. П. З. била наложена глоба, в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ, както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ – глоба, в размер на 10 лева, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от И. П. З. с оплаквания за неправилност поради нарушения на материалния закон и необоснованост. Твърди, че районният съд не е обсъдил оплакванията за нечетливост на АУАН и твърденията за ниска степен на обществена опасност на нарушението. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - Регионална дирекция „Автомобилна администрация”-С. не

изпраща процесуален представител и не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура /СГП/ дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд – София град, Седми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че на 03.12.2020г., около 12:00ч. касаторът - З. управлявал в [населено място] по [улица] в района на трамвайна Порше Юг, с посока на движение към ул. „6040” товарен автомобил Волво, ДК [рег.номер на МПС], като извършвал превоз за собствена сметка. Бил спрян за проверка от екип на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в който бил и актосъставителят Г. Н.. При извършена служебна проверка, екипът констатирал, че З. няма валидна карта за квалификация по чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ - такава била издадена на З. от МТИТС, с период на валидност до 12.09.2020г. При направено искане, от страна на проверяващия екип да се легитимира като водач на МПС, той не представил контролен талон към СУМПС. При тази Фактическата обстановка е съставен АУАН Серия-А №284046, въз основа на който е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са съставени/издадени при спазване на процесуалните правила, предвидени в ЗАНН. Нарушението е установено по несъмнен начин и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

Следва да бъде посочено, че и наведеното касационно основание - необоснованост на съдебния акт, не е сред лимитативно изброените касационни основания по чл. 348, ал.1 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН

Правилни са изводите на районния съд за липса на нарушения на процесуалните разпоредби, водещи до отмяна на процесното НП. Посочените нарушения са безспорно доказани и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя. АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Спазени са сроковете, визирани в чл. 34 от ЗАНН. Нарушението е описано

ясно, точно и конкретно.

Правилни са изводите на районния съдия, че касаторът е осъществил състава на нарушението по ч. 2, ал. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ и на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, като наказаното лице е извършвало превоз на товари за собствена сметка от [населено място] бряг до [населено място], без да валидна карта за квалификация на водача и не е представил контролен талон към свидетелството за управление на моторно превозно средство.

Съобразно изискванията на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 4.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация, водачът е бил длъжен да притежава карта за квалификация на водача, като тази карта съобразно, ал. 2 на същия член се издава на лица притежаващи удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо началната квалификация или периодичното обучение на водача. При поискване от контролните органи водачът е длъжен да я представи, и след като е представил такава с изтекъл срок на валидност, правилно е прието е от наказващия орган, че той не е изпълнил това си задължение и следва да понесе санкцията по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗавПр.

Неоснователни са доводите на касатора за маловажност на нарушението. Управлението на МПС е правно регламентирана дейност с висок риск както за водача, така и за пътниците и пешеходците, което безспорно налага периодични обучения и тестове за правоспособност, които се удостоверяват именно с предвидените от закона документи за правоспособност, какъвто документ представлява картата за квалификация на водача. Този вид нарушения са формални, на просто извършване, поради което не следва да се преценява дали от тях са настъпили вредни последици. В случая липсват обстоятелства, от които да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което лицето е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20068042 от 16.03.2021г. по НАХД № 1859/2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11-и състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.