

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Р. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Емилия АСП., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх.Б. В., постъпила на 21.03.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на адвокат К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запознахте ли се с описаните в заповедта приложения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ако имате предвид снимките и извадките -да. Запознат съм и съм дал заключението си във връзка с документите по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ако направите такава проверка със събраните и направени извадки можете ли да кажете приблизително периода на изграждане на процесната постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Няма как да се позова на картинки. Погледнал съм ги и не бих казал, че може категорично да се твърди. Най-старата снимка е от 1998г., а другата от 2003г. и между тях има промяна. Аз съм се позовал на това и съм го написал в експертизата. Ако Вие докажете, че тази декларация е с невярно съдържание – това е правен въпрос, а моята част е техническа. На приложението от 2003г. има петно, че има нещо, но на снимката от 1998г. това не се вижда. Периодът е голям и не може да се каже какво се вижда точно.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Дали процесните постройки са декларирани след като сте приели, че са построени 1998г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм правил справки и проверка по декларирането.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси към вещото лице. По отношение на отговорите по въпрос №2 – моля да не се приема, тъй като считам, че не е отговорено на поставения въпрос. Ако съдът приеме, че е даден отговор на въпроса: кога е изградена процесната постройка моля да се назначи повторна експертиза, която да отговори на въпрос № 2 „Кога е извършено строителството, съобразявайки се с извадки от аерозаснемане и сателитни снимки, така като са описани в процесната заповед. Имали сме по други дела заключения и вещото лице ги разглежда и казва коя година какво е налично и затова искам тази повторна задача, тъй като имаме решения, които се обосновават именно на такива заснемания. Нашият спор е по отношение на изграждането на годината, а не търпимостта. На представените снимки в приложенията се вижда разлика. Оспорвам заключението по т.2, в която се приема, че строежът е изпълнен през 1998г. въз основа на декларациите, представени и по делото. Моля да допуснете допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да анализира представения снимков материал по Google Earth и по него да определи периода - годината на извършване на строежа. Твърдим, че е извършен след 2001г.,

което се вижда явно от представените снимки.

АДВОКАТ К.: Моля да не се уважи искането. Считам, че настоящата експертиза е достатъчна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение въз основа на представените снимки от Google Earth от стр. 32 до стр. 38 на делото, като даде заключение по следния въпрос:

1. Възможно ли е по представеното аерозаснемане да се определи периодът, в който е извършен строежът - надстройка на трети етаж на жилищна сграда и пристройки, описани в Заповед № РА-52-39/20.05.2022г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от ответника в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: