

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **570** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.03.22 г., с приложен АУЗД.

Адв. П. – Ние сме съгласни предоставеното от нас обезпечение да служи за целите на спиране на действието и на АУЗД. Моля да ни предоставите възможност да се разберем с общината за какво служи предоставеното обезпечение. Към момента има издадени АУЗД и ревизионно производство. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Считаю, че подобно разбиране по принцип е недопустимо, защото няма как ние да заменим нещо, което не съществува. В молбата си от 07.02.22 г. жалбоподателят иска замяна на обезпечението от едно производство в друго. По производството, по АУЗД не е налагана обезпечителна мярка и за това няма как тя да бъде заменена. Има висящо производство пред АССГ. Обезпечителна мярка е по ревизионното производство, което е спряно. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Във връзка с изложеното от процесуалния представител на ответната страна, моля да имате предвид, че предоставеното в предходното с.з. решение на кмета на СО сочи, че обезпечението е наложено в ревизионното производство, а в диспозитива

сочи, обезпечението да послужи за спиране на изпълнението. Това точно искаме да уточним. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя АУЗД.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да се съобразите с нашето искане, а то е обезпечението, направено в ревизионното производство, да бъде заменено с това да послужи за спиране на изпълнението на АУЗД. Смятам, че в този смисъл е и решението на кмета, но от него не става ясно. Във връзка с това направих искането за уточняване. Нямаме претенции за разноски.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила наложената предварителна обезпечителна мярка, която отговаря на изискванията на закона. Това е обезпечителна мярка в хода на едно ревизионно спряно производство. Ясни са мотивите за спиране на ревизионното производство, те са свързани с акта за установяване на задълженията, няма възможност практически за две изпълнителни основания. Не се изложиха доказателства от страна на жалбоподателя за възпрепятстване на дейността му. Напротив става ясно, че е съгласен да бъде годно това обезпечаване на публично, общинско вземане. Считаю, че наложената мярка е законосъобразна, обоснована и правилна. Жалбата следва да бъде отхвърлена, а постановлението на публичния изпълнител за предварителна обезпечителна мярка оставено в сила. Представям писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Не претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: