

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:07 часа се явиха:

Жалбоподателят - О. П. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. П., с пълномощно на лист 504 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д. с пълномощно на лист 236 по делото.

Свидетелката М. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ОТСТРАНИ** свидетелката Б. от съдебната зала до нейния разпит.

Адвокат П.: Водим допуснатия ни свидетел. Не възразявам да се разпитат свидетелите.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: К. Й. К., 47 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат П.) Живея в[жк], блок 387, апартамент 42. Познавам О. М.. С него бяхме съседни в[жк]преди 6-7 години. Не зная дали е семеен. Има син. Не ми е споделял да е сключвал граждански брак. Познавам М. Б.. Тя е майка на Л.. Л. е синът им, който е на около 30 и повече години. Вече седем години не съм на този адрес. Докато бях в стария блок живееха на седмия етаж в блок 384. Тя живееше в апартамента в дясно, като излезете от асансьора – в апартамента, в който е в дясно. О. живееше в апартамента в ляво, като подминеш апартамента на М., следващият е на О.. Не зная да са семейство двамата. Как семейство? Не. О. си играеше баскетбол, М. си пазаруваше поотделно. В асансьора заедно тримата не сме пътували. Заедно не съм ги виждал, само поотделно. Неговият гараж беше срещу моя, в гаража си вкарваше една черна кола сам.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят К.: (на въпроси на юрисконсулт Д.) На О. съм му ходил на гости, влизал съм в апартамента му, гледали сме мач заедно. Според мен това са две отделни жилища. Излизате от асансьора и тръгвате по коридор надясно. В ляво беше жилището на О., отсреща беше синът им Л., а в дясно – апартамента на М.. Това са три апартамента на етаж. Ползваха три апартамента, не зная чия собственост са тези апартаменти. Ние живяхме в този блок до 2015 година и се изнесохме. Сега живея на 100 метра от този блок.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования на страната на ответника свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. И. Б., 60 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Б.: (на въпроси на юрисконсулт Д.) Познавам О. М.. С него имаме дете. За периода 2014-2019 година съм живяла в [населено място],[жк]блок 384, ап. 2. Не съм живяла с него. Живеех в апартамент, в който съм живяла сама. При извършване на ревизията спрямо мен не са ме питали дали живея с някого и конкретно дали живеем с О. заедно. Имам и фирма, за която течеше проверка през тази година. Не са ме питали дали живеем заедно. Не помня какъв е резултатът от ревизията и какъв ревизионен акт ми е издаден на мен като на физическо лице. Не съм

чела ревизионния акт. Имах адвокати и те се занимават с това. Те са писали жалбата срещу ревизионния акт.

С О. М. имахме някакви взаимоотношения и имахме заедно дете, което дава възможност на някой да помогне на другия в някакъв момент. Парите, за които пита представителят на ответника – 127019 лева, са ми преведени по банков път. Основанието за превода е това, че с О. М. имахме общо дете, както и миналото ни.

След толкова години в държавна администрация това да ми връчат нещо за някаква проверка е абсолютен шок. Не си спомням какво е писало в този ревизионен акт. Работила съм почти 30 години в Народното събрание.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адвокат П.: Нямам въпроси към свидетеля Б..

Свидетелят Б.: Моля да ми бъде платено възнаграждение за явяването ми като свидетел в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на М. И. Б. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 50,00 лв. (петдесет лева) от внесения на 16.10.2023 г. депозит (лист 620 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката като ѝ върна личната карта и я освободи от съдебната зала.

Адвокат П.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Представям и моля да приемете ревизионен акт и ревизионен доклад, издадени на М. Б., като пояснявам, че тя не знае изобщо, че е била ревизирана, не знае какво пише в доклада, не знае какво пише в акта, което, разбира се, не е вярно. Тя го е обжалвала частично. Тук се съдържат основанията и в нейния ревизионен доклад, а не само в този на О. М., защо е преценено да се разпределят между двамата суми и да се направи така, че недостигът на парични средства, които са били установени в двете ревизионни производства, да се компенсира с превишението, което е при О. М. и фактически да се стигне до там, че на нея не са определени допълнителни задължения именно благодарение на това, като са цитирани основанията за това нещо. Ние искаме да докажем, че тези суми, които в нашия случай с О. М. са послужили за намаляване на нейния недостиг, в тази част ревизионния акт частично е влязъл в сила, като необжалван, тъй като не са били установени допълнителни задължения. Освен това е констатирано, че на нея са ѝ връчвани искания за представяне на допълнителни документи и писмени обяснения, дадена ѝ е възможност да декларира с кого и къде живее и каква е процедура по чл. 122, ал. 4 ДОПК и не може да се говори и да се твърди, че никой не я е питал и т.н. Представям ги от тази гледна точка.

Адвокат П.: Моля да се насочим към производството, в което сме в момента, а именно – производството по обжалване на ревизионния акт издаден на О. М.. Не разбирам това повторно обяснение на колегата. Дали се оспорва, че Б. не е прочела ревизионния акт и документите към него, а не дали ги е получила. Тя го е получила и го е подписала. Дали го е чела или не – няма отношение. Ако в тази връзка, в която беше казано, се представя този ревизионен доклад и ревизионния акт, това са интерпретации на страната и нямат отношение към настоящото производство. Затова свидетелката Б. беше допусната по искане на колегата, да се докаже в какви фактически отношения са били двамата – госпожа М. Б. и господин О. М.. Този доклад как ще ни помогне за твърдяното искане на колегата, не става ясно, както и представените документи смятам, че нямат никакво отношение към настоящото производство. Ето защо моля да не се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна Ревизионен доклад № 22221520001453-092-001 от 17.01.2022 година и Ревизионен акт № 22221520001453-092-001 от 23.03.2022 година на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., доколкото Административен съд София-град е единствената инстанция, в която се събират доказателства, като по отношение тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат П.: Моля да отмените изцяло потвърдения мълчаливо ревизионен акт по съображения, които сме изложили подробно в жалбата. Това са делата, които поставят на изпитание съдебната система в Република България. Образувано е по искане на Специализираната прокуратура с твърдението, че господин М. е заедно с господин Б. в организирана престъпна група. Никакви други доказателства и данни няма този човек да е бил неизряден към фиска на Република България и към обществото. Този ревизионен акт, виждате че въпреки нашите жалби, не ни отговарят с никакви мотиви защо съществува. Ние сме само на мълчаливи откази, което е странно и притеснително в едно ревизионно производство. Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки с подробни аргументи, конкретика и правна обосновааност. Ако прецените, че ни се дължат разноски, то представям списък на разходите ведно с договор за правна защита и съдействие, с препис за насрещната страна.

Юриконсулт Д.: Оспорвам да се иска в тяхна полза присъждане на разноските за съдебно-техническа експертиза, тъй като се видя, че оспорването е неоснователно и смятам, че насрещната страна трябва да си понесе разхода за тази експертиза, независимо от изхода на делото. Моля да се потвърди ревизионния акт, като аз съм посочила, че ние го анализирахме и ще обясня защо се стигна до цялата тази ситуация. Смятам, че предмет на спора по делото са определените задължения на О. М. за 2019 година извън другите ревизирани периоди. За ревизирания период той няма определени допълнителни задължения. Така подвеждаща е сумата от четиристотин и няколко лева за 2014 година. Тя не е допълнително определено задължение и не е дължима. Концентрираме се върху 2019 година. Целият анализ, който сме направили показва, че там има основание, да се признае една начално разполагаема сума от 5000 лв. (пет хиляди лева) въз основа на всички допускания, които са изложени и обстоятелствата, които се установиха. по въпроса защо няма решение на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. ще Ви кажа: защото жалбата е била подадена по електронен път и ние разбрахме изобщо за този ревизионен акт в момента, в който беше подадена жалбата до съда. Жалбата е останала в Териториалната дирекция, не е била придвижена до нас и ние разбрахме за този ревизионен акт, след като жалбата беше подадена до съда. От там нататък няколко дни издирвахме актът кой е и за какво става въпрос и нямахме никаква физическа и фактическа възможност да се произнесем в срок. Просто го обяснявам, за да не изглежда странно. Била се е изгубила тази жалба. Не мога да кажа какви са причините за това. От там нататък виждам едно некоректно поведение и затова и аз така реагирам. Представени са новосъздадени документи, които сме ги оспорили и за част от които – за тези разходни касови ордери, се установи се, че не са подписани от лицето и от баща му. Въвеждат се твърдения, които изцяло оспорваме и които смятаме за несъстоятелни, включително това как били намерени сумите в къщата на покойния му баща и други такива, които също считаме за несъстоятелни. Не на последно място, считаме, че не трябва да се кредитират показанията на свидетеля М. Б., тъй като се вижда от нейния ревизионен доклад и ревизионен акт, че тя има само ползи от това, че е прието, че е била във фактическо съжителство с жалбоподателя О. М.. Същият наистина е превел по нейна сметка сумата от 127019 лв. (сто двадесет и седем хиляди и деветнадесет лева), в това няма спор. Тя да казва, че не знае и не помни и това е заради някакви минали техни отношения през 2017 година и той просто така ѝ е превел сумата от 127000 лева, смятам, че не е сериозно и поставя под много голям въпрос верността на нейните показания. Освен това не се и установи, че е живяла някъде другаде, защото нейната регистрация и каквато е и неговата. Регистрациите на двамата, това е проверено, са на един и същ постоянен и настоящ адрес в един и същ апартамент. Сега се изтъква, че е живяла в съседния апартамент, нейните твърдения и свидетелят, който до 2015 година е живял там и не ги е срещал в асансьора заедно, не приемаме за достоверни и не трябва да се кредитира от съда. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение и освен това моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Считам, че случаят е ясен. Спорът е за 2019 година, случаят беше усложнен от насрещната страна

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: