

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1171

гр. София, 14.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **4045** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба вх. №1454/17.01.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, с която се иска допълване на решението в частта за разноските, а в условията на евентуално се иска изменение на съдебния акт в тази част

В молбата се посочва, че е получен съдебен акт, в чийто диспозитив липсва произнасяне по разноските. Пояснява, че на интернет сайта се е запознал с целия съдебен акт и изразява несъгласие адвокатско възнаграждение да се определи като по дело без материален интерес. Счита, че е налице материален интерес по делото, поради което хонорарът следва да се увеличи на 5001,15 лева за предоставената правна помощ на двамата жалбоподатели.

Ответната страна е подала молба, с която изразяват становище за неоснователност на искането. Счита, че се касае за дело без материален интерес, доколкото се касае за оспорване на мълчалив отказ.

След като се запозна с исканията и становищата на страните, съдът намира следното:

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК в срока за обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Двете искания са направени в срока за обжалване, поради което са депозираны в срок.

По искането за допълване на решението в частта за разноските.

Постановено е Решение № 7501 от 10.12.2021 г. по адм. д. № 4045 по описа за 2021 г. на АССГ, с което Националната здравно – осигурителна каса (НЗОК) е осъдена да заплати по 10 лева на всеки един от двамата жалбоподатели. Със същото решение НЗОК е осъдена да заплати на адвокат С. Р. М. от Софийска адвокатска колегия сумата в размер на 1000 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ на двамата жалбоподатели.

От приложената обратна разписка на съобщението се установява, че решението е

връчено на процесуалния представител на двамата жалбоподатели, за което се подписал и не е възразил, че актът не му е връчен в цялост. В тази връзка са неоснователни доводи, че актът не е връчен с цялото му съдържание. Настоящият състав приема, че е възможно допускането на техническа грешка от съответния деловодител при изпращане на съдържанието на решението. В случая с постановения съдебен акт е налице произнасяне за разноските, поради което не е възможно допълване му в обсъжданата част. Това налага извод, че е недопустимо искането за допълването на решението в частта за разноските и като такова следва да се остави без разглеждане.

По искането за допълване на решението в частта за разноските.

Представени са сключени договори за правна помощ, от които е видно, че адвокат С. Р. М. е предоставил безплатна правна помощ на всеки един от двамата жалбоподатели, т. е. с оглед изхода на делото му се дължат два хонорара.

Материалният интерес по делото се определя от оценяемия характер на спорното материално право и само при дадена защита на същото, защото по този начин ще се удовлетворят накърнените интереси на жалбоподателите. В настоящия случай съдът не се е произнесъл дали в полза на жалбоподателите съществува спорното материално право (правото на възстановяване на 252 695,75 евро), а се е произнесъл с отмяна на мълчалив отказ, като е задължил органа да се произнесе по направеното заявление за възстановяване на обсъжданата сума. Щом липсва произнасяне по спорното материално право, то няма как делото да бъде с „определен материален интерес“. Действително се касае за материален интерес, но същото не е „определен“, което в конкретния случай е поставено в зависимост от изхода на делото, доколкото в основата е това дали е допустимо постановяване на мълчалив отказ.

Това означава, че хонорарът следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лева. За предоставената безплатна помощ на двамата жалбоподатели следва да получи 1000 лева.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата за допълване на Решение № 7501 от 10.12.2021 г. по адм. д. № 4045 по описа за 2021 г. на АССГ, в частта за разноските.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за изменение на Решение № 7501 от 10.12.2021 г. по адм. д. № 4045 по описа за 2021 г. на АССГ, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: