

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **3343** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Ч. (лицето е без документ за самоличност), редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на [фирма], редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от М. О. Ч. срещу мълчалив отказ на [фирма].
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи административната преписка.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА административната преписка.

АДВ. А.: Искам да представя решение на [фирма] за достъп до обществена информация подадено от г-жа Ч., което е споменато и в произнасянето и в самото заявление по делото.

Също така искам да представя и решение от АССГ, II отделение, 39 състав, по адм. дело №1014 от 2021 г., чиито предмет е заявление, което иска практически същата информация и съдът ясно се е произнесъл по всички възможни спорове, относно задължения субект.

Представеният отговор от [фирма] от 26.11.2020 г. не е по повод подадено от нас заявление, което съм отразил в жалбата, а се касае за предходно заявление.

Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Няма доказателствени искания. Не оспорвам представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно отговор от [фирма] от 26.11.2020 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства именно отговор от [фирма] от 26.11.2020 г.

ПРИЕМА за сведения решение на АССГ по адм. дело №1014 от 2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Искам да отбележа няколко коментара по отговора на жалбата, който е получен от [фирма]. Всичко това, което е набелязано в отговора, представлява нови аргументи, които са изложени чак на служебна фаза, което е недопустимо, защото представлява дописване на допълнителен факти, които не съществуват, тъй като обжалваме мълчалив отказ. Всички тези нови аргументи са недопустими, но от тях личи като цяло наглост, която аз не съм забелязал по никое подобно дело. [фирма] препратиха жалбата към съда, чак след като аз подадох молба към съда да бъде изискана жалбата. В молбата, с която я препращат пишат, че жалбата ни е регистрирана на 26.03.2021 г. в [фирма]. В същото време на лист 22 от делото се вижда съвсем ясно, че жалбата ни е подадена на 21.01.2021 г., почти два месеца по-рано. Няма никакво обяснение от страна на [фирма] защо са си позволили да

нарушат императивното изискване на чл. 152 и да не препратят жалбата в тридневен срок заедно с цялата административната преписка.

На следващо място продължават тези действия на [фирма] с този отговор, който са приложили. Цитират неверен текст на законова норма, несъществуваща законова норма, а именно §1, т.4 от ДР на ЗДОИ където са цитирали текст, който е бил в сила до 2016 г. С изменението от 2015 г. този текст, който беше свързан с независима от нетърговския характер и производствения характер публичната правна организация, трябва да бъде създаден с цел задоволяване на обществените интереси. Целият този текст бе премахнат през 2015 г. Това решение беше взето, защото българският съд не смяташе за нужно да се произнася по тези текстове, а единствено изследваше дали са налични трите условия в точки А, Б и В на разпоредбата. След това, за да се спазва европейската директива, този текст трябваше да се премахне като ненужен и обръкващ. Не знам защо те мислят, че тук този текст е приложим, след като от пет години той не е в сила.

В представеното от мен решение на [фирма] от предходно заявление на доверителката ми, което е и в основата да подадем второ заявление, в него съвсем ясно личи, че публичните пари, които се изразходват от [фирма] за тези договори са пари, които идват от Агенция „Пътна инфраструктура“. Това са пари, които идват от държавния бюджет и определено са дадени за изпълнението на държавната политика за строеж на пътища. Дори Агенция „Пътна инфраструктура“ давайки над едни милиард лева е предоставила на [фирма] възможността да взема решения относно това как ще изпълнява тази политика и кого ще назначат като изпълнител на различните дейности.

Неразбираемо е приложението на Закона за публичните предприятия. Не е ясно защо задълженият субект твърди, че прилага Закона за публичните предприятия и част от неговите управителни органи, след като настоящия директор е назначен преди влизането в сила на Закона за публичните предприятия през 2017 г., другите членове също са назначени преди това. Единият през 2019 г., другият през 2012 г. и отново през 2014 г. след известно прекъсване. Всеки един от тях е назначен лично от министъра на регионалното развитие без да се минава през бъдещата към тези моменти процедура.

Твърдението за клауза за конфиденциалност, която дружеството било сключило с контрагентите си е недоказано, тъй като липсва какъвто и да е договор, който да е приложен. В този смисъл моля да уважите жалбата и да не давате възможност повече [фирма] да отлагат с това скриване на информация, защото тук съвсем ясно говорим за една схема за заобикаляне на Закон за обществени поръчки.

М. О. Ч.: Това са едни от най-големите като стойност договори, свързани с пътно строителство за последните 30 години, което ги прави още по-значими.

Другото, което искам да кажа е, че самото дружество прилага двойни стандарти в предоставянето на обществена информация, тъй като преди време лично на мен е предоставило договорите с компании, а две години по-късно отказва да направи това, без да се аргументира защо. Съответно ние няма как да знаем дали се спазва клаузата от обществените поръчки, приложена при подписването на договорите между [фирма] и Агенция „Пътна инфраструктура“. Необходимо е тази информация да бъде предоставена, за да се разсеят всякакви съмнения за злоупотреби.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Относно твърдяната за грешка в отговора, във връзка с датата на постъпване на жалбата, ако е допусната искам да се извиня на колегата, ще проверя, може би е цитирана повторната Ви молба, с която искате да бъде препратена към съда, но поемам ангажимента да проверя и да дам информация. Относно заявлението от ноември месец то показва, че в период от шестмесечен срок на същия заявител е предоставена вече веднъж информация по сходни въпроси макар, че нашето твърдение не е субект по Закона за достъп до обществена информация.

Оспорвам жалбата по отношение на липсата на качества на субекта по Закон за достъп до обществена информация, които са изложени в отговора към жалбата. Оспорвам и доводите относно допуснати нарушения на процесуалните правила. В самото заявление не се изисква информация по отношение на изпълнението на договорите, а се иска информация за уговорени цени. По този начин не може да се разбере дали се изпълняват така, както е уговорено. Имайки предвид, че са спазени разпоредбите от АПК, във връзка с обжалване на мълчаливият отказ, смятам, че правото на защита на жалбоподателката не е нарушено. Трябва да се има предвид факта, че, ако бъде предоставена такава информация, то дружеството би било изправено пред опасността за изплащане на имуществена санкция. Веднъж към контрагентите си и втори път, ако Комисията за защита на конкуренцията постанови подобно нещо, което в същото време е свързано със сериозни съдебни разноски, като всички тези суми биха били изплатени с публични средства. Съответно различни проекти биха били забавени.

В предвид изложеното, моля да отхвърлите изцяло жалбата. Относно твърдените промени в закона следва да се има предвид, че тази европейска директива все още е в действие.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки, който да е поне 14 дни.

АДВ. А. /реплика/: Съгласен съм, че определено [фирма] харчат публични пари, което е точно обратното от твърдението в отговора им.

Относно приложението и това, че доверителката ми е искала 6 месеца по-рано същата информация, съдебната практика е съвсем различена. Изисква се както информацията да е идентична, така и цялата информация, която е искана да бъде предоставена. В този смисъл е и съвсем скорошното решение по адм. дело №11518 от 2020 г. на Р. Б. срещу СДВР.

Бележките, относно текста на закона, който цитирах е променен и изобщо не включва този текст, който тя е цитирала от 2016 г. насам.

Възразявам срещу искането за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки в едноседмичен срок считано от днес.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: