

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20**  
**състав**, в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно, което представя днес.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от прокурор Михаела Николаева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, с депозирана в предходното съдебно заседание експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Б.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. С.: Относно посоченото на стр. 19–21 от заключението – специалната стойност по-висока или по-ниска е от пазарната?

Вещото лице: Обичайно може да е по-висока, ако купувачът има условия, които я правят по-привлекателна за него. При положение че не могат да се докажат договорките, няма как да се приеме цената по сделката да е специална. По отношение на оценката на „Р. инвестмънт“ АГ – оценката в пълен обем не е приложена. Ползвала съм данни от обяснителна записка за трансферно ценообразуване, приложена по делото, изготвена от К., където има повече детайли относно оценката на „Р. инвестмънт“ АГ. По делото оценката на „Р. инвестмънт“ АГ е приложена на няколко места, като не съдържа всички страници, състои се едва от 5 страници, като там са дадени тези стойности, които аз съм дала на стр. 22, но това изглежда са стойностите при различните разработени анализи. В анализа на К. е посочено, че крайната стойност на активите е 51,9 млн. евро, които са дадени на стр. 23, горе от заключението. От тях тръгва и договарянето между страните, поради което и нататък всички анализи се следват от тази стойност. Оценката на „Р. инвестмънт“ АГ не е приложена в цялост, за да се видят детайлите, затова ползваме тези, които са дадени.

Стойността на пасивите е коригирана по споразумението по спорни въпроси от 26.4.2012 г. (стр. 23 от експертизата). Първоначално към датата на сключване на първия договор от 1.2.2012 г. са определени пасивите на дружествата, за да се изчисли собственият капитал на [фирма], но впоследствие тези пасиви са коригирани в една или друга степен, при което първоначално определената пазарна стойност 13,2 млн. евро поради увеличение на пасивите намалява собствения капитал, респ. стойността на сделката, на 11 600 000 евро.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси към настоящата експертиза. Но искам да поставя още един допълнителен въпрос на вещото лице. Моля вещото лице, изхождайки от направената от „Р. инвестмънт“ АГ оценка в най-ниския ѝ праг, в най-консервативната стойност на тази оценка в размер на 52,3 млн. евро, която е целият ветропарк, състоящ се от 20 ветроцентрали, и вземайки предвид общата стойност на активите на [фирма] така, както са посочени в обяснителна записка на стр. 20, предоставена от същото дружество, в която се казва, че общата стойност на активите на ревизираното дружество и осемте дъщерни дружества възлиза на 51,9 милиона, а пасивите на същите дружества на 38,7 млн. евро, като бъдат изключени всички последващи споразумения в периода февруари 2012 – юни 2012 г., да изчисли стойността на предприятието на осемте дъщерни дружества на [фирма], които експлоатират 15 ветрогенератора. Получената стойност съответно да се коригира с 10% – въведена цена за база достъп. Този въпрос поставям с оглед на твърдението ни, че едната сделка е специална, а другата е коригирана.

Вещото лице: Това е неправилно. В обяснителната записка на [фирма] данните, които са посочени, касаят 20-те ветрогенератора. От това е дошла неточността на

експертизата, приета от НАП, която тръгва, като начални данни, от обяснителната записка. Съгласно анализа на „Р. инвестмънт“ АГ и К. това са стойностите за 20-те ветрогенератора, вкл. дружествата [фирма] и [фирма], и единият собствен ветрогенератор на [фирма], тоест оттам следва, че дружеството изчислява по-висока цена за един ветрогенератор, като дели цената на 15 ветрогенератора, а те всъщност са 20 по договора. В крайна сметка ще излезе стойност на един ветрогенератор, която е малко по-висока, но това няма да е коректно, тъй като тази оценка няма да се базира на „Р. инвестмънт“ АГ. Изчислението не би дало коректен резултат.

Ю.. С.: Държим, както е дадена оценката на „Р. инвестмънт“ АГ, за изчисление да се вземе най-ниската стойност. Обяснили сме това в касационната ни жалба, като подчертавам, че документацията на [фирма] е изготвена след втората сделка.

Вещото лице: Това изчисление съм го направила при отговора на зад. 2, като съм тръгнала от 51,9 млн. – стр. 23, а вие искате 400 увеличение. При отговора на зад. 2, първи вариант, съм направила изчислението от 51,9 млн. евро за активите, по-нататък са коригирани пасивите, елиминирана е лихвата по договора, за да изчислим влиянието на неконтролираната сделка. Достигнала съм стойност на активите – стр. 27–28 – стойност на предприятието на [фирма], което притежава 16 ветрогенератора – 4 961 000 евро. По т. 5, на стр. 28 е изчислено, че стойността на 15 ветрогенератора от тях е 39 338 438 евро. По-нататък, вземайки предвид цената за достъп на КЕВР и влиянието ѝ върху бъдещите приходи с намаление от 10%, се получава стойност на предприятието на 8-те дъщерни дружества от 35 404 594 евро. Това е посочено в т. 8, на стр. 29. Пасивите на осемте дружества към датата на договора, който изследваме, са взети от представените по делото отчети към 2012 г., които съм дала в табл. 1 за всяко дружество поотделно, така че в този вариант се получава стойност на собствения капитал за осемте дъщерни дружества в размер на 4 560 749,10 евро (стр. 29). Ако увеличим с 400 000, цената ще бъде 4 960 749 евро. В т. 11 съм изчислила без отчитане на тази цена за достъп каква цена за осемте дружества се получава, която е по-висока. При изчисленията си съм ползвала съм частта с повече детайли на оценката на „Р. инвестмънт“ АГ.

Ю.. С.: При така дадените обяснения не поддържам искането си за допълнителен въпрос към експертизата. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2 420,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 1 000,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 1 000,00 лв. – внесен предварителен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 1 420,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудителното събиране на сумата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим

доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените изцяло процесния ревизионен акт като незаконосъобразен и неправилен. По делото първоначално са приети две експертизи, които установиха редица грешни изводи в изготвената в ревизионното производство експертиза, въз основа на която е издаден обжалваният РА. А с приетата днес експертиза се установява, че пазарната цена на контролираната сделка е дори по-ниска от договорената такава от страните по тази сделка.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което в предходното съдебно заседание сме представили списък с разноски. Претендирам разноски за всички инстанции.

Моля да ми дадете срок за изготвяне на писмена защита.

Ю.. С.: С оглед на събраните доказателства – моля да имате предвид, че при постановяване на решението на директора на дирекция ОДОП – С., както и при потвърждаване на издадения РА не всички документи са били предоставени от ревизираното дружество. Голяма част са представени едва пред съда. Беше представено например споразумение за лихва в покупна цена – това не е представяно на органа по приходите и на директора на дирекция „ОДОП“ С.. Отделно, с молба от 19.5.2017 г. беше представен договор за покупко-продажба, както и споразумение по спорни въпроси от 26.4.2012 г. и полученият резултат е бил базиран на данни, представени от самото ревизирано дружество. Претендирам при отмяна на акта да ми бъдат присъдени всички разноски, защото всички тези документи не са били налични до съдебното производство. Моля в тези разноски да се включат и платените суми за експертизи и държавна такса и пред ВАС.

Реплика на адв. Б.: Твърдя, че доказателствата са представени преди това, към преписката.

Прокурорът: Моля да уважите жалбата като основателна.

**СЪДЪТ ДАВА срок от една седмица на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,08 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**