

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **5382** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К., редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

От процесуалния представител, адв. Р., е постъпило Становище на 18.05.2026 г., с което заявява, че не възразява делото да се разглежда в отсъствие на представител на жалбоподателя, заявява становище по същество на спора и представя писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР, редовно призван, представлява се от гл. юрк. Ч., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ГЛ. ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Не възразявам да се приеме представената от жалбоподателя със Становище от 18.05.2026 г. Епикриза. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представената със Становище от 18.05.2026 г. от жалбоподателя Епикриза от Клиника по обща, коремна и съдова хирургия, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛ. ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Безспорно установено е, че чужденецът е с отнета временна закрила, т.е. към настоящия момент същият се явява чужденец, и спрямо него следва да се прилагат Разпоредбите на ЗЧРБ. В жалбата неправилно се констатира, че спрямо чужденеца не са предприети мерки, не му е предоставена информация за типа класифицирана информация във връзка с издадената заповед. Същото не кореспондира с фактическата обстановка, тъй като това се отнася само и единствено за наложената принудителна мярка - Експулсиране. Чужденецът е запознат със започване на производството по издаване на процесната заповед, като са спазени Разпоредбите на чл. 26 и чл. 34 от АПК.

На следващо място, спрямо чужденеца са прегледани възможностите за замяна на настаняването му, във връзка с чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 от ЗЧРБ. Към настоящия момент не могат да бъдат изпълнени по-редки такива мерки, а именно замяна на настаняването в СДВНЧ, противно на изложеното в жалбата. В тази връзка считам, че издадената Заповед е правилна и законосъобразна. Съобразно изложената фактическа обстановка, както в Заповедта, така и в предложението по издаването ѝ, моля същата да бъде оставена в сила и жалбата отхвърлена в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: