

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7957** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. М. – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. Д., редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ РУ - С. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото от жалбоподателя е постъпило копие на разпореждане с изх. № 454р-7934/10.08.2022г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото във връзка с указанията на съда за насрочване на делото е постъпило заверено копие на разпореждане УРИ № 454р-7905/09.08.2022 г.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. Д.: Уточнявам, че поддържа жалбата си, против разпореждане на полицейски орган от 09.08.2022г., изх. №454р-7934/10.08.2022 г. Копие на това разпореждане сме

приложили и към жалбата по делото, което е образувано пред Административен съд - Бургас, изпратено по подсъдност на АССГ. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете като доказателства два броя удостоверения за наследници с права върху процесния имот. Моля да допуснете свидетел – майката на жалбоподателя, която е и наследник на процесните имоти, за обстоятелства, свързани със собствеността на земята, че тя е собственик на земята, че е наела своя син да работи и че са изпълнили указанията, дадени предния ден с предходното разпореждане на полицията. Тя е била там и в момента на издаване на процесното разпореждане.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, постъпилите разпореждания от 09.08.2022 г. и 10.08.2022 г., както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя два броя удостоверения за наследници.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане в качеството на свидетел – майката на същия, във връзка с наведените обстоятелства относно това, кой е собственик на процесната земя и дали е изпълнено предходно издадено разпореждане на полицейския орган, тъй като намира, че тези обстоятелства, предвид предмета на правния спор, са неотнормими.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, представените от ответника и жалбоподателя два броя разпореждания от 09.08.2022 г. и 10.08.2022 г., както и представените в днешното съдебно заседание два броя удостоверения за наследници.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане в качеството на свидетел – майката на жалбоподателя М. Г. И..

Адв. Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и на основанията, които той е представил, а именно, че е налице на въпросния имот правен спор, който трябва да се реши по съдебен ред. Заведено е дело, представени са доказателства в съответния съд. Имотът е собственост на наследство, придобит от майката на моя тъжител и жалбоподателя, и е присъствала на мястото на инцидента. Предният ден, на 08 август моят подзащитен е работил имота, като е косял тревата със съзнанието, че това е собствен имот. Не за първи път, предишните години мястото е работено от други като се е заплашало, пак е идвала полиция, но тъй като е бил налице договор за обработка, полицията се е дезинтересирала. Този път, във връзка със спора между въпросните трима

претенденти за имота, както и моят подзащитен и майката, която е собственик на имота, се води дело за собственост от две години, от 2020 г. Спорът не е решен, налице е гражданскоправен спор, в който полицията не би трябвало да взема страна, а единствено само да констатира. На 08 август са направени разпореждания и е указано да представят документи за собственост. Майката и моят подзащитен отиват в РУ в С. и представят съответните документи, които са по делото. На 09 август моят подзащитен продължава да коси, идват от полицията и говорейки с началника си, му издават ново разпореждане. Полицейският орган е нарушил закона, като е взел страна по спор, който трябва да се реши по граждански ред, а не по административен, както в случая с това незаконосъобразно според нас разпореждане. В имота може да бъде допуснато лице, когато е налице разпореждане на съдебен изпълнител, на базата на съдебно решение. Налице е спор и полицията не би трябвало да взема страна, друг е въпросът, че нямаме и решение по съдебен спор. Налице е подпис на органа на полицията, но не е написана каква е длъжността му, което също е нарушение на акта – разпореждане на полица. Във връзка с гореизложеното, моля да отмените разпореждането на полицията, тъй като е незаконосъобразно. Претендираме разноски, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: