

РЕШЕНИЕ

№ 27474

гр. София, 15.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на Булиън АД срещу Решение № Ж-678 от 28.07.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на Булиън АД срещу Водоснабдяване и канализация ЕООД, [населено място].

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е нищожен, а в условията на алтернативност – незаконосъобразен. Поддържа се, че решението е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, както и че не са били налице законовите предпоставки за издаване на решение от категорията на процесното. Твърди се, че същото е в противоречие с материалния закон. Според жалбоподателя КЕВР е достигнала до неправилни изводи досежно фактическата обстановка, а самото решение не е надлежно мотивирано. Исква прогласяване на нищожността на решението, алтернативно - неговата отмяна и присъждане на разноски, за които е представен списък (л.970).

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. И., която поддържа жалбата. Допълнителни съображения са изложени в депозираните писмени бележки.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като поддържа становище за правилност и законосъобразност на решението. Излага подробни съображения в депозирана писмена защита. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД [населено място], чрез адв. Г.

оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С атакуваното решение № Ж-678/28.07.2023 г. (л.27) КЕВР е прекратила производството по жалба вх. № В-17-17-4/27.03.2023 г., подадена от Булиън АД, с която жалбоподателят е изразил несъгласие относно определената от степен на замърсеност на отпадъчните води, съответно определените от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] задължения за услугата „пречистване на отпадъчните води“ по степен на замърсеност 3, начислени по фактури № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. № [ЕГН]/27.01.2023 г. № [ЕГН]/27.01.2023 г., за обект „Птицекланица“ с адрес. [улица], [населено място].

„Булиън“ АД притежава обект „Птицекланица“, в който се предоставят ВиК услуги по доставяне на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, както и само отвеждане и почистване на отпадъчни води от собствен водоизточник (сондажи № 1, № 2 и № 3, регистрирани с партии в дружеството за заплащане на услугите отвеждане и пречистване на отпадъчните води). Партидата е била прехвърлена (Заявление № И-2762/08.10.2012 г. – л. 282), и е сключен Договор № 25140/08.10.2012 г. за предоставяне на услугите водоснабдяване и/или канализация и пречистване на отпадъчни води (л.283). След предаване на пречиствателна станция за отпадни води /ПСОВ/ [населено място] на ВиК оператора и след откриване на партии на сондажи № 1, № 2 и № 3, е сключен Договор № ВД-38389/09.03.2022 г. за предоставяне на ВиК услуги на потребителите на обособена територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] (л. 308). Съгласно чл. 1, ал. 3 от Договора в Приложение 2 към него се посочват максимално допустимите концентрации на вещества в производствените отпадъчни води, заустени в градската канализационна мрежа.

Установява се, че по партидата на Булиън АД се начисляват такси за услугата пречистване на отпадъчните води от въвеждането в експлоатация на ПСОВ П. по измерени количества от водомера на сградно водомерно отклонение, а от края на 2022 г. и след откриването от дружеството на водомерите на собствен водоизточник (сондажи 1, 2 и 3), измерването се извършва и по тях, като също се начисляват такси за услугата пречистване на отпадъчни води. Издадените фактури № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л. 256) – за сондаж 1 в УПИ-П, за период 01.01.2023 г. до 24.01.2023г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л.257) – за сондаж 1 в УПИ П за период 21.12.2022г. до 01.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л.261) за сондаж 3 в УПИ – П, за период 21.12.2022 г. до 01.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г.(л.260) за сондаж 3 в УПИ-П за период 01.01.2023 г. до 24.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л. 259) за сондаж 2 в УПИ-П за период 21.12.2022 г. до 01.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г.(л. 258) за Сондаж 2 в УПИ-П, за период 01.01.2023 г. до 24.01.2023 г., са на основание показания от приложени Констативни протоколи № [ЕГН]/21.12.2022 г. (л.295) и № [ЕГН]/24.01.2023 г. (л. 280).

Установява се, че ПСОВ П. е приета за експлоатация от ВиК оператора, считано от 01.01.2022 г. с Допълнително споразумение № Ю-01-137/17.12.2021 г. (л.270), след отстраняване на забележки, след което от страна на РИОСВ-П. не са давани предписания и не са налагани санкции.

По делото е приложено Разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води № 331402/06.12.2016 г. със срок на действие от 06.12.2016 г. до 06.12.2022 г. (л.150), както и Заявление от 02.12.2022 г. (л. 157) за продължаване срока на действие на Разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води № 331402/06.12.2016 г.

По делото е изготвена съдебно-техническа експертиза (л.647), като в заключението си вещото

лице е посочило, че съоръженията в ПСОВ [населено място] по пътя на пречистване на водата функционират. Механичното стъпало и биологичното стъпало на пречиствателната станция също работят, като на изхода на ПСОВ има работещ разходомер. Системата SCADA на ПСОВ функционира. Утайковото стопанство и стъпалото за биологично пречистване са в добро експлоатационно състояние и работят. Компрометирани съоръжения по довеждащата система на суровите води няма, по отвеждащата система на пречистените води също. ПСОВ е проектирана и изпълнена съгласно нормите за проектиране с предвидена байпасна връзка за отклоняване на водите, позволяваща изключването на цялата станция. Заустването на пречистените отпадъчни води от ПСОВ според Разрешителното за ползване на воден обект е в р. Първомайско дере. Точката на заустване е на територията на станцията. Извън оградата на станцията р. Първомайско дере преминава през дига и отвежда водите в посока р. М.. При преминаването на Първомайско дере през дигата няма разрушаване.

По отношение на пречиствателната станция, която се твърди да е налице в обекта на жалбоподателя, вещото лице е посочило, че същата представлява стоманобетонно съоръжение, изпълнено под кота нула / кота терен, с обособени два по-големи басейна и странични канали. Същата се намира в отделна сграда, недалеч от главна ревизионна шахта. Тя следва да изпълнява функциите на пречистващо съоръжение за задържане на механични примеси, отпадъци и отделяне на мазнини. За процесите в него не се използват помощни вещества/реагенти. Над басейните съществува тръбна система, която би следвало да е ползвана за подаване на въздух или реагент във водата за подпомагане и ускоряване отделянето на мазнини и въжена система за почистване.

Вещото лице посочва, че в птицекланицата на жалбоподателя съществува такава пречиствателна станция, като експертът не може да твърди с категоричност дали тя е в редовна експлоатация, дали се експлоатира правилно и по предназначение и каква ефективност на пречистване осигурява.

Изготвена е и съдебно – химическа експертиза (л. 688), като вещото лице е посочило, че при посещенията си в ПСОВ на 06.03.2024 г., на път към станцията се преминава през мост, под който тече замърсена вода, а впоследствие е установено, че байпасната връзка на ПСОВ не е пломбирана и през нея се изпускат непречистени отпадъчни води. Според вещото лице това означава, че част от водата от канализационната мрежа на [населено място] не постъпва в ПСОВ, а чрез байпасната връзка директно се отвежда в реката. Посетен е и обект Птицекланица, като експертът посочва, че производствените отпадъчни води и битово-фекалните води се отвеждат по открит канал, в който на две места са поставени решетки за задържане на попаднали едри отпадъци от производството. Тези решетки били подвижни и по информация от дружеството се почистват периодично. Вещото лице е констатирало, че откритият канал отвежда смесените отпадъчни води (производствените отпадъчни води, битово-фекални води и излишната вода от Сондажи ТК1 и ТК3) към пречиствателната станция, която се намира в отделна сграда на територията на обекта. В птицекланицата има изградени три броя сондажи – ТК1 ТК2 и ТК3, от които ТК1 и ТК3 се ползват за производствени нужди, а ТК2 – за оросяване на тревни площи.

След направен анализ на отпадъчните води на изход от обект Птицекланица, резултатите са обективирани в таблица на л. 703 от делото, като видно от Протокол за изпитване № П6741/19.04.2024 г. (л.711), пробата, взета от ревизионната шахта на Птицекланица [населено място], отговаря на емисионните норми на отпадъчните води, зауствени в градската канализационна мрежа.

На л. 704 от делото вещото лице е изготвило сравнителна таблица за получените резултати, съгласно протокол от изпитване № П6743/19.04.2024 г. – отпадъчна вода на изход от ПСОВ и

индивидуални емисионни норми (л.723), заложили в Разрешително за ползване на воден обект. Видно от протокола и от сравнителната таблица, пробата, взета на изход ПСОВ [населено място] е със завишен показател „Неразтворими вещества“ в сравнение с индивидуалните емисионни ограничения. Завишеното съдържание на неразтворими вещества означава, че от отдекантираната от биобасейните пречистена отпадъчна вода не се е утайла достатъчно активната утайка или при отдекантирането е засмукана част от нея. Вещото лице посочва, че завишеното съдържание на неразтворени вещества намалява светлината, необходима за фотосинтезиращи организми и при отлагането си, променят характеристиката на коритото на реката, което го прави неподходящо местообитание за много безгръбначни организми.

Съдът кредитира експертизата като компетентно изготвена, в частта, досежно химическите показатели на водата. Видно от резултатите от изпитването на вход на ПСОВ показателят БПК₅ е със стойност 31.90, а на изхода е 24.30 +/- 0.49. От това следва, че на практика в ПСОВ се извършва пречистване на постъпващите в нея води. Видно от изготвената от вещото лице таблица, резултатът на изход на ПСОВ е в границите, определени с разрешението за заустване и съответства на индивидуалната емисионна норма. Показателите са съответни и на изискванията на Наредба № 6 от 9 ноември 2000 г. за емисионни норми за допустимото съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауствани във водни обекти.

По отношение измерените стойности на БПК₅ (<3) на изход на обект Птицекланица, експертизата касае друг период, а именно м.04.2024 г. Спорният по делото период, за който е фактурирано отвеждане и пречистване на отпадни води е м.12.2022 г. и м.01.2023 г. За тези периоди съдът кредитира приложения по делото /л. 392/ Протокол за вземане на извадки вх. № 1296 ОВ/29.12.2022 г., видно от който е отчетен резултат за БПК₅ 639±38 mgO₂/dm³. За резултатите от тази проба дружеството е уведомено с писмо изх. № 30-00-01/05.01.2023 г. (л.501) и съобразно този резултат дружеството е причислено към Трета група замърсители, за които се дължи цена за промишлени и други стопански потребители 1.584 лв./м³. Съобразно протокол от изпитване № 133 ОВ/13.02.2023 г. (л.504) с отчетен резултат на БПК₅ 363±23, с писмо изх. № 30-00-02/17.02.2023 г. дружеството е уведомено, че е причислено към Втора група замърсители, с определена цена 1.096 лв./м³.

По делото е изготвена и приета тройна съдебно-техническа експертиза (л. 888). В нея са посочени в табличен вид данните за период от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. на средноденоношно количество Q ср.д. /среднодневен дебит/ по показания на разходомери на вход и изход на ПСОВ, средномесечни стойности на БПК₅, СВ, азот и фосфор на вход и изход, средномесечни стойности на данни от водопонизителната система. Посочените параметри на изход ПСОВ показват съответствие с издаденото разрешително за заустване, което според вещите лица доказва ефективната експлоатация на станцията. В заключението си вещите лица посочват, че при направения оглед е констатирано, че всички съоръжения по технологичната схема на ПСОВ по пътя на водата и по пътя на утайките са в нормално експлоатационно състояние и функционират в стабилен технологичен режим. Механичното и биологичното стъпало на ПСОВ работят в нормален експлоатационен режим при стабилно технологични параметри. На изход ПСОВ [населено място] е монтиран разходомер тип „Паршал“ за измерване на количествата пречистени отпадъчни води, който е в нормална експлоатация. За ПСОВ има изградена система SCADA, която функционира нормално. При направен оглед е констатирано, че утайковото стопанство и стъпалото за биологично пречистване са в добро експлоатационно състояние. С. за стабилизирана утайка, утайкоуплътнителят и съоръженията за механично обезводняване работят в зададени технологични параметри. Констатирано е извличане на обезводнена утайка и депониране на изсушително поле. Компрометирани съоръжения по довеждащата система на суровите води и по

отвеждаща система на пречистени води не са констатирани. На основание чл. 84, ал. 1 и чл. 110 от Наредба № РД-02-20-8 от 17 май 2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи в ПСОВ – П. е проектирана и изградена байпасна връзка. При огледа не са констатирани разрушавания от тръбопроводи на ПСОВ – П. или при преминаване на р. Първомайско дере през дигата. По последния поставен въпрос вещите лица отговарят, че на площадката в обекта на жалбоподателя е изградена локална пречиствателна станция за производствени отпадъчни води, изградена през седемдесетте години на миналия век. Технологичната схема на ЛПСОВ включва входен канал, пясъкозадържател и двукамерен аеруем каломаслозадържател, изходна шахта и отвеждащ канал. Състоянието на станцията е силно амортизирано, като аерационната система е нефункционираща и съоръженията по технологичната схема са неефективни.

В отговор на допълнително поставените въпроси (л.911) вещите лица са описали в табличен вид документите по направените забележки за съоръженията, като е видно от колона 4 на таблицата, че по отношение отстранените недостатъци са налични документи и необходимите дейности са били действително извършени.

Съдът кредитира експертното заключение, като обективно, компетентно изготвено и даващо отговор на поставените въпроси, касателно състоянието на ПСОВ П..

По делото е представен и Доклад за извършена комплексна проверка на обект „Канализационна система“ на [населено място] (л.961), при която е констатирано, че всички съоръжения по пътя на пречистване на водата са в техническа и експлоатационна изправност и са в режим на работа. Констатирано е, че в законоустановения срок е подадено заявление за удължаване на срока на действие на издаденото от Б. дирекция – Източнобеломорски регион разрешение за ползване на воден обект. Не са установени несъответствия с екологичното законодателство, поради което не са давани предписания.

Представен е и Доклад за извършена комплексна проверка на обект „Птицекланица“, стопанисван от жалбоподателя. Видно от доклада, на изпълнителния директор на дружеството са дадени две предписания с постоянен срок на изпълнение, а именно: 1. Да се предприемат мерки за по-добро улавяне на кръвта с цел недопускане попадането ѝ в ЛПСОВ, а оттам и в ГПСОВ П.; 2. Да се поддържат и подобряват действията за недопускане на перушина и СЖП в канализационната система на [населено място]. В посочения доклад по т. 2 Компонент Води, е констатирано, че производствените води от измиване на технологичното оборудване за клане и преработка на птици, както и на работните помещения, постъпват за почистване в локално пречиствателно съоръжение за механично пречистване. Цветът на водата в това пречиствателно съоръжение е бил видимо наситено червен, като причина за това е кръвта от клането на птиците.

От правна страна:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ Комисията за енергийно и водно регулиране разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ. Административното производство пред КЕВР е образувано именно по жалба на потребител на ВиК услуги – Булиън АД срещу ВиК оператор – „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД [населено място], като на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. С оглед на това, съдът намира, че КЕВР е компетентна да се произнесе по жалбата, с която е сезирана от Булиън АД. Твърденията за нищожност на решението са неоснователни с оглед цитираната нормативна уредба и правомощията на комисията.

Съгласно чл. 13, ал. 2 ЗЕ КЕВР разглежда и решава въпросите, свързани с постъпилите

жалби в два състава – „Енергетика“ и „Водоснабдяване“. Съставите се състоят от председателя на комисията и членовете със стаж в областта на енергетиката или водоснабдяването и канализацията. Сезиращата КЕВР жалба е разгледана от състав „Водоснабдяване и канализация“, което се установява от приложения на л. 35 протокол № 250 от проведеното закрито заседание на комисията, като решението е подписано от всички членове на състава. Неоснователно е възражението, че член на състава е отсъствал. Решението е прието при наличието на кворум от компетентен орган, поради което представлява валиден индивидуален административен акт.

Спазено е изискването на чл. 143, ал. 6 от Наредбата, като жалбата е разгледана след като към нея е приложено становището на ВиК предприятието, ведно с цялата преписка по жалбата. След приключване на проверката, в съответствие с чл. 145, ал. 1 от наредбата е изготвен доклад (л.49) и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становищата на страните, събраните в хода на административното производство доказателства, правните и фактическите констатации на административния орган. Решението е взето на проведено на 28.07.2023 г. закрито заседание в съответствие с разпоредбата на чл. 145, ал. 2 НЛДЕ.

Въз основа на горното, съдът не констатира нарушения на административнопроизводствените правила, допуснати от административния орган, които да са съществени по своето естество и които, ако не бяха допуснати, биха обусловили постановяване на акт, обективиращ различно волеизявление на органа.

Неоснователно се поддържа от жалбоподателя, че решението е нищожно, тъй като е прието на заседание, на което един от членовете на комисията е бил в отпуск. Видно е от Заповед № 756/18.07.2023 г. (л.362) главният секретар на Комисията е бил в платен годишен отпуск за периода от 24.07.2023 г. до 31.07.2023 г. Видно е обаче, че решението на КЕВР не е подписано от нея, а е подписано „за главен секретар“ от Ю. М.. Същият е посочен изрично, че е присъствал на закритото заседание и е подписал протокола от това заседание. Действително е изписано до подписа „Р. Т.“, но същата не е присъствала на това заседание, а вместо нея е присъствал Ю. М., като изписването на нейното име, вместо неговото, представлява техническа неточност, която не засяга валидността на административния акт.

Предмет на спора е решение на комисията, с което е прекратено административното производство по жалбата на Булиън АД, поради неоснователност на същата. В жалбата основните възражения са срещу начислените суми за услугата пречистване на отпадъчни води в издадените фактури № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л. 256), № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л.257), № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л.261), № [ЕГН]/27.01.2023 г.(л.260), № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л. 259), № [ЕГН]/27.01.2023 г. (л. 258) на основание показания от приложени Констативни протоколи № [ЕГН]/21.12.2022 г. (л.295) и № [ЕГН]/24.01.2023 г. (л. 280). Тези суми са начислявани по партидата на жалбоподателя по измерени количества от водомера на СВО от въвеждането в експлоатация на ПСОВ П., а от края на 2022 г. и след откриването от дружеството на водомерите на собствени водоизточници, измерването се извършва и по тях, като също се начисляват такси за пречистване на отпадъчните води. Жалбоподателят възражава срещу „прекатегоризирането“ му като замърсител от III степен, като също така твърди, че ПСОВ не пречиства отпадъчните води, поради необходимост от извършване на ремонтни дейности, от което следвало и недължимост на таксите.

В хода на развитото се пред КЕВР административно производство и в изпълнение на

задълженията ѝ по чл. 35 и чл. 36 АПК са изискани и събрани необходимите за произнасяне доказателства. Комисията е приела, че ПСОВ П. е приета за експлоатация от ВиК оператора, считано от 01.01.2022 г., с Допълнително споразумение № Ю-01-137/17.12.2021 г. към Договор за стопанисване, поддръжка и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], след отстраняване на констатираните забележки.

Правните норми, регламентиращи материята по предоставяне на услугите „отвеждане на отпадъчните води“ и „пречистване на отпадъчните води“, и прилаганите за тях цени, се съдържа в ЗРВКУ, Наредба № 7 от 14.11.2000 г. за условията и реда за заустване на производствени отпадъчни води в канализационните системи на населените места (Наредба № 7/2000 г.), Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационни услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 -2026 г., приети с решение по т. 2 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г. (Указания НРЦВКУ), както и в Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредба № 4/2004 г.), където са регламентирани изискванията към ВиК операторите за осъществяване на постоянен контрол върху канализационните системи и върху количеството и качеството на изпусканите отпадъчни води в канализационната система.

Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 4/2004 г. услугата канализация включва дейностите, свързани с отвеждане на отпадъчните и дъждовните води от имотите на потребителите чрез канализационни отклонения и улични канализационни мрежи в урбанизираните територии и чрез отвеждащи колектори, пречистване на отпадъчните води чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения при необходимост и заустване на отпадъчните или пречистените води във водоприемници при удовлетворяване на изискванията за опазване на околната среда, т.е. пречистването на отпадъчните води (чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения, когато те са изградени и въведени в експлоатация) се включва в съдържанието на услугата „канализация“. Както се посочи по-горе, ПСОВ П. е приета за експлоатация от ВиК оператора, считано от 01.01.2022 г., след отстраняване на забележките по състоянието на ПСОВ, след което операторът е започнал да инкасира услугата „пречистване на отпадъчните води“ на потребителите, на които отпадъчните води от имотите се отвеждат по изградената канализационна система за пречистване към ПСОВ, [населено място]. По силата на чл. 14, ал. 4 ЗРВКУ операторите са длъжни да предлагат цени за услугите не по-високи от утвърдените от комисията. Комисията в кръга на правомощията си е извършила проверка на приложените от оператора цени, които на основание чл. 13, ал. 2 НРЦВКУ се утвърждават по групи потребители, с оглед степента на замърсеност, установена от акредитирана лаборатория за промишлените и другите стопански потребители.

В § 1, т. 3 от ДР на НРЦВКУ, е регламентирано, че групи потребители за целите на регулирането на цената за пречистване на отпадъчни води са:

- а) потребители, на които се предоставят водоснабдителни и/или канализационни услуги за питейно-битови нужди;
- б) обществени, търговски и други потребители, които са приравнени на потребителите по буква „а“;
- в) потребители, на които се предоставят водоснабдителни и/или канализационни услуги

за промишлени и други стопански нужди“.

По делото няма спор по отношение определените от КЕВР цени за съответната група, към която е причислен и жалбоподателят, поради което същите няма да бъдат обсъждани в настоящото решение.

Комисията, за да провери приложените от ВиК оператора цени, се е позовала на Протокол от изпитване № 1296 ОВ/29.12.2022 г. ($БПК_5=639\pm38$), съгл. който услугата „пречистване на отпадъчни води“ във фактури № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. е инкасирана по цена за трета степен на замърсеност, а съгласно Протокол от изпитване № 133 ОВ/13.02.2023 г. ($БПК_5=363\pm23$) във фактури № [ЕГН]/06.03.2023 г., № [ЕГН]/06.03.2023 г., № [ЕГН]/06.03.2023 г. и № [ЕГН]/06.03.2023 г., № [ЕГН]/10.04.2023 г., № [ЕГН]/10.04.2023 г., № [ЕГН]/10.04.2023 г. и № [ЕГН]/21.04.2023 г. е инкасирана по цена за втора степен на замърсеност. Количеството отпадъчни води е определено съгласно показанията на монтирани водомери на собствен водоизточник (Сондажи № 1, № 2 и № 3).

КЕВР е приела, че ВиК операторът законосъобразно е приложил цените за предоставяните услуги, а жалбата е приета за неоснователна и производството е прекратено.

По отношение на спорния по делото въпрос и твърденията на жалбоподателя, че ВиК операторът не предоставя услугата „пречистване на отпадъчни води“ и че на практика постъпващите в канализационната система отвеждани от имота води не се пречистват, съдът намира възраженията му за неоснователни.

Извод в тази насока следва от изслушаните и приети по делото единична и тройна съдебно-технически експертизи. От заключенията на вещите лица може да се направи обоснован извод, че всички съоръжения по технологичната схема на ПОСВ П. са в нормално експлоатационно състояние и функционират в стабилен технологичен режим. Не са установени компрометирани съоръжения нито по довеждащата система, нито по отвеждащата такава. Механичното и биологичното стъпало работят нормално при стабилни технологични параметри. Системата SCADA на ПСОВ функционира. Утайковото стопанство и стъпалото за биологично пречистване са в добро експлоатационно състояние и работят.

В съдебно заседание вещите лица уточняват, във връзка с направените от процесуалния представител на жалбоподателя възражения досежно констатираните в Допълнително споразумение № Ю-01-137/17.12.2021 г. (л.219) недостатъци на ПСОВ, че видно от приемо-предавателен протокол от 07.12.2022 г. (л.939) помпите в станцията са били общо осем, като две от тях са били развалени и сменени. При извършен оглед на място не можело да се прецени дали другите помпи са поправяни, като е изразено становище, че е възможно да се е касало за дребни дефекти, поправени със собствен технически капацитет. В момента на огледа всяко съоръжение е работело, а при наличие на технически проблеми, същите следва да се отразят в системата. В Протокол за проверка от 22.08.2024 г. не са били посочени никакви недостатъци. Вещите лица са описали всички документи, по констатираните недостатъци и отстраняването им (л.914 – гръб), като се посочва също така, че системата SKADA би следвало да отрази всички повреди, ако има такива. Вещите лица приемат и че към 06.04.2022 г. е отстранен недостатък, касаещ резервна част, поръчана от „С.“ по деветия недостатък. Извод в тази насока вещите лица аргументират с наличието на заплатена фактура, поради което с

изплащане на сумата по фактурата експертизата е приела, че недостатъкът е отстранен. Съдът намира дадените от вещите лица обяснения за обосновани, логични и подкрепени с доказателства (л.914 и сл.). В съдебно заседание вещите лица по отношение работата на ПСОВ поясняват, че преди пречиствателните станции има преливници, които се оразмеряват съобразно нормативните изисквания. Отпадъчните води, които постъпват към пречиствателните станции, са с определена степен на разреждане, което означавало, че ако станцията е оразмерена за определен обем кубични метри, към нея могат да постъпват количества от 2 до пет пъти повече от този обем. Тези количества, които са над съответния обем, постъпват във водопреливник. Пречиствателните станции работят на бутален принцип, като параметрите на станцията са изчислени да поемат това общо водно количество, което постъпва към тях, завишено до 5 пъти. Ако постъпи по-голямо количество вода, същата ще отиде в преливника, а оттам и в реката. В конкретния случай няма преливник, а е изграден обходен канал, който играе ролята на преливник. При огледа на място вещите лица не са констатирани в миналото да е имало води, които да са изпуснати по обходния канал. Нямамо следи за такова преливане в близко минало, поради което вещите лица заключват, че всичко е постъпвало в пречиствателната станция, тоест водите на населеното място не са били повече от предвидените за пречистване, от оразмерителното количество.

При сравняване на параметрите на отпадните води на изхода на пречиствателната станция със заложените в разрешителното за заустване, вещите лица констатира, че няма завишаване на ограничителните параметри. Направено е заключение, че станцията работи ефективно, което се доказвало и от протокол на Б. дирекция и в съответствие с разрешителното.

Въз основа на съвкупната преценка на изслушаните по делото експертизи и на резултатите от химичния анализ на водата на вход и изход на ПСОВ съдът намира, че станцията работи и пречиства водата в достатъчна степен, в съответствие с определените в разрешителното параметри. Съдът не кредитира съдебно-химичната експертиза в частта, в която вещото лице заявява, че според нея пречистването не е достатъчно. Видно е, че на вход на ПСОВ постъпва вода с БПК₅ над определените нива в разрешителното, а именно 31.90. На изхода стойността е 24.30 +/- 0.49, което е в рамките на допустимото и определено с разрешителното. Завишени са показанията единствено на неразтворими вещества, а по отношение на БКП₅ и ХПК, както и останалите посочени в таблицата показатели – общ азот, фосфор, феноли, аниоактивни детегренти /повърхностно активни вещества, естрахируеми вещества, нефтопродукти и активна реакция /pH/ не са налице отклонения. Това дава повод съдът да приеме, че макар да е налице завишение по отношение на един показател – неразтворими вещества, то ПСОВ осъществява пречистване на постъпилите води. Чрез експлоатацията на ПСОВ ВиК операторът е отговорен да осигури стойности на показателите на пречистената отпадъчна вода така, че те да отговарят на изискванията за заустване на отпадъчни води, определени в индивидуалното Разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води. На практика е постигнато почти пълно съответствие с индивидуалните емисионни норми. Тези показания, заедно с констатациите на вещите лица, за отстранени недостатъци по ПСОВ, мотивират съда да приеме, че ПСОВ работи с необходимия интензитет и качество на пречистване на водата, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

С оглед констатациите на вещите лица, съдът намира за неоснователни възраженията

на жалбоподателя за неотстраняване на констатираните в Допълнителното споразумение на л. 219/л. 270 недостатъци на ПСОВ. Видно от заключението на вещите лица, същите са отстранени, като са посочени и документите обосноваващи тези изводи – таблица за представените документи на л. 912 и Приложение 1 към допълнителната тройна експертиза (л.914 и сл.). Липсата на доказателства за конкретна дата, на която даден недостатък е бил отстранен или е завършен ремонт на някой елемент от ПСОВ, не води до извод в обратния смисъл, т.е. че недостатъкът не е отстранен или не е извършен ремонт. В експертизата се посочва, че експертният анализ на технологичните процеси в ПСОВ – П., направен на основание представените документи, огледи и оценка на състоянието и ефективността на пречиствателната станция, са дали основание на вещите лица да заключат, че не се констатира експлоатационни недостатъци на съоръженията и технологична екипировка. Данните от система СКАДА показват съответствие с физико-химичните показатели на пречистени отпадъчни води на изход ПСОВ – П. с издаденото Разрешително за ползване на воден обект и заустване на отпадъчни води. Направен е извод за ефективна експлоатация на станцията, което се потвърждава и от Протокол за проверка на ПСОВ – П. № 0001400/22.10.2024 г. на РИОСВ – П., в който не са констатирани несъответствия и не са направени забележки и предписания за подобряване или оптимизиране на ефективността на пречиствателните процеси, стъпала и съоръжения (л. 968).

Не намират опора в събраните по делото доказателства твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че не било извършвано пречистване поради неотстраняване на недостатъците, съгл. посоченото по-горе допълнително споразумение на л. 219/ л. 270. Видно от споразумението, ВиК операторът приема да стопанисва ПСОВ П. със следните недостатъци – недостатъчен дебит, савакът пред дъждопреливника е за ремонт, необходими са доставка на сензорен датчик за управление на грубите решетки, както и ремонт на входяща помпа GRUNDFOS, SBR3 е за ремонт на опорен лагер на бъркалката, в SBR 4 е за подмяна на двигател с резервен (наличен) и ремонт на опорен лагер на бъркалката, необходима е доставка на нови сонди за кислород, азот и нивомери в SBR 3 и SBR 4, осем от помпите са за ремонт, дебитометърът тип Паршал е за ремонт, необходимо е довършване на система SCADA, като към момента на подписване на споразумението същата управлявала автоматично само SBR 1 и SBR 2. От експертизата се установява (л.912), че по констатирания недостатък за недостатъчен капацитет на помпи в помпена станция за дъждовни води не са представени документи, тъй като е констатирана липса на експлоатационна необходимост. Савакът е ремонтиран, като ремонтът е изпълнен със собствени за ВиК операторът средства. За своя сметка е изпълнена доставка и монтаж на сензорен датчик за управление на грубите решетки. Като изпълнени, вещите лица са означили ремонт на входяща помпа GRUNDFOS, ремонт на опорен блок на бъркалка в SBR 3, подмяна на двигател на бъркалка в SBR 4 и ремонт на опорен блок на бъркалката, доставка на нови сонди за кислород, азот и нивомери в SBR3 и 4, извършен е ремонт на помпи на водопонизителна ситема – доставка на 2 бр. сондажни помпи SP-30-3, както и ремонт на дебитомер тип Паршал – лицеви дисплей за УЗР LUT440 SN№RBD/38040013. Доизградена е и система SCADA.

От съвкупния анализ на представените доказателства, съдът намира, че заключението на вещите лица е обосновано и се подкрепя в пълнота от събраните по делото доказателства. Както се посочи по-горе, липсата на конкретен документ, от който да е

видно, че определен недостатък е отстранен на конкретна дата не води до извод, че същият не е отстранен, тъй като експертизата по делото е категорична, че ПСОВ работи пълноценно и констатираните недостатъци са отстранени. В тази връзка, вещите лица в табличен вид са описали документите, въз основа на които са приели, че същите са отстранени, като тези изводи съдът изцяло кредитира. Няма нормативно изискване за всеки отделен ремонт да е налице документ за извършването му, като последното се преценява на база на събраните доказателства.

По отношение на множеството оспорвания на истинността на почти всички документи по делото, вкл. и на такива, представени от самия жалбоподател, съдът намира, че по реда на чл. 193 ГПК може да се оспорва автентичността (авторството) на частни документи, както и автентичността и/или съдържанието на официални свидетелстващи документи, но не и съдържанието на диспозитивни такива, съгласно изричното съдебно определение от о.с.з. в този смисъл. По направените оспорвания на всички приложени по делото протоколи за изпитване, представени от ВиК П., жалбоподателят не е представил доказателства, оборващи отразените в тях показатели на изследваната вода. Не са представени и доказателства във връзка с оспорването на Разрешителното за ползване на воден обект. Във връзка с оспорените фактури (л.160-177), жалбоподателят не оспорва формалната им доказателствена сила, а единствено твърди, че не доказват извършените ремонти. Тази теза не може да бъде споделена, тъй като от изследваните от вещите лица документи, които са приложени и надлежно описани в експертизата, се установява отстраняване на констатираните нередности. По оспорването на истинността на приложеното допълнително споразумение на л. 219 и л. 270, съдът намира, че по същество се оспорва материалната му доказателствена сила, като от страна на жалбоподателя не са представени доказателства във връзка с това споразумение. Всъщност тезата на жалбоподателя за неизправност на ПСОВ почива именно на това допълнително споразумение, поради което и оспорването му е крайно нелогично. Оспореният протокол на л. 280 е подписан от служител на жалбоподателя, който е приел направените констатации и не е вписал възражения. Оспорените документи на л. 295, 296, 323 са подписани от служител на жалбоподателя и не са ангажирани доказателства, опровергаващи отразените в тях факти. На следващо място, следва да се подчертае, че оспорените от жалбоподателя становища, писма, констативни протоколи, изготвени от ВиК оператора, не представляват индивидуални административни актове, поради което не е дължимо произнасяне по тяхната валидност и законосъобразност. В този смисъл е и приложеното дело № 4685/23 г. по описа на АССГ, където е оспорен констативен протокол, издаден от ВиК оператора, като делото е прекратено поради липса на годеж за обжалване административен акт. Оспорените от жалбоподателя фотоснимки, поради това, че са нечетливи, са представени (л.383 и сл.), като те по същество доказват констатациите в доклада от проверката на птицекланицата, че водата е била червена и е необходимо да се извършва по-прецизно почистване във връзка с перата на птиците. Следва да се отбележи, че това е още един аргумент, че СХЕ, която посочва ниво на БПК₅ на изход на птицекланицата <3, не касае процесния период, през който е било установено замърсяване на отпадните води на птицекланицата.

За действително извършено пречистване в ПСОВ извод се прави и от съдебно-химичната експертиза, изготвена и приета по делото. Вещото лице е установило, че видно от резултатите от изпитването на вход на ПСОВ показателя БПК₅ е със стойност 31.90, а на изхода е 24.30 +/- 0.49. Следователно освен технически изправна и работеща

в нормален експлоатационен режим, ПСОВ извършва пречистване на отпадъчните води. Съдът не споделя изводите на вещото лице, че пречистването е неефективно. За целите на настоящото производство и с оглед спорния по делото въпрос дали въобще такова пречистване се извършва, това е без значение, тъй като е видимо, че показанията на изхода са в рамките на одобрените с разрешението граници, т. е. под 25. Дали пречистването е възможно най-добро и пълноценно не е предмет на спора, още повече, че цената, която се заплаща за тази услуга, не е обвързана с конкретни параметри на пречистването, а само с обстоятелството дали услугата се предоставя. Това е така, тъй като според чл. 15, ал. 1 НРЦВКУ цената за отвеждане на отпадъчни води се образува, като се разделят необходимите годишни приходи за услугата на прогнозните годишни количества отведени отпадъчни води, а съгласно чл. 16, ал. 1 цената за пречистване на отпадъчни води се образува, като се разделят необходимите годишни приходи за услугата на прогнозните пречистени годишни количества отпадъчни води в зависимост от степента на замърсеност, определена от акредитирана лаборатория за промишлените и други стопански потребители. Тоест степента на пречистеност и по-конкретно дали е близо до границата на емисионните норми или не, не е ценообразуващ елемент. Резултатът на изход на ПСОВ е в границите, определени с разрешението за зауставане и съответства на индивидуалната емисионна норма, поради което следва да се приеме, че ПСОВ извършва пречистване на водата, като на изход ПСОВ показателят БПК₅ е в границата на определената емисионна норма.

В подкрепа на горното са и констатациите от Доклад за извършена комплексна проверка, утвърден от директора на РИОСВ – П. (л. 961). В доклада е посочено, че всички съоръжения по пътя на пречистване на водата са в техническа и експлоатационна изправност и са в режим на работа. Не са установени несъответствия с екологичното законодателство, поради което не са давани предписания. Констатирано е, че в законоустановения срок е подадено заявление за удължаване на срока на действие на издаденото от Б. дирекция – Източнобеломорски регион разрешение за ползване на воден обект, като в тази връзка следва да се посочи, че съгласно чл. 78, ал. 1 ЗВ заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1. Според ал. 2 органът по чл. 52, ал. 1 продължава срока на действие на разрешителното, когато: 1. молбата е подадена в срока по ал. 1; 2. не се нарушават нормативни разпоредби, планови предвиждания или обществени интереси, и 3. са изпълнени условията на издаденото разрешително. По делото е представено подадено в срок заявление за продължаване на срока на разрешителното, по което няма данни да е налице произнасяне. Въпреки това с оглед обществения интерес и естеството на извършваната дейност, следва да се приеме, че произнасянето на органа не означава, че ПСОВ е спряла да действа и е изведена от експлоатация. Напротив, вещите лица по делото констатира, че ПСОВ работи и не е спирала извършването на функцията по пречистване и само на база произнасяне на компетентния орган по чл. 52, ал. 1 ЗВ, не следва да се приеме, че услугата пречистване на отпадъчни води не е предоставяна. Освен това, изтичането на срока на разрешителното би могло да е основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност по Закон за водите за ползване на воден обект без разрешително, но само по себе си не доказва, че ПСОВ не работи или не пречиства постъпилите в нея води.

По отношение на възраженията, касаещи степента на замърсеност и категоризацията на жалбоподателя в съответната категория, следва да се посочи, че на основание чл. 27а от

Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, ВиК операторът има задължение да извършва проверки и контрол и да взема проби за анализ на качествата на производствените отпадъчни води, изпускани в селищната канализационна система, за спазване на изискванията на Наредба № 7 от 14 ноември 2000 г. за условията и реда за заустване на производствени отпадъчни води в канализационните системи на населените места. Както се посочи и по-горе, цената на предоставяне на ВиК услугата „пречистване на отпадъчни води“ се определя според степенята на замърсяването, като за промишлени потребители са определени три степени на замърсяване (Указания НРЦВКУ - <https://www.dker.bg/uploads/documents/vik/ukazania-nrcvku-2022-2026-nov2023.pdf> , т.12.3), като категоризацията на потребителите се извършва в зависимост от стойностите на БПК₅. Определените по степен на замърсеност отпадъчни води са, както следва: за I степен до 200 мг/л; за II степен 201 - 600 мг/л; за III степен - над 600 мг/л.

При извършените проверки от ВиК оператора в имота на потребителя са взети проби от мястото на заустване на отпадъчните води от имота на жалбоподателя в градската канализационна мрежа. Вземите проби са анализирани в акредитирана ЛИК към дружеството.

Съгласно Протокол от изпитване № 1296 ОВ/29.12.2022 г. (л.392) е установено БПК₅=639±38, поради което и услугата „пречистване на отпадъчни води“ във фактури № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г., № [ЕГН]/27.01.2023 г. правилно е инкасирана по цена за трета степен на замърсеност, тъй като замърсяването е над 600 мг/л, предвидено в т. 12.3 от УНРЦВКУ.

Въз основа на горното съдът намира жалбата на Булиън АД за неоснователна. Решението е законосъобразно, а възраженията на жалбоподателя са неоснователни. КЕВР е издала законосъобразен акт, който е в съответствие и с целта на закона и не са налице основания за отмяната му.

В обобщение настоящият съдебен състав не намира основания за отмяна на решението на КЕВР. Същото е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което Булиън АД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на КЕВР сума в размер на 200 лв. Заинтересованата страна не е заявила искане за присъждане на разноски, поради което такива не ѝ се присъждат.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Булиън АД срещу Решение № Ж-678 от 28.07.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на Булиън АД срещу Водоснабдяване и канализация ЕООД, [населено място].

ОСЪЖДА Булиън АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 200.00 лв., представляваща юрисконсултско

възнаграждение пред настоящата инстанция.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: