

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,46 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Р. П., редовно уведомен, се представлява от адв. С. Р. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на здравеопазването /МЗ/, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Л. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р Б. М. С., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ– д-р Т. Б. К., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ– д-р К. П. К., редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Г. недоведена.

СВИДЕТЕЛЯТ - налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-медицинската експертиза представена на 27.01.2020 г. подписана от две от вещите лица.

ДОКЛАДВА молба от Министерство на здравеопазването постъпила на 11.12.2019 г., с изпратен препис на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпила информация от Обединена Българска Банка 16.12.2019 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. Р., постъпило на 20.01.2020 г.

ДОКЛАДВА допълнително представени от О. доказателства за движение по посочените сметки, постъпили на 23.01.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ– д-р К. П. К. – Участвал съм при изготвяне на заключението. Съгласен съм с изготвената експертиза и ще я подпиша сега.

Съдът предостави на в.л. д-р К. П. К. заключението, което бе подписано от него.

АДВ. Р. - Допуснати са ни двама свидетели при режим на довеждане. В указания от Вас 7-дневен срок след провеждане на откритото съдебно заседание от 27.11.2019 г. сме посочили имената на свидетелите, които желаем да бъдат разпитани в настоящото съдебно производство. Тъй като посочения от нас свидетел Д. Г. е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, моля да отмените определението си, с което същата е допусната и същата да бъде заменена от свидетеля А. К., която водим и се намира пред съдебна зала.

Във връзка с представените доказателства съм запозната с тях и считам, че са неотнормими към предмета на правния спор, но не възразявам да бъдат приети.

ЮРК. Л. – Моля да се приемат постъпилите доказателства от О.. Считам, че те са в непосредствена връзка с изясняване на обстоятелствата. В случая разследваме твърдения за финансови затруднения на ищеца В. П.. В документите са видни множество транзакции, включително и за изследвания процесен период. Също така, моля да извършите приобщаване и приемане на приложените в предходното съдебно заседание съдебни актове от 27.11.2019 г. По отношение на свидетелите не възразявам единия свидетел да се замени с друг.

ПРОКУРОРЪТ- Не възразявам да се приемат писмените доказателства. По отношение замяна на свидетелите, не възразявам. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети с изрично определение представено в миналото съдебно заседание от ответника писмени доказателства, а именно Присъда № 4/02.09.2018 г. и Решение № 220/18.12.2018 г. на ВКС.

Следва да бъдат приети представените от О. писмени доказателства.

Недоведения в съдебно заседание свидетел следва да бъде заличен и следва да бъде допуснат до разпит водения друг свидетел.

Следва да бъдат изслушани и вещите лице по съдебно-медицинската експертиза, след което ще бъдат разпитани и водените свидетели.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото Присъда № 4/2018 г. на Софийски апелативен съд, Наказателно отделение, II състав, по въззивно наказателен характер дело № 569/2017 г. и № и Решение № 220/18.12.2018 г. на ВКС по наказателно дело № № 521 по описа за 2018 г.

ПРИЕМА изпратените от О. писмени доказателства във връзка с движението на сметките на ищеца.

ЗАЛИЧАВА като свидетел на ищеца недоведения в днешното съдебно заседание свидетел Д. Н. Г..

ДОПУСКА до разпит водения в днешното съдебно заседание А. Н. К. за същите обстоятелства.

СНЕ самоличността на вещите лица по съдебно-медицинската експертиза.

Д-р Т. Б. К. – 65 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Б. М. С. – 65 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Д-р К. П. К. – 37 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение, което поддържа.

АДВ. Р. – Нямам въпроси към вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Дали се осведомихте за наказателното дело, в което ищецът е бил участник, тъй като не е коментирано в самото заключение?

Д-р Т. Б. К. – Известно ми е, че той е бил обвиняем по друго дело, има достатъчно информация в Интернет, запознах се, но няма такава задача в зададени ни въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Беше посочено в задачата, като комплекс от негативни фактори, които трябва да се изследват.

ВЛ Д-р К. – Комплекс от негативни фактори е изключително общо понятие, така че ако няма някаква конкретика, която да наложи специфика на обсъждане на определени обстоятелства, не сме се задълбочили. Може да е семеен скандал.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Как определихте комплекса от фактори?

ВЛ Д-р С.: Задачата не ни е такава. Задачата е формулирана така: дали той е търсил психиатрична помощ?

АДВ. Р. – Моля да направя едно уточнение. Все пак релевантния период е 18.02.2013 г. – 27.05.2014 г. Въпросите, които поставя процесуалния представител на ответната страна намирам за абсолютно неотнормирани и към предмета на експертизата и същевременно към предмета на настоящия правен спор. Освен това във връзка с ваше определение, произнесено в днешното съдебно заседание за приемане на присъда и на решение моля да допълним, че те са представени в ксерокопия, не са заверени нито от страната, нито от нейния процесуален представител, така че може би се представят единствено и само за сведение.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Включително в процесния период, който е от 18.02.2013 г. 27.05.2014 г. е разгледала във всичките предходни съдебни производства. Доктор С. е участвала в първоначалната експертиза, а това е допълнителна задача. Ще заверя представените доказателства.

ВЛ Д-р К. – Бих искал да кажа, че на освидетелствания са проведени две интервюта, едното от д-р К., едно от нас, където той подробно споделя за психотравмиращите обстоятелства около него и нито пред нас нито пред него не е споделил като основен фактор това психотравмиращо обстоятелство за което говорим – наказателното

производство против него. Ние подробно сме отбелязали какво е казал пред нас. Не е споделял, че е имал професионални проблеми, свързани с правосъдието. Той дори е бил върнат на работа в този период и е бил вписан в оперативни протоколи.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Може ли да кажете дали е бил в даден период включително в процесния в ремисия?

Д-Р С. – Да, запознати сме. Основното заболяване има прогресивно развитие. В момента е асоцетон, IV стадий, напреднал стадии на развитие.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Какво означава първоначално, когато се постави такава диагноза асроцетон, прогнозата каква е?

ВЛ Д-Р С. - Никой не може да предвиди, какво ще е развитието по нататък на едно злокачествено заболяване. Бил е в продължителна ремисия, провеждал е контролни изследвания, на които за този период резултатите от Я. проследяване са добри. Когато се провежда оперативно лечение се прави така, че да не се засегне някаква зона, която отговаря за функциите, дали речево-говорни или двигателни и след това се разчита на по нататъшното лъчетерапия и химиотерапия да стопи остатъка. Той е проследяван редовно. През този период няма обостряне на основното заболяване. Става въпрос за период 2013 г. май 2014 г. В заключението сме описали. Той се проследява. Той здравословно е бил добре, дори е върнат на работа.

ВЛ Д-Р К. – След като е извършена някаква интервенция, която е дала позитивен резултат и тя е дала позитивен резултат, след като той се връща, би трябвало човек да се чувства добре, че е възстановен.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Има ли риск от рецидив?

ВЛ Д-Р К. – Винаги го има и напоследък го има даже в трансформация в по-злокачествена форма, IV стадий. В момента той продължава само химиотерапия.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Кой е водещия негативен фактор за процесния период?

ВЛ Д-Р К. - Той е имал негативни фактори, които са описани в експертната, но не зная до каква степен те влияят върху основното заболяване.

ВЛ Д-Р С. - Задачата ни е дали той е ходил на психиатър и дали е провеждал психотерапевтични сеанси, – не е ходил, спортувал е.

ВЛ Д-Р К. – Тежестта на тези негативни емоционални състояния не е била такава да изисква някакво клинично лечение. Той сам се е справял, описва, че е правил разходки, но това не изключва, че той е преживял така дълбоко и отказа му и това, че хора от системата, в която цял живот е работил дълго време, не съдействат за неговото лечение. Той няма нужда от медикомедозна психотропна терапия, но евентуално посещение при психолог би могло да облекчи до някаква степен неговото състояние и това сме го отразили в експертната.

ВЛ Д-Р К.- Всичките тези действия, които той реално ги е извършил като спорта и т.н. както и подкрепата, която той е имал тогава и към момента те са протективни фактори. Състоянието или негативните емоционални преживявания следствие на нещо си, някаква причина да доведат до толкова тежко състояние, което да налага психофармакологична или специализирана психотерапевтична интервенция. Ние имаме фактори, които биха изиграли своята роля, но това не означава, че той не е изпитвал такива.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Вие сте клиничен психолог?

ВЛ Д-Р К. - Аз съм доктор по клинична психология и доктор на психологическите науки.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Пред Вас стана ли известно от проведените интервюта, че

ищецът е причинил смърт по непредпазливост?

ВЛ Д-Р К. – Всичко, което той е казал, аз съм го отбелязал в интервюто в пряка реч, всичко, което е казано е записано. Не, такава тема не е засягана.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Той не е засягал тази тема?

ВЛ Д-Р К. – Не. Въпросът е относим, защото в процесния период той е имал участие в наказателно дело. Известно е, че наказателните дела създават негативни емоции.

ВЛ Д-Р К. – Категорично не е споделял, а и ние не сме го питали, поради факта, че е някаква значима тема за него.

ВЛ Д-Р К. – Той категорично не свързва неговото негативно емоционално състояние с тези процеси, просто третира отношението към него от институциите. Ние изследваме неговите субективни преживявания. Ние не търсим доказателства.

ВЛ Д-Р К. – Д-р К. много добре го каза. Едно събитие може да е емоционално значимо за един, но да не е емоционално значимо за друг, защото някои може да преживеят много по тежко загубата на домашен любимец, отколкото загубата на някои техен познат. Ако той не го е определил и не се е фиксирал като нещо, което е негативно за него, то няма как да му окаже негативно влияние и да достигне до степен на някаво разстройство. Това, което ние казваме, че едно негативно емоционално състояние, което ние го наричаме психологична травма, ако можем да направим някаква аналогия, то е като счупване на крайник. Когато един крайник е счупен ти не може да ходиш и търсиш помощ, по същия начин е когато имаш душевна или психологична травма. Когато достигне до такъв момент, в който да нарушава функционирането ти започваш да търсиш начини за справяне, ефективно, психотерапия, неефективни употреба на алкохол, наркотици, рискови спортове. При положение, че при него нямаме такива доказателства това да е достигнало до такава тежест, че да бъде и да попада в критериите на психична болест в международна класификация на болестите, не го определяме като такава.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – При такъв сложен фактически състав от няколко негативни фактора може ли да се направи разграничение на всеки отделен фактор върху поведението, реакциите, негативните преживявания на лицето?

ВЛ Д-Р К. – Нямали сме такава задача. По принцип може да се направи разграничение. Имали сме за задача да установим неговото състояние, дали е налагало клинично лечение. Той не свързва неговото емоционално състояние с този процес, за който говорите, ние говорим за съвсем различни неща. Пак повтарям изследваме субективното му преживяване.

ВЛ Д-Р К. – Психологичното изследване и всичко, което ние говорим има два елемента. Единият елемент е субективен, т.е. специалистът така го вижда. Другият елемент е обективният, който, т.е., как самото лице се самооценява, през различни тестови инструменти, т.е. ако ние нямаме, защото има и такива случаи, травмата е толкова тежка, че човек не може да говори за нея, например изнасилване от детството, но в съответните инструменти, които са използват и са специализирани, това нещо има такива маркери, т.е. ние съобразяваме казаното с получения резултат, който реално е обективен. В този случай аз нямам данни за дисонанс между казаното и полученото в тестовите методики. За това толкова задълбочено е изследването с толкова специализирани инструменти. Тези инструменти имат така наречените параметри за надеждност, т.е., доколко инструмента мери това, което казва и сравнен с други инструменти, доколкото този инструмент наистина мери това, което се казва, т.е. и двата инструмента, този който последно е стандартизиран в България

инструмент и теста Нарочов, който е изключително високо специализиран инструмент, за оценка на преживяванията в норми, паталогия дава достатъчно информация за неговата обективност

ЮРИСКОНСУЛТ Л. към ВЛ Д-Р К.- Лица с обща култура могат ли да направят това разграничение, за което говорим, Вие казахте, че като специалист може да разграничите обективните фактори при едно лице.

АДВ. Р. – Моля да отклоните въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Дали може свидетелите да дадат обективност. Могат ли свидетелите да разграничат обективните фактори, кой от всичките фактори е повлиял.

ВЛ Д-Р К. – Отговорът на този въпрос е след като изследваме всичките свидетели можем да отговорим на този въпрос. Свидетелите не могат да дадат експертно становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Добре образовани хора могат ли да разграничат емоции, да се абстрахираме от конкретния случай?

ВЛ Д-Р К. – Могат лаически да определят едно лице как изглежда, външно, еди кой си беше разтревожен, еди кой си беше депресиран, но това не е експертно становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Видях, че сте описали за Ф. кампанията, какво Ви запозна ищецът П.?

ВЛ Д-Р К. – Синът му е организиран някаква кампания за събиране на средства, това си спомням.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Не вие е казал, че са постъпили дарения и то не в малък размер?

ВЛ Д-Р К. – Това няма никакво значение за нас. Той по скоро говореше за тревожността за това, че той не може да влезе в някакъв срок, че ще отиде да се оперира, за това, че трудно се събират средства. Нормално психологично е човек да се притеснява, ако има злокачествен тумор, защо мислите, че ние не сме отчели и това. Нормално е човек да се разтревожи и от прогнозата и от това, че не може да се осигури средства в нужния период и от самото заболяване.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Имам искане във връзка с експертизата да се разшири състава за разширяване на експертизата, тъй като вещите лица не са се запознали изцяло с приложената документация и с релевантните разглеждани обстоятелства. Моля да се разшири състава да се разгледа отново основната и допълнителната експертиза.

АДВ. Р. - Доколкото разбирам юрк. Л. желае да бъде разширен предмета на вече приета експертиза при първото разглеждане на делото, което считам, че е недопустимо. На второ място по отношение на разширяване състава на експертизата, както и за формулирането на допълнителни искания, считам това искане за неоснователно. Въпросите, които са формулирани към тройната съдебно-медицинска експертиза са повлияни от мотивите на отменителното решение на ВАС. Тези въпроси и тази задача тя е съобразена и с определението от закрито съдебно заседание, с което е докладвано производството по настоящото дело. Считам, че вещите лица са отговорили на поставената задача, след извършване на личен преглед на доверителя ми, като считам, че изслушаната в днешното съдебно заседание

съдебно-медицинска експертиза е безпристрастна, отговорила е вярно и обективно, поради което не се налага разширяване на състава на съдебно-медицинската експертиза или разширяване на нейния предмет. В този смисъл намирам искането за неоснователно. В днешното съдебно заседание вещите лица установиха, че за релевантния период, който е от 18.02.2013 г. до 27.05.2014 г. доверителят ми е изложил пред тях своите субективни преживявания и въз основа на тях е изготвено и изслушаното в днешното съдебно заседание заключение. Моля да оставите искането без уважение, тъй като не се установява какви факти и обстоятелства ще следва да бъдат коментирани, които да имат отношение към предмета на правния спор.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Искам да допълня, че вещите лица ще разглеждат пак същите въпроси и ще бъде разширена експертизата, това е моето настояване. Мисля, че те не са се запознали, липсвали са им документи, които едва в днешното съдебно заседание бяха приети и то не по вина на процесуалния представител на ответника. От другата страна също казаха, че за разграничаването липсват детайлни елементи.

СЪДЪТ към вещите лица: Съгласно справката-декларация, която сте представили, да разбирам ли, че претендирате за сумата от 366.00 лв. на човек, добавка за сложност за специфична експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/ поотделно/ – Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Кое е сложното и специфичното, защото аз трябва да поискам тази сума от държавно учреждение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/– Сложността изисква съпоставяне на множество фактори, които включват, както психични, така и социални, както и допълнително и допълнително запознаване със специализирана литература, във връзка с такъв тип нарушения, така че това е сложността, която ние сме имали предвид. Следва да се отчете и времето, което ние сме загубили за изследване.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Не възразявам, моля ако прецените, разходите да са за сметка на съда.

АДВ. Р. – Считам, че всяко едно нещо лице би могло самостоятелно да оцени труда, който е положило, поради което намирам за недопустимо обсъждането на това, което вещите лица са посочили, че им се дължи за изготвяне на съдебно-медицинската експертиза. По отношение на искането на процесуалния представител на ответника, да бъде за сметка на съда, считам, че е неоснователно. Експертизата е поискана от ответника, поради което разносните по изготвянето на експертизата следва да бъдат поети от тази страна. Считам, че не са налице предпоставките за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Ние сме бюджетни.

ПРОКУРОРЪТ - Няма основание за повторна съдебно-медицинска експертиза. Не са налице основания за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде приета представената в срок съдебно-медицинската експертиза, като следва да бъде определен

окончателен депозит за изготвянето ѝ в общ размер от 900 лв., по 300 лв. за всяко вещо лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията по чл. 201 за назначаване на допълнителна или повторна експертиза, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид гореизложеното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното по делото заключение. Издаде се РКО на вещите лица в размер на по 100 лв. на всеки от тях.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица в размер на 900 лв. или по 300 лв. за всяко вещо лице, като указва на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 600 лв., след което на вещите лица ще бъдат издадени РКО за останалата сума.

ОТХВЪРЛЯ направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане за назначаване на разширена съдебно-медицинска експертиза като неоснователно.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели.

Д. Д. В.-К. с ЕГН [ЕГН], години, [населено място], български гражданин, омъжена, неосъждан, без родство и особени отношения със страните.

А. Н. К. с ЕГН [ЕГН], години, [населено място], български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и особени отношения със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, свидетелите обещаха да говорят истината, след което свидетелката А. К. излезе от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката В..

СВИДЕТЕЛКАТА - Познавам ищеца повече от 20 г., приятелски семейства сме. Зная за неговото здравословно състояние. Зная, че му е отказано изплащането на средства за лечение в чужбина. Това беше през 2013 г. Когато разбра, че му е отказано да му се изплати сумата, прие го доста драматично, защото парите, които той заплати за лечението си бяха взети на заем и той очакваше, че тези пари ще бъдат възстановени и няма да е такъв голям длъжник, защото сумата беше много голяма. Зная, че сумата за лечението е около петдесет хиляди евро. И ми е споделял, че тези пари ги е взел в заем, парите са преведени в болницата в Х., за да може да се извърши операцията. Той прие много зле, защото първо отказа, който беше според него неоснователен, второ, човек, който е с тази професия и толкова години е в нея, колега е, той го сметна едва ли не за подигравка към неговия труд, той е работил през целия си живот като лекар. Не само притеснение, а беше и обиден на ситуацията, не го очакваше, смяташе, че е несправедливо. Ние сме много близки приятели от много години и след неговото заболяване мога да кажа, че минимум веднъж седмично сме се виждали с него, с членове от семейството сме се виждали по-често, със съпругата му, с децата му.

АДВ. Р. – Какво ви е споделял д-р П. при тези ежеседмични срещи?

СВИДЕТЕЛКАТА – По време на тези срещи основното, което се е въртяло като разговор е именно първо изненадата неприятната, че му беше отказана да му се възстанови сумата за лечение. Притеснението, че са в огромни

заеми, финансова нестабилност. Започваше да казва, аз който съм лекар и винаги съм помагал на хората и наистина е така, когато сме се обръщали към него и като пациенти и като приятели винаги е бил много отзивчив и казваше: „Аз на толкова много хора съм помагал, собственото ми министерство да ме отреже и да ме negliжира.“ Беше притеснен. Вече беше опериран, провеждаше се лечението, което беше назначено. Спазваше лечението, гимнастики, разходки, терапии, каквото беше назначено. Той имаше увереността, че лечението, което е провел в Германия е най-доброто и това, което ще се случва от тук нататък с него, да, той е лекар и е наясно, че може след пет, след десет години да се получи рецидив. Напълно беше запознат. Ние също сме питали. Казвал ни е, че може да има усложнения, но се е надява те да бъдат раздалечени във времето. Той си имаше желание за живот, да се върне на работа. Не мога да кажа, че заболяването не го е притеснявало, но се надяваше, че всичко, което е направено е най-доброто и той ще продължи да работи.

АДВ. Р. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – За заболяването на В., той лично ли Ви информира?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да, лично. Първото, обаждане беше от съпругата му, когато се провеждаше прегледа в Гърция.

АДВ. Р. – Този въпрос защо го задавате. Аз съм убедена, че свидетеля го знае, защото каза, че са достатъчно близки със семейството, но смятам, че е извън предмета на спора и ще Ви моля да го отклоните.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – През процесния период нали сте информирана за колко пари става въпрос?

СВИДЕТЕЛКАТА – За процесния период за 2013 г., да зная.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Какви оплаквания е споделял В. П. пред Вас през 2013 – 2014 г.?

АДВ. Р. – С това започнахме с периода какво е споделял.

СВИДЕТЕЛКАТА – Имаше здравословни оплаквания. Не сме коментирали други проблеми, освен това, за което говорихме вече.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Знаете ли за наказателното дело, в което е участвал?

СВИДЕТЕЛКАТА – Споделял е, естествено.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Какво може да ни кажете.

АДВ. Р. - Ние казахме, че 2018 г. е постановена присъдата. Бяха представени доказателства, незаверени, така че процесният период е много преди 2018 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Запозната ли сте, че е дало рецидив заболяването?

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Вие каква професия имате?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз съм служител на прокуратурата. Ние сме приятели от деца.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Периода 2013-2014 г. съпругата имала ли е финансови проблеми, да е оставала без работа?

АДВ. Р. – Моля не обсъждаме съпругата на моя доверител. Процесуалният представител на ответника се опитва да укаже, че ако съпруг или съпруга работи в съдебната система, лицата нямат право на защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Не, нямах това предвид.

СВИДЕТЕЛКАТА – През този период съпругата на ищеца е била на работа.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ - През този период за който говорите, за който той се е притеснявал, казахте, че е имал дългове, споделяно ли Ви е от други неща, от които да се притеснява?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, най-силното нещо, което го е притеснявало е това, че не може да си върне заема, който беше голям и това, че му е отказано да се изплатят сумите. Всеки един нормален човек се притеснява в ежедневието си.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетелката.

В залата се явява свидетелката К..

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам д-р В. П., повече от 20 г. , приятелски семейства сме. Зная, че му е отказана финансова помощ от Министерство на здравеопазването, даже лично съм била със съпругата му при подаване на документите, молбата, зная колко беше трудно за тях финансирането на операцията, която трябваше да стане много бързо и след това колко беше трудно и за В. и за семейството му да върнат сумата, която бяха взели на заем. Много пъти сме се виждали в този период и в момента се виждаме. След като му отказаха, когато човек е с такова заболяване и когато е притиснат и с финансови средства е много сложно. Беше много подтиснат, притеснен, как ще се върнат тези пари, които са били за операцията и това много го депресираше. Притесняваше го здравословното му състояние. След операцията беше добре, доста по-късно се появи рецидива. За 2013 г. - 2014 г. беше в добро здравословното му състояние, след операцията. Основно освен, че е болен се притесняваше и за възстановяването на парите, който човекът му беше дал за операцията. Един човек му беше дал пари за операцията, цялата сума. Отделно е имало кампании, чийто пари отиваха за възстановяване на парите, които бяха дадени от човека, дарителски кампании и отиваха за лечение, защото имаше и допълнителни, освен голямата сума за първата операция имаше и допълни суми пак за лечението. Сумите от дарителските кампании са били за последващото му лечение, а част от сумите отиваха за възстановяване на заема, който беше взел и за продължаващото лечение, те имаха и други заеми и т.н. Наказателното дело беше доста по късно, то беше чак 2014 г. на по-късен етап. През 2013 г. не е бил обвиняем. Имало е наказателно, но то беше доста по-късно, след 2015 г. поне такива са ми спомените.

АДВ. Р. – Знаете ли каква беше сумата за лечението?

СВИДЕТЕЛКАТА – Сумата беше около 40 000 ЕВРО и повече защото след това имаше допълнителни. Първоначалната сума, която трябваше да бъде преведена беше тази, а впоследствие по време на операцията и след това за изследвания и за други допълнителни неща имаше и още пари и трябваше да се преведат. Основно тази сума те са искали от МЗ да му преведат.

АДВ. Р. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Вие знаете ли за какво е наказателното дело?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, зная за какво е наказателното дело. В момента не смятам, че това има връзка с настоящото производство.

АДВ. Р. – Не е относимо към правния спор.

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз не съм казала 2015 г., казах, че е след 2013 г. Зная за какво е.

АДВ.Р. – В момента ние снимаме показания за емоционалното състояние на доверителя ми за периода 18.02.2013 г..27.05.2014 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – След заболяването Вие какви други проблеми виждате през процесния период?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз мога да ви кажа, че не е имал никакви оплаквания. Работеше до 2012 г. работеше в Пирогов. 2014 г. имаше наказателното производство, беше започнало, мисля, че беше на дознание. През този период сме провеждали срещи и в момента се виждаме.

АДВ. Р. – Считаю, че достатъчно въпроси бяха поставени на свидетеля, същия отговори за релевантния период.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – През периода 2013-2014 г. взимал ли е заем ищеца?

СВИДЕТЕЛКАТА – През 2012 е вземал заем. Едно лице му е дало пари, за да си плати лечението в Х.. Съпругата му тегли и друг заем, включително да върне и част от парите от този заем. Рецидива е пет години по-късно. Върна се на работа 2014 г., може би 2013 г. есента. Беше на особен режим, нямаше дежурства, заради операцията.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетелката.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Представям извадка от ДВ за сведение, както и прилагам решенията, които са по предходното дело № 7740/2015 г., с предмет оспорване на мълчалив отказ да се определи подлежащата на възстановяване сума. Тези документи от адв. Р. са разгледани от експерт, счетоводител. Съдът в постановеното решение, казва, че не го интересува, вида на тези документи, а един вид да се черпи от тях информация за да се анализират подлежащите на доказване суми. Мисля, че са разрешени тези обстоятелства. Д-р П. беше поканен от водещите неврохирурзи, които да кажат вида на интервенцията. Той по документи е търпял интервенция, но за самия вид какво е извършено не знам.

АДВ. Р. – След изявлението на ответната страна не се установи, че не оспорва обстоятелства, във връзка с определения иск, моля да уважите доказателственото искане по т. 1 от депозираната в откритото съдебно заседание на 27.11.2019 г. молба като задължите ответника в производството да представи във вида, в който са депозирани всички документи представени с наше заявление № 950090/16.07.2016 г. ведно с оригиналите на преводите на български език. Целя да установя, че ответникът е запознат с обстоятелството, че е извършена операция в чужбина, сумата на разходите, но моля да ги задължите да представят тези документи и да определите кратък срок за представяне.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Възразявам срещу така направеното искане. Правя доказателствено искане във връзка чл. 156 от ГПК за изслушване на самия ищец В. П. и твърдя, че е необходимо да даде обяснения в рамките, на които в съдебно заседание за обстоятелствата изложени в исковата молба, както и за новопоявилите се доказателства за набирателните сметки. Да обясни тези разпечатки, които е представил за даренията, някъде е дадено като вноски, друг път като дарения, за самия заем да обясни в случай на преценка от Ваша

страна.

АДВ. Р. – Считам искането за неоснователно и моля да го оставите без уважение. По делото са събрани достатъчно писмени доказателствени средства. Считам, че разпита на доверителя ми за установяване на факти и обстоятелства, които са установени с други доказателствени средства е неоснователно. Моля да го оставите без уважение. В днешното съдебно заседание липсват конкретно формулирани въпроси, на които доверителя ми да отговори. С оглед вида и характера на неговото заболяване средствата са отишли за лечение на заболяването му. Началната сума е била 50 000 евро, но тъй като г-н П. е колега хирург са му направили отстъпка и сумата е станала 40 000 евро.

СЪДЪТ намира за неоснователни направените от страните доказателствени искания. В изявление на ответника изрично е посочено, че исканите фактури не се съхраняват при него, при което не може да бъде задължен ответника да ги представи.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за изслушване на ищеца по непълно и неточно формулираните въпроси.

Не следва да бъдат приети като доказателства и днес представените от ответника копия на ДВ и решения, доколкото същите нямат характера на доказателства в представената форма. Няма пречка същите да бъдат приложени за сведение по делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направените от страните доказателствени искания.

НЕ ПРИЕМА като доказателство представената копия на ДВ и решения.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите предявените искове като основателни и доказани. Претендирам направените разноски, съгласно списъка, който представям. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция на ищеца. Моля за срок за писмени бележки, в които ще обоснова своите аргументи. Претендирам присъждането на разноски в полза на Министерство на здравеопазването. Прилагам обобщен списък на разноските. Оспорвам искането за разноски на ищеца. Моля да се съобрази от Ваша страна при евентуално им определяне с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за основателна и доказана. По отношение на нейния размер моля да определите обезщетение на ищеца съобразно чл.52 ЗЗД.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: