

Протокол

№

гр. София, 11.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 11.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. Б. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице З. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 28.06.2012 г., в допълнение към представеното на 07.06.2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. - Написала съм нова експертиза, която не е допълнение, а е пълна експертиза, представена на 28.06.2012 г. Не поддържам заключението си от 07.06.2012 г.

ЮРК. М. - По отношение на констатираните застъпвания, ще представя доказателства.

АДВ. Ч. - Допуснатите ни свидетели се намират извън залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

З. Д. Г. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

АДВ. Ч. – След като сте извършили проверка в Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция, изискани ли са били доказателства и обяснения от втория заявител [фирма], с което дружество е установено двойно заявяване на площи, които е заявила и жалбоподателката и какви евентуално доказателства са представени за изясняване на тези несъответствия от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Цялата информация по настоящото дело съм получила от Държавен фонд „Земеделие” - Централно управление. Тя е абсолютно достоверна. По отношение на въпроса – В. П. – нейните заявени за подпомагане имоти дали се застъпват с няколко бенефициента, но конкретно за [фирма] е въпросът. По отношение него това, което можахме да изясним в Държавен фонд „Земеделие” се установи, че той там има база данни за всички заявени имоти за подпомагане в И.. Те са описани и са представени всички документи, отнасящи се за тези имоти във фонда. Те разполагат с тази информация, която ми беше предоставена за ползване и всички таблици по делото. Той („А. - БС”) е представил споразумение по чл. 37в от Закона за възстановяване на собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Това споразумение съм описала кой номер е и в таблиците също съм дала кои имоти от К. и БЗС имат застъпване. Други документи за застъпените имоти с В. П. от фирмата [фирма] не бяха представени, освен споразумението по 37в от ЗСПЗЗ. След това имаше една декларация за изясняване на застъпването на всички площи, с която беше потвърдено застъпването, с подпис и печат.

АДВ. Ч. – Има или изпратено уведомително писмо до [фирма] за същите тези земеделски площи, за които е изпратено и уведомителното писмо до В. П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Вероятно, не ми беше предоставено това уведомително писмо, но при всички положения то съществува, защото това е уведомително писмо от Държавен фонд „Земеделие”, който уведомява всички заявители, които имат заявление за подпомагане в И., така че такова писмо със сигурност съществува, но не съм го виждала.

АДВ. Ч. - Такава ли е практиката на Държавен фонд „Земеделие”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, Държавен фонд „Земеделие” уведомява всички бенефициенти за конкретните условия за плащане.

АДВ. Ч. - По отношение на процесните двойно заявени площи има ли оторизирано плащане към другата страна „А. – БС”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. - Не съм се запознала с това, дали фирма „А. – БС” има оторизирано плащане, защото не съм имала такава задача.

АДВ. Ч. - Изяснен ли е спорът по тези площи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не, спорът не е изяснен. Застъпването не е изчистено и това предстои да се направи, ако се представят и докажат, кои документи са валидни по закона.

АДВ. Ч. – Това ли е споразумението, което е представил „А. – БС”, с изх. № 3411/19.10.2009 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, това е. Това е единственият документ, който фирмата представи.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Първото заключение не се поддържа и моля да не се приема.

ЮРК. М. – По отношение на констатираните недопустими за подпомагане площи вследствие на извършените административни проверки във връзка с предоставената Ви информация, относно слой и площи за подпомагане вещото лице също е констатирало недопустими за подпомагане пощи, като е посочило конкретните парцели, които са възстановени фиктивно. Моля вещото лице да каже, каква е конкретната причина за недопустимост на площите, които са констатирани като недопустими.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Описала съм имотите, които попадат извън слоя площи, допустими за подпомагане и границите на парцела не съвпадат с контура на допустимия слой. Причината - няма как да я констатирам. Не ми беше дадена повече информация и не мога да изясня причината. Винаги, всяка площ, всеки парцел, всяко БЗС, което се декларира в И. от бенефициента, се сравнява с площта, допустима за подпомагане. Тази площ в резултат на кръстосани проверки и във В. и Р. има звена, които определят тази площ на базата на ортофото снимки и всяка година се прави актуализация на този слой. Има разлика, аз се опитвах на снимките, които гледахме с експерти и исках да видя, на какво се дължи това, дали е неподдържане в добро земеделско състояние, но те ми обясниха, че гледаме снимките към момента и една част от този слой е променен. Той е актуализиран и няма как да се върнем към 2010 г. и да видим същия слой, как тогава е изглеждал, за да можем да направим това сравнение. Искахме и да видим застъпването изцяло за всеки имот, всеки БЗС. З. са изяснявани в Държавен фонд „Земеделие” и са разхвърляни – така се изразиха, разхвърляни са върху площи, които са годни за подпомагане в съседство с тези площи, които не се обработват и са декларирани от нашите бенефициенти. Няма как това в детайли да се покаже и да се види причината каква е. Достатъчно е, че тези площи са били извън слоя допустим за подпомагане, за да бъдат като недопустими площи, наддекларирани площи, за което няма как да се изплаща субсидия. Не отговарят на съответни изисквания. Затова са извън този слой. Не мога да направя конкретна констатация за всеки парцел.

ЮРК. М. – Снимки на процесните парцели се съхраняват в Министерството на земеделието и храните. Вещото лице трябваше да отиде и съответно да види, каква е причината, поради която са недопустими за подпомагане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Не влизат в допустимия слой и затова имотът е отказан на части. Останалата част е годна за подпомагане, но е двойно застъпена. Тази, която не е била допустима за подпомагане, попада извън слоя за подпомагане, защото е двойно застъпена. Това са два варианта, които съм описала за всеки имот поотделно.

ЮРК. М. - По отношение на констатирани застъпвания казахте, че не са били представени документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, по отношение на тях е представено споразумение по 37в от ЗСПЗЗ. Аз съм описала в моята експертиза, която съм дала. Приложила съм към експертизата това споразумение. След това има още едно споразумение с В. П. и М. Д., което също е представено към експертизата и е коментирано в нея.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси.

АДВ. Ч. – Нашата претенция е именно за двойно заявените площи, това, което е недопустим слой, че не е обработено, ние не го претендираме и то не е заявявано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. - Нямам претенции за заплащане на работа в събота и неделя, нека

възнаграждението да си е по основната ставка от 5 лв. Правя искане за увеличаване на депозита, съгласно справката - декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, представено на 28.06.2012 г. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА депозита за възнаграждение с 40 (четиридесет) лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, в който срок да се представи и документ за плащането.

ЮРК. М. – С оглед заключението на вещото лице представям и моля да приемете доказателства относно изясняването на двойно заявените площи, като представям съответно декларации за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, както и уведомителни писма за констатирани застъпвания, по отношение на заявлението на В. П., с преписи за жалбоподателя.

АДВ. Ч. – Моля за възможност да се запозная с представените доказателства.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Х. И. Д. – 35 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. Х. ЧОБАНСКИ – 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещават да кажат истината. Вторият свидетел напусна залата.

Адв. Ч. към свидетеля Д. – С какво се занимавате и познавате ли В. П.?

Св. Д. – Фирмата, която представлявам - „С. Т.“, се занимава със селско стопанство и познавам В., тъй като тя се занимава със същото, но в по-малки обеми.

Адв. Ч. - Сключвали ли сте договор за обработка на земеделски площи с В. П.?

Св. Д. – Да. Към края на 2009 г. сключихме такъв договор.

Адв. Ч. - Каква беше целта на този договор?

Св. Д. – Цялостна обработка на землището.

Адв. Ч. - Вашата фирма разполагала ли е към месец ноември 2009 г. със селскостопанска техника за извършване на обработките, които са цитирани в договора и приложенията към него протоколи?

Св. Д. – Да. Разполагаме с всички машини и съоръжения.

Адв. Ч. - Вие управител и собственик ли сте на фирмата?

Св. Д. – Да.

Адв. Ч. – Вашата фирма, какви услуги извърши през стопанската 2009 г. - 2010 г. в полза на В. П., в кое землище и в какво количество?

Св. Д. – В землището на [населено място], [община] за 2700 декара, от които 2400 декара бяха с жито и 330 декара бяха с пролетни култури - царевица и слънчоглед.

Адв. Ч. - Какви обработки са извършвани през този момент?

Св. Д. – Три-четири вида обработки са извършвани - засяването, култивиране, торене и жътва на цялата площ.

Адв. Ч. - Как се приемаше работата от страна на В. П.? Тази протоколи, които са към договора, във връзка с какво са изготвени?

Св. Д. – След свършване на работата с протокола се установява количеството и

извършената работа.

Адв. Ч. - След приключване на работата ли се изготвя този протокол?

Св. Д. – Да.

Адв. Ч. – Всички ли протоколи, които са приложени към този договор са подписани от Вас, както и самият договор?

Св. Д. – Да.

Адв. Ч. - Известно ли ви е през тази стопанска година, кампания 2009 г. - 2010 г., В. П. да е имала проблеми и спорове с други лица по отношение на земите, които Вие сте обработвали?

Св. Д. – Не. Не ми е известно такова нещо. В същото землище фирмата обработва и друга малка част и не ми е известно други фирми или частни лица да са влизали да обработват земя.

Адв. Ч. - В. П. казвала ли ви е за някакви спорове с други лица?

Св. Д. – Не.

Адв. Ч. – Ваша ли беше изцяло жътвата на тези 2700 декара?

Св. Д. – Да.

Адв. Ч. – Продукцията, която вие ожънахте, къде отиде?

Св. Д. – Дадохме я на В..

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. - Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе втория свидетел И. Чобански.

Адв. Ч. - Като какъв работи, къде и от кога?

Св. ЧОБАНСКИ - Работя като агроном във фирма [фирма] от началото на 2008 г.

Адв. Ч. - Известно ли Ви е фирмата, в която работите да е сключвала договор за обработка на земеделски площи с лицето В. П. през 2009 г. ?

Св. ЧОБАНСКИ – Да. Известно ми е, тъй като аз съм отговарял за всички обработки, които се извършват по този договор и във фирмата. Запознат съм с площите и културите.

Адв. Ч. - За къде беше сключен този договор?

Св. ЧОБАНСКИ – За землището на [населено място], [община].

Адв. Ч. - За какъв обем земеделска земя е бил сключен този договор и вие обработили ли сте я?

Св. ЧОБАНСКИ - Обработили сме около 2700 декара земя.

Адв. Ч. - Каква работа извърши вашата фирма?

Св. ЧОБАНСКИ – По-голямата част от земята, около 2300 декара, беше засята с пшеница. Там сме извършили всички агротехнически мероприятия - торене, пръскане, подхранване с листен тор, до жътва. Една малка площ (едно блокче) беше засята със слънчоглед около 115 декара. Там сме извършили дълбоката оран, последващите култивиране, торене, сеитба, растителна защита и жътва. Една част, около 200 декара, беше засята с царевица, като там също сме извършили дълбока оран, два пъти култивиране, сеитба, пръскане с почвен хербицид, последващо пръскане с вегетативен хербицид и жътва.

Адв. Ч. - Тези обработки, за които говорите, с кака техника са извършвани?

Св. ЧОБАНСКИ - Със собствена техника на фирма „С. Т.“.

Адв. Ч. - Вие присъствал ли сте при извършването на тези услуги?

Св. ЧОБАНСКИ - Присъствал съм на всички операции и отделно съм посещавал

площите, за да определя, кога да се проведат определените мероприятия. Така че може да се каже, че поне веднъж седмично съм наблюдавал всички площи.

Адв. Ч. – Може ли да кажете, в кои местности са се намирили земите на В. П., които вие сте обработвали през 2009 г. - 2010 г.?

Св. ЧОБАНСКИ - Спомням си м. „П. падина” – засята със слънчоглед; м. „Ц.” - засята с царевица. Там сме правили основните обработки, като изораването. Те не бяха обработвани предишни години тези площи; м. „Г.” - засята с пшеница; м. „Окопа”; м. „Р.”; м. „Ц.” - засята по-голямата част с пшеница; м. „Крайщето” и м. „Д. Ч.”. Там потънахме с камиона и се наложи да викаме тежка техника да ни извади.

Адв. Ч. - Съставил ли се някакви документи между В. П. и фирмата.

Св. ЧОБАНСКИ - Съставени са приемно-предавателни протоколи след извършване на определена работа.

Адв. Ч. - Известно ли ви е към онзи момент, 2009 – 2010 г., друго лице или фирма да е претендирало за тези площи, които вие сте обработвали.

Св. ЧОБАНСКИ - Не, не ми е известно някой друг да е претендирал ли да се е появявал там през целия производствен цикъл. Познавам В. и тя не ми е споделяла други лица да имат претенции.

Адв. Ч. - Какво стана с реколтата къде отиде тя?

Св. ЧОБАНСКИ - Предадохме реколтата на В., тя си е нейна.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. - Нямам въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Ч. - Моля да ми се даде подходящ срок да се запозная с днес представените писмени доказателства и взема становище по тях и евентуално да направя доказателствени искания.

Юрк. М. - С оглед становището на ответната страна по представените днес доказателства моля да ми се даде възможност също да направя доказателствени искания във връзка с констатираните застъпвания и евентуално да поставя допълнителна задача за експертиза в тази насока.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да заяви становището си по днес представените писмени доказателства, както и да направи доказателствени искания, ако има такива.

ДАВА възможност на ответника в едномесечен срок, считано от днес, с писмена молба по делото да направи доказателствени искания, ако има такива.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

