

РЕШЕНИЕ

№ 5926

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6512** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационната жалба на „Северина“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], предявена от управителя Ж. И. Ж. против решение № 1683 от 12.05.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 16468/2021 г. по описа на Софийския районен съд, 96 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № ЗППР-00098/21.10.2021 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Северина“ ЕООД са наложени три имуществени санкции в размер на по 500 лева за извършени административни нарушения по чл. 47, ал. 1, т. 12, по чл. 181н, ал. 2, вр., ал. 1 и по чл. 181н, ал. 4 от Закона за защита на потребителите.

С касационната жалба се претендира отмяната на съдебният акт, като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон- отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Поддържа се, че точното място на извършване на нарушението в обжалваното наказателно постановление не отговаря на действителността. Прави се оплакване от изводът на съда, че правото на защита на жалбоподателят е било нарушено с необсъждането на възраженията в НП на подадените срещу актът за установяване на

административно нарушение /АУАН/ писмени възражения. Счита за погрешно възприетата неприложимост на чл.28 ЗАНН в конкретния случай.

Ответникът Комисията за защита на потребителите, не изразява становище по касационната жалба и не се представлява в проведеното съдебно заседание по делото. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XIII кас.състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № ЗППР-00098/21.10.2021 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на „Северина“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за извършени три нарушения по ЗЗП, както следва:

- на основание чл. 204 от ЗЗП на търговското дружество е наложено административно наказание имуществена санкция за нарушение на чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП;
- на основание чл. 225в от ЗЗП, на търговското дружество е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 181н, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗЗП ;
- на основание чл. 225в от ЗЗП му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено: Във връзка с подадена жалба от потребител с вх. № Ц-03-4712/2021 г., на 24.08.2021 г., експерти от Дирекция „ЗППР“ извършили проверка на информацията, налична на интернет страницата <https://brosbg.com>. Отворена е страницата и е установено, че през нея се предлагат за закупуване продукти с търговско наименование „телефон L. Le 2X620 D. S.“ и „смарт часовник S. G. W. A. R500” чрез сключване на договор за продажба от разстояние. При преглед на сайта е установено, че преди да обвърже потребителя с договор за продажба от разстояние или с друго подобно предложение, търговецът не е предоставил по ясен и разбираем начин информация относно: наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба, съгласно изискването на чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП; органите за алтернативно решаване на спорове, в чиито обхват на дейност попада, съгласно чл. 181н, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗЗП и електронна връзка или платформа за онлайн решаване на спорове, като търговец който сключва договори за онлайн продажби, установени в рамките на Европейския съюз, съобразно нормата на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № К-0000450/24.08.2021 г. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение №

ЗППР-00098/09.09.2021 г., при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаване правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираните в наказателното постановление нарушения по чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП, чл. 181н, ал. 2 във връзка с ал. 1 и, ал. 4 от ЗЗП, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като са му наложени три отделни наказания на основание чл. 204 от ЗЗП и чл. 225в от ЗЗП. Произнесъл се е и по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Доводите на жалбоподателя досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство са обсъдени в решението на районния съд с подробни и задълбочени мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

По съществуването на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП, като не е предоставило напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба, преди да обвърже потребителя с договор за продажба от разстояние или с друго подобно предложение. Разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ЗЗП предвижда задължение за търговеца да предостави определена информация преди потребителят да бъде обвързан от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, или от подобно предложение за сключване на договор. В случая информацията по чл. 47, ал. 1 т. 12 от ЗЗП не е била на разположение на потребителите при отправеното от сайта предложение за сключване на договор. Нещо повече, съгласно чл. 49 от ЗЗП при договори от разстояние (каквото

е процесния случай) търговецът предоставя информацията по чл. 47, ал. 1 на потребителя или я предоставя на разположение на потребителя по подходящ начин, в зависимост от използваното средство за комуникация от разстояние на ясен и разбираем език. Касае се за формално нарушение, извършено чрез бездействие, за осъществяването на което е необходимо задълженото лице да не е извършило нормативно вменено действие - предоставяне на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите на предоставяните от търговеца услуги. Бездействието на „Северина“ ЕООД да предостави дължимата се информация на своите потребители, съгласно нормите на чл. 181н, ал. 2 във връзка с ал. 1 и, ал. 4 от ЗЗП е реализирал състава на вменените му нарушения. Законът не предпоставя изпълнението на тези задължения с осъществяването на конкретни продажби, нито с характера и вида на продаваната стока. Напротив, същата информация следва да е налична за да може потребителят информирано да ръководи поведението си и от друга страна да удостоверява лоялното поведение на търговеца. Посочените изисквания има двойствена насоченост, като от една страна обезпечават защитата на потребителите, от друга – регулират поведението на търговците на общият пазар.

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание.

Необсъждането на постъпилите възражения от административно наказващият орган при издаване на НП, не се приема от настоящата инстанция като съществено процесуално нарушение, а от друга страна наказващият орган е извършил преценка, като е съобразил тежестта на нарушението, наличието на смекчаващи и отекчаващи обстоятелства и правилно е приел, че не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. В този смисъл всички релевантни за налагане на наказанието обстоятелства са обсъдени и установени.

Неоснователни са доводите на санкционираното дружество за нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, относно мястото на извършване на нарушението. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че нарушенията са извършени в [населено място].

Неоснователно е възражението на санкционираното дружество за „маловажност“ по чл.28 от ЗАНН. Процесните нарушения не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случай на административни нарушения от съответния вид. Предоставянето на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите от търговеца е формално нарушение, с оглед на което доводите на търговеца е този смисъл са неоснователни. Видът и характерът на обществените отношения регулирани със Закона за защита на потребителите предполага по-висока степен на обществена опасност при тяхното неизпълнение или нарушаване, с оглед на което процесното нарушение, не може да се приеме за маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първонистанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събраната доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 1683 от 12.05.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 16468/2021 г. по описа на Софийския районен съд, 96 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.