

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Б. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 30.06.2023 г., във връзка с определение на съда от предходно заседание с която предоставят магнитен диск с качена електронна преписка от ревизията на Т. А., ведно

с договор с Е., който е достъпен без парола.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. А. от 26.07.2023 г., с която заявява, че предоставения диск от процесуалния представител на ответника не се отваря, тъй като изисква парола.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-графологическа експертиза, представено в съда на 10.10.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Б. Д., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. А.: Колко съвпадения на елементи от сравнителните образци на подписа са Т. А. е необходимо да са налични в изследвания подпис в електронно изявление, за да се приеме, че подписа в електронното изявление е положен от Т. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Експертната практика потвърждава, че качеството, а не количеството е важно и такава цифра няма установена, колко е необходимо. Може да варира и в случая аз съм представил достатъчно съвпадащи признаци, които да дадат основания за категоричния извод, че подписите са положени от Т. А..

АДВ. А.: Вие във вашето изследване, при едно съвпадение сте приемали, че подписът е положен от Т. А. или повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В заключението е написано, че установените съвпадения в комплекс са достатъчни, съществени и устойчиви за категоричния отговор.

АДВ. А.: Не сте посочили, кои са 72-та броя електронни изявления, подписите върху, които са положени от Т. А.. При това положение не са посочени съвпадащите признаци от елементите на подписите на сравнителните образци с елементи от изследваните подписи. Как стигнахте до този извод тогава, че върху 72 броя от електронните изявления, подписите са положени от Т. А.. Имате глобално изследване, но не конкретно изследване, смисъл не сте изложили конкретните си аргументи за извода на всеки един от подписите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В илюстрациите много конкретно съм указал кои, колко и къде са съвпаденията и едно единствено различие има, което също е указано. Не случайно експертизата е цветна, за да се види в червено са съвпаденията а в синьо са различията. Проверил съм тези разписки, които ответника е представил. Всички електронни изявления са проверени до сто и седмото. Описани са, всички подписи са представени. Там са открити три партии и само сто и седем са от името на Т. А. и съгласно вашето определение, партидите на другите лица не са изследвани.

АДВ. А.: След като вариантност на почерка не е отразена в сравнителния материал ползван при изследването, защо приемате, че това са варианти на подписа на Т. А.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Обекта е само един и там вариантност няма.

АДВ. А.: вариантност на почерка отразен в сравнителния материал, това питам като там няма данни за вариантност защо приемате, че тези варианти на подписи са на Т. А.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Писането не е просто драскане на графични знаци. Писането е автоматизиран, саморегулиращ се функционален процес, който е основан на рефлекторния кръг. Когато мозъкът подаде сигнал за писане, това е само началото, но той продължава да следи процеса до завършването му и това става чрез така наречената аферентна или сензорна връзка. Мозъкът получава обратна информация чрез три сензора, а именно зрителен център - той дава информация за пространствено-геометричното разположение на подписа, т.е имате място и пространство, в което трябва да се подпишете, другия център е двигателния център - той дава информация на мозъка обратно за координацията, скоростта и техничността за писане, движенията на ръката и дактиловия център - той е свързан с дактилоскопията, с пръстите, те дават обратната информация на мозъка за натиска и за фините изпълнения в структурата на подписа. При това положение, където е в нашия случай ние имаме подписване при необичайни условия, т.е всеки е бил в офис на Е., там първо си в изправено положение, предоставена е електронна химикалка и електронна повърхност върху, която да се подпише и тази аферентна връзка е нарушена защото ние не можем да следим и да изпращаме информацията на мозъка, за да правим превантивен контрол докато се подписваме да коригираме движението. Допускат се отклонения от това нещо, които се изразяват както съм го казал и в експертизата от тъпи начела и краища, във вълнообразни линии, в пространствено разместване на отделните елементи. Почеркът е писмено-двигателния навик на човека да се изразява чрез графически знаци и тази ръка, която полага тези 107 подписа, тези движения са отработени, те са присъщи на ръката, затова съм категоричен, че подписите са изпълнени от това лице. Другият ми аргумент, е че не се касае за случайно или единично изпълнение, тъй като имаме 100 подписа, положени в течение на 2 години. Третия ми аргумент е, че не се касае за имитация, защото когато е налице имитация, имитиращият се старае максимално да възпроизведе структурата и движението на подписа на титуляра, т.е ако едно лице се опитва да имитира подписа на Т. А., задължително би трябвало да присъства изображение наподобяващо буква „Т“ на подписа. Всички подписи, които съм изследвал буква „Т“ има само на два-три подписа, в останалите, отделните движения в ръката на Т. А. ги изпълнява без да е в този автентичен вид, в който тя се подписва.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 10.10.2023 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице към момента, съгласно внесения първоначален депозит в размер на 400 лв.

Издаде се един брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнително депозит от 660 лв. в 14-дневен срок от днес, с оглед изплащане на възнаграждение на вещото лице, с оглед представената справка за направените разходи.

АДВ. А.: Относно представения диск от процесуалния представител на ответника с молбата му от 30.06.2023 г. не мога да се запозная. Компютърът ми не отваря диска. Ако ми представят информацията на флаш памет ще мога да се запозная с нея, но те ми дават само дискове. Компютърът ми е със стара програма и вероятно това е причината и няма от къде да намеря друг компютър, които да може да отваря дискове и да е с модерни възможности и функции.

ЮРК. К.: В молбата си съм записала, че не съм поставяла пароли. Технически нямам познания да направя такова нещо. Прехвърлила съм нещата на дискове. С това разполага дирекцията, дисковете ни се дават служебно и само качваме информация. Два пъти го направихме, даже помолих колеги, които са по технически грамотни, то е на Zip - файлове.

АДВ. А.: При всички положения и да получим информацията в електронен формат ще искаме от „Е.“ да представят оригиналите.

ЮРК. К.: Жалбоподателя ще трябва да уточни какво иска да се представи от Е., защото каквото е комплектувано в преписката ние сме го представили. Ние не комплектуваме преписките, комплектуват се от Териториална дирекция.

АДВ. А.: Да се представят оригиналите на всички товарителници, всички разписки за получени суми от Т. Л. А., действаща като ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО-КОМЕРС“ с ЕИК[ЕИК], в ревизирания период: от м. 03.2018 г. до м. 12.2018 г.; от м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г. и от м. 07.2019 г. до м. 06. 2020 г. за всички доставени стоки от Т. А.. Всички разписки и разходни касови ордери каквито имат за получени суми от Т. А. във връзка с тези доставки.

СЪДЪТ с оглед исканията на страните, на основание чл. 190 от ГПК, връзка Параграф 2 от допълнителните разпоредби ДОПК

ИЗПРАЩА препис от протокола от днешно съдебно заседание на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК[ЕИК], с представен адрес за кореспонденция: [населено място], [улица]. Като ЗАДЪЛЖАВА лицето в 2-ву месечен срок от получаване на съобщението да представи по делото в четлив, вид всички товарителници, разписки или разходни касови ордери, които са издадени и подписани във връзка с доставки извършени от Т. Л. А., действаща като ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО-КОМЕРС“ с ЕИК[ЕИК], за периодите от м. 03.2018 г. до м. 12.2018 г.; от м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г. и от м. 07.2019 г. до м. 06. 2020 г. В случай, че документите не могат да се представят в четлив вид да се представят за сверка оригиналите, които ще бъдат върнати на лицето след приключване на делото. Същото е необходимо като доказателствен материал по настоящото дело.

Страните /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: