

# РЕШЕНИЕ

№ 42195

гр. София, 16.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в**  
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1598** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.). Образувано е по жалба на "ПРОМАТЕХ" ЕООД срещу на Решение Ж-51/2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР, Комисията/.

Според жалбоподателя Комисията безкритично е възпроизвела становището на енергоразпределителното дружество и в съответствие с него е постановила решението си, без да изясни всички относими за спора факти, поради което и актът е явно необоснован, постановен при липса на мотиви. Изтъква се, че въобще не е съобразено допуснатото от дружество нарушение на чл.59, ал.10 от НАРЕДБА № 6 ОТ 28 МАРТ 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи /Наредбата/. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и върне преписката за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П. и адв. Ц., които молят съда да уважи жалбата им. Претендират разноски по представен списък.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк. П. моли съда с оглед представените доказателства да остави жалбата без разглеждане поради отпаднал интерес. Изтъква, че жалбоподателят черпи своите права и е страна в административното производство, благодарение на това, че има договорни отношения с „ЕРП Юг“ и доколкото тези отношения вече ги няма дори да е имал правен интерес в началото, към настоящи момент той е отпаднал. На следващо място, счита за установени основателни и обективни причини за удължаване на срока за присъединяване и тази причина не произтича от „ЕРП Юг“, поради което и решението на

Комисията е правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение, както и присъждане на разноските за експертизата, вкл. и тези за допълнителен депозит. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД /Ер Юг/ - редовно уведомена, не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител – юрк. В., с което заявява, че не възражава делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие. По същество на спора моли съда да отхвърли жалбата и да присъди разноски съгласно предсртакен списък.

Заинтересованата страна – „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД /ЕСО/ – се представлява от юрисконсулт В., която моли съда да остави жалбата без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес. В случай на допустимост, моли същата да бъде оставена без уважение, а административния акт на КЕВР да бъде потвърден като правилен, законосъобразен и мотивиран. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 78-и състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 22.07.2021 г. жалбоподателят „ПРОМАТЕХ“ ЕООД подава Заявление за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ), към електроразпределителната мрежа на Ер Юг, с мощност от 379,72 kW, предвидена за изграждане в ПИ 27382.500.3566, [населено място] /л.74 от делото/. След съгласуване от страна на енергоразпределителното дружество със системния оператор /ЕСО/ на условията за присъединяване е издадено Становище № 4472734/18.05.2022 г./л.83-гръб и следващите/, съгласно което мястото на присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа е: ЖР стълб №18, чрез изграждане на нова кабелна линия тип NA2XS(F)2Y 3x1x185mm до нов ТП, в имота на Производителя, КЛ / ВЛ Р., п/ст Е.. За присъединяване на обектите „Ер Юг“ се задължава да проектира и изгради следните електрически съоръжения, пряко свързани с присъединяване на електрическата централа:

- нова кабелна линия средно напрежение с кабел тип - NA2XS(F)2Y 3x1x185mm<sup>2</sup> от ЖР стълб №18 до нов ТП в имота на Производителя;

- комплектна разпределителна уредба (КРУ) 20 kV, собственост на „Ер Юг“ ЕАД, монтирана в обособен сектор „Ер Юг“ в нов ТП, собственост на Производителя. КРУ 20kV трябва да съдържа следната конфигурация:

- 2 бр. КРУ - 20kV - кабелен извод "вход/изход", оборудван с мощностен разединител и заземител с размери 310/775/1400 mm - за хранване на РУ 20kV;

- възможност за разширение на КРУ 20kV чрез монтаж на допълнително КРУ - 20kV - кабелен извод "вход/ изход", оборудван с мощностен разединител и заземител с размери 310/775/1400 mm преди панел за търговско отчитане на електрическа енергия - бъдеща резерва;

- КРУ - 20kV - панел за търговско отчитане на електрическа енергия с размери 840/775/1400 mm - за монтаж и стандартизирани от "Ер Юг" ЕАД токови и напреженови измервателни трансформатори;

- КРУ - 20kV - кабелен извод "вход/изход", оборудван с мощностен разединител с размери 310/775/1400 mm - за връзка между РУ 20kV на "Ер Юг" и РУ 20kV на Производителя;

- ново електромерно табло, собственост на "Ер Юг", предвидено за монтаж до фасадата на новия ТП, \_

Съгласно предложен предварителен договор от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) за осъществяване на присъединяването и гарантиране на нормалното функциониране на обекта, централата, разпределителната и преносната мрежи е необходимо да се извърши проектиране, доставка, монтаж и въвеждане в редовна експлоатация на следните електрически съоръжения и апаратура в килия "Р." от ЗРУ 20kV п/ст „Е.“:

- подмяна на трансформатор №2-110/20 kV, 16 MVA, със силов трансформатор 110/20 kV, 25 MVA;

- токови измервателни трансформатори на силов трансформатор №2 за КРУ №23 III-та секция и КРУ №24 IV-та секция - 6 бр.;

- присъединеният електропровод 20kV да се включи към схема на максимално-напреженови защиты за изключване на изводи с генериращи източници;

Дейностите в п/ст "Е." се изпълняват от ЕСО ЕАД.

В т. 2.6 от становището е посочено, че срокът за извършване на така описаните дейности и присъединяване на електрическата централа е 24 месеца след сключване на договор за присъединяване.

На 07.07.2022 г. е сключен предварителен договор за присъединяване на централата между „ПРОМАТЕХ“ ЕООД и „Енергоразпределение Юг“ ЕАД /л.96-гръб и сл./ в чл. 3.5 от който е разписано, че сроковете за присъединяване на обекта се определят в договора за присъединяване.

На 24.08.2022г. ЕР Юг подписва с „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО) Предварителен договор за присъединяване на три броя обекти на ЕР Юг към преносната електрическа мрежа № ПРД-ПР-20-771/24.08.2022 /л.101-гръб/ ( ФЕЦ „Проматех" с инсталирана мощност 0,37972 MW, намираща се в ПИ 27382.500.3566, [населено място], [община]; ФЕЦ „Вестина“ с инсталирана мощност 0,31944 MW, намираща се в ПИ 27382.500.5566, [населено място], [община]; и ФЕЦ „Трамих“ с инсталирана мощност 0,31944 MW, намираща се в ПИ 27382.500.4566, [населено място], [община], като в т.4.2 е посочен срок до 2 (две) години от подписването на договор във връзка с необходимата реконструкция в п/я „Е.“.

На 20.06.2023 г. „ПРОМАТЕХ“ ЕООД подава искане за сключване на договор за присъединяване.

На 18.07.2023г. е подписан Договор № ДГ-ПР-20-1635 /л.109-гръб/ между ЕР Юг и ЕСО за присъединяване към електроразпределителна мрежа на ФЕЦ „Трамих“ с инсталирана мощност 0,31944 MW, намираща се в ПИ 27382.500.4566, [населено място], [община].

Във връзка с постъпилото искане от „ПРОМАТЕХ“ ЕООД на 04.08 2023 г. ЕР Юг подава искане до ЕСО за сключване на допълнително споразумение към договор за присъединяване № ДГ-ПР-1635/18.07 2023 (сключен във връзка с присъединяване на друга централа в този район), като иска да се допълни с условията за присъединяване на ФЕЦ Проматех.

С писмо от 08.09.2023 г. ЕР Юг получава отговор от ЕСО с проект на Допълнително споразумение №1 към ДП № ДГ-ПР-1635, като с него се предлага да се промени срокът по вече сключения договор за увеличаване на капацитета на п/я „Е." от 2 на 5 години.

В отговор на горното с писмо от 31.10.2023г. /л.112/ ЕР Юг е възразило срещу промяна в срока, на което ЕСО отново е дало същите условия.

С ново писмо от 18.01.2024г. /л.114- гръб/ ЕР Юг отново е възразило срещу променения срок, на което ЕСО отговаря с писмо от 31.01.2024г., в което потвърждава позицията си и пояснява, че предвид възникналите в последните години глобални предизвикателства са свидетели на нарушени вериги на доставки и повишени цени на стоки и логистика, водещи до неизпълнение или забава при изпълнение по договори, по които ЕСО ЕАД се явява възложител. Това от своя страна води до обективна невъзможност за спазване на договорени срокове за изпълнение на дейностите по изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръжения за присъединяване.

Последното се отнася в най-пълна степен за сроковете, в които за присъединяването на обекта ЕСО ЕАД следва да извърши подмяна на силовия трансформатор в подстанция „Е.“. С оглед изложеното ЕСО предлага първоначално предвидения срок да бъде изменен от 2 години на 5 години, като счита посочената промяна за напълно обоснована. В допълнение напомня, че дружеството вече е заявило готовността си за прилагане на временна схема на достъп за обектите, при които е предвидена промяна на силов/и трансформатор/и, като по този начин поисканата от ЕСО ЕАД промяна няма да доведе до негативни последици за съответния производител.

На 10.04.2024г. Ер Юг отново е възразило срещу променения срок, като този път в копие на кореспонденцията са включени и дружествата „Проматех“ ЕООД и „Вестина“ ЕООД. С имейл от 07.05.2024 Ер Юг информира Проматех за движението по процедура с П. 4472734.

На 10.05.2024г. между ЕСО ЕАД и Ер Юг е сключено Допълнително споразумение № 2 към ДП № ДГ- ПР-1635/18.07.2023, с което в договора са добавени два броя обекти за производство на електрическа енергия - ФЕЦ „Вестина“ и ФЕЦ „Проматех“ и е определен срок за въвеждане в експлоатация на съоръженията в подстанция Е. на „до пет години от подписването на договор“ /л.118/.

На 31.05.2024г. Проматех подава до ЕрЮг запитване за условията за присъединяване при „временна схема на достъп“ /л.209/, което ЕрЮГ администрира до ЕСО едва на 30.09.2024г. Установявайки последното, на 09.10.2024г. дружеството-жалбоподател се обръща директно към „ЕСО“ ЕАД с искане за прилагане на временна схема като в писмото си посочва, че ФЕЦ е почти изграден. В отговор на последното на 14.10.2024г. ЕСО изпраща проект на Допълнително споразумение № 3 към ДП № ДГ- ПР-1635/18.07.2023г. с което се урежда присъединяването на трите ФЕЦ-а при временна схема на достъп/л.213/. Последното не е подписано.

На 06.12.2024г. ЕрЮг изпраща до Проматех проект на Договор за присъединяване, в който срокът за изграждане на съоръженията, необходими за присъединяване на процесния ФЕЦ, е определен на „до 60 месеца“, при определен срок за завършване на ФЕЦ-а 30.03.2025г. Дружеството е възразило срещу така предложените му условия и е предложило съответните промени в договора, които са отхвърлени от енергоразпредлителното дружество /л.120-гръб/, както и е обяснено, че на този етап не може да се администрира искане за присъединяване при временна схема.

На 20.12.2024г. Проматех подава жалба до КЕВР, по която е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕР ЮГ“ АД. С писмо от 10.01.2025г. /л.72 от делото/ дружеството е подало становище по жалбата, в което частично е възпроизвело хронологията на събитията.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-80 от 17.01.2025 г. (лист 68). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 19 от 22.01.2025 г. (лист 63), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-51 от 22.01.2025г. /л.51/ енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството като е приел, че в съответствие с постигнатите договорености между Ер Юг и ЕСО и предвид специфичните действия, които следва да се предприемат от страна на преносния оператор по подмяна на силов трансформатор в подстанцията, Ер Юг е изготвило и предложило на „ПРОМАТЕХ“ ЕООД договор за присъединяване, в който е заложило срокове за присъединяване,

които са в съответствие със сключения договор за присъединяване с ЕСО и не може да предложи по- кратък срок от срока по договора. Изтъкнато е, че съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 7 от Наредба № 6 от 2014 г. сроковете и етапите за изграждане на присъединителните съоръжения се определят в договора за присъединяване, а не на по-ранен етап от процедурата, която регламентация кореспондира и на сега действащата Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи( чл. 59, ал. 11, т. 4).

С писмо от 27.01.2025г. ЕР Юг информира „Проматех“ ЕООД, че прекратява процедурата по присъединяване „поради изтекъл законов срок на валидност на Предварителен договор за присъединяване № 4472734/07.07.2022г.“ /л.214/, за което уведомява и „ЕСО“ ЕАД с писмо от 10.02.2025г. /л.215/.

Във връзка с горното на 18.03.2025 г. е сключено Допълнително споразумение № 3 към Договор №ДГ-ПР20-1635/18.07.2023 г. между „ЕСО“ ЕАД и ЕР Юг. с което се прекратява действието на сключеното между „ЕСО“ ЕАД и ЕР Юг Допълнително споразумение № 2/10.05.2024 г. с което в договора са добавени два броя обекти за производство на електрическа енергия, а именно ФЕЦ „Вестина“ и ФЕЦ „Проматех“ .

В хода на съдебното следствие са изслушани и приети две съдебно-техническа експертизи, заключеният по които съдът ще обсъди в мотивите си по същество.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Две от ответните страни пледират за недопустимост на жалбата, поради прекратена процедура за присъединяване. Видно от представените доказателства, основанийето, с което си е послужило енергоразпределителното дружество, за да прекрати процедурата с писмо от 27.01.2025г. е изтекъл законов срок на валидност на Предварителен договор за присъединяване № 4472734/07.07.2022г. Процедурата за присъединяване е започнала по Заявление от 22.07.2021г. Към този момент в сила са били разпоредбите на НАРЕДБА № 6 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2014 г. (Наредба от 2014 г.) за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. В съответствие със същата, процедурата е изпратена за съгласуване от оператора на електропреносната мрежа, след издаване на становище от когото и при съгласуваните условия, е подписан цитирания договор с дата 07.07.2022г.

Съгласно чл.82, ал. 6 от Наредба №6 от 2014г. (отм.)/част от регламентацията на РЕД ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ОБЕКТИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ ОТ ВЪЗОБНОВЯЕМИ ИЗТОЧНИЦИ/ Предварителният договор за присъединяване е със срок не по- дълъг от една година, като преди изтичането на този срок производителят подава писмено искане за сключване на договор за присъединяване. При неподаване на искане в този срок процедурата по присъединяване се прекратява. Дружеството-жалбоподател е подало искане за сключване на договор за присъединяване на 20.06.2023г., т.е. в едногодишния срок и съгласно действащата към този момент нормативна база.

С брой 86 от 2023 г. на Държавен вестник е приет Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) съгласно § 70, от който процедурата следва да продължи по досегашния ред.

Наредба № 6 от 2014г. е отменена с Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи са изброени процедурите, които се довършват по реда на отменената наредба.

Според § 2, започналите до датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) процедури по чл. 23, 24 и 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници (разпоредби, отменени с ДВ, бр. 86 от 2023 г.) се довършват по досегашния ред.

Съгласно § 3, присъединяването на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които към датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) е сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, се извършва по досегашния ред.

Процесната процедура попада под действието на §2 и §3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.). Попада под действието а §2, тъй като се касае за процедура по присъединяване по отменения чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници. Попада и под действието на § 3, предвид сключения договор за присъединяване между страните. Процедурата е започнала на 22.07.2021 г., преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) и същата следва да бъде завършена по реда на отменената Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

С НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 28.03.2024 Г. ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ОБЕКТИ КЪМ ЕЛЕКТРИЧЕСКИТЕ МРЕЖИ Обн. ДВ. бр.84 от 4 октомври 2024г. са отменени § 2, § 3 и § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 6 от 28 март 2024 г. като няма нова разпоредба, която изрично да посочва реда, по който следва да приключват започналите към този момент процедури.

От 20.06.2023г. до представяне на проект за договор с писмо от 06.12.2024г., т.е. година и половина по-късно, единственото, което енергоразпределителното дружество прави е да изпраща еднотипни писма до ЕСО. Действително, формално с тях се иска спазване на условия, изгодни за Проматех, но тяхната еднотипност и бавност в никакъв случай не може да обоснове извод за необходимими действия с оглед своевременно приключване на процедурата. От получаване на първия отговор от ЕСО на 08.09.2023г., на Ер Юг отнема повече от месец да възрази с писмо от 31.10.2023г. При втори, идентичен на първия отговор от 21.11.2023г., на Ер Юг този път отнема почти два месеца да изпрати същото възражение (18.01.2024г.). При третия, идентичен на вече постъпилите два отговора, от 31.01.2024г. този път на ЕрЮг отнема три месеца, за да изпрати на 10.04.2024г. същото възражение. Едва последното е сведено до знанието на Проматех, които с оглед спецификите на процедурата са изключени от комуникацията между двете енергийни дружества. На 10.05.2024г. между ЕСО ЕАД и Ер Юг е сключено Допълнително споразумение, с което към договора е добавен и ФЕЦ-а на

жалбоподателя и едва 7 /седем/ месеца по-късно е изпратен проект за договор. В този период от време влиза в сила новата Наредба № 6 от 2024г. Съгласно чл.58, ал. 7 от същата „срокът за валидност на предварителния договор е 2 години“, като съдът предполага, че този именно срок визира енергодружеството, доколкото в уведомителното писмо не са посочени правните основания. Следва да бъде отбелязано, че към дата 06.12.2024г., на която е изпратен проектът на договора, формално този срок вече е бил изтекъл, при дата на сключване на предварителния договор 07.07.2022г. Към този момент Ер Юг е бил в огромна забава съгласно разпоредбите на чл. 59, ал.2 от отменената наредба и аналогичната сега действаща разпоредба на чл.59, ал.7 от Наредбата, съгласно които същото е следвало да подготви договор в 14/респективно 15-дневен срок. Възражението обективизирано в писмо до жалбоподателя /л.120/, че същият не е бил в забава, позовавайки се на нормата на чл.59, ал. 6 (Отм.), регламетираща, че „При необходимост от сключване на договор за присъединяване от оператора на разпределителната мрежа с оператора на преносната мрежа срокът за сключване на договора се удължава със срока за договаряне с преносното предприятие.“ е несъстоятелно. Веднъж следва да бъде отбелязано, че „договарянето“ както вече бе установено е било бавно и неефективно, и втори път – е приключило на 10.05.2024г. с подписването на Допълнително споразумение № 2. С оглед изложеното, според настоящия съдебен състав, изтичането на всички законоворегламентирани срокове се дължат единствено на действия от страна на енергоразпределителното дружество. Когато заявителят е действал добросъвестно и в срок, не следва да се счита, че са налице основания за прекратяване на процедурата, което влече и съответните негативи и тежести за същия (необходимост от подава на ново заявление, ново заплащане на такси, нови срокове, липса на възможност за обезвреда и пр.). Обратното разбиране противоречи на смисъла на закона и на основния принцип в правото, че никой не може да черпи права от своето противоправно поведение, като би позволило неограничено и безотговорно дружествата да могат да протакат във времето всяка процедура.

С изпращането на проекта за договор, енергодружеството е обвързано с него.

Съгласно чл. 76, ал. 4, т.8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Дейностите за присъединяване на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са правнорегламентирани – в Закона за енергетиката и в Наредба № 6. В този смисъл оплакванията на жалбоподателя изцяло попадат в обхвата на контролираната от КЕВР дейност.

Същият редовно е сезирал Комисията, чието решение от своя страна подлежи на съдебен контрол, т.е. въпросът за законосъобразността на така предложените договорни условия и действия от страна на енергодружеството е висящ, а едностранното прекратяване на процедурата по присъединяване на обекта преждевременно. Ето защо, настоящият съдебен състав се солидаризира със застъпеното от жалбоподателя становище, че при тези условия, да приеме, че жалбоподателят е изгубил правната си легитимация, е равносилно на отказ от правосъдие.

По изложените съображения съдът приема, че е сезиран с допустима жалба, срещу акт, който подлежи на обжалване, от страна с правен интерес и в предвидения за това срок.

По същество жалбата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, но само формално в предвидената от закона форма и при съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати, биха могли да доведат до други фактически и правни изводи.

На първо място, според настоящия съдебен състав съществен пропуск в оспорвания акт е липсата на ясно становище относно реда за присъединяване на обекта, предвид всички настъпили законодателни промени, и относимите правни норми. Без посочването им и ясно формирана воля за дължимото съобразно тях поведение, категорично не става ясно как и на какво основание Комисията достигна до извода за липса на нарушения от страна на енергодружествата. Липсата на съображения по важни за решаването на спора въпроси се явява пречка и за преценката на съда относно законосъобразността на оспорения административен акт. В този смисъл са постановените по Решение № 8305 от 7.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 473/2023 г., III о. и Решение № 8316 от 8.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1174/2023 г., III о.

На следващо място, Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена каквато и да било проверка на релевантните факти, а изцяло и безкритично са възприети фактическите твърдения на Ер Юг. Комисията въобще не е взел предвид факта, че в условията на представения договор не фигурира възможност за прилагане на временна схема на достъп до електропреносната мрежа, за каквато дружеството Проматех изрично е заявило, че желае да ползва, а ЕСО още на 14.10.2024г. е изпратило проект на Допълнително споразумение № 3 към ДП № ДГ- ПР-1635/18.07.2023г., с което се договаря включването на трите централи при тези условия. Въпреки положителното становище и възможност в тази насока, ЕрЮг погрешно информира Проматех на 20.12.2024г., че не следва да администрира искането им.

Комисията не е изложила никакви съображения и по възраженията за допуснато нарушение на чл.59, ал.10 от Наредбата. Мотивите имат съществено значение за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им

възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. Когато не е извършена проверка на изложените от ЕРП Юг обстоятелства и правилността на становището му и без да се обсъдят възраженията на жалбоподателя, безспорно е, че акта страда от липса на мотиви и се нарушава правото на защита на последния.

По отношение на единствено лаконично посоченото, че сроковете и етапите за изграждане на присъединителните съоръжения се определят в договора за присъединяване, а не на по-ранен етап от процедурата и с оглед липсата на каквото и д произнасяне за приложимостта на чл.59, ал.10 от Наредбата, съдът ще отбележи следното:

Съгласно сочената разпоредба *„Проектът на договора за присъединяване не може да съдържа условия, различни от тези, посочени в предварителния договор, освен в случаите по чл. 58, ал. 2 – 4“*, каквито изключения не се установяват в процесния случай. Следва да се подчертае, че в подписания между страните Предварителен договор няма изрична клауза, която да регламентира сроковете за изграждане на съоръженията, а съгласно т. 3.5 от същия Сроковете за присъединяване на обекта се определят в договора за присъединяване. Така формално не се установява противоречие между двата договора. Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал.6 от сега действащата Наредба гласи, че *„Проектът на предварителен договор не може да съдържа условия, различни от тези, посочени в издаденото становище за присъединяване“*. Макар в отменената Наредба № 6/2014г. да не са така категорично разписани нещата, не следва различен извод от това, че условията в становището и изготвения въз основа на него проект за предварителен договор следва да са идентични, вкл. срокът и цената за неговото изпълнение, като съществен елемент от всеки договор. Съгласно чл.55 от сега действаща Наредба *„М. оператор извършва проучване, изготвя и предоставя писмено становище за условията за присъединяване на лицето...“*, които условия включват съгласно ал.5, т. 2 и *„крайният срок за присъединяване“*. Съгласно издаденото в процесния случай становище срокът за извършване на дейностите в подстанция Е. и присъединяване на електрическата централа е 24 месеца след сключване на договор за присъединяване.

Съдът счита, че едва след като се даде ясен отговор на въпроса дали е допустимо изменение в условията за присъединяване и при какви условия, едва тогава следва да се обсъждат въпросите дали те са необходими и оправдани и съставляват ли „оптималните такива“. В хода на съдебното следствие, по искане на страните, бяха допуснати две технически експертизи, които следваше да отговорят на въпроса има ли технически причини за удължаването на срока за изпълнение на дейностите за присъединяване от 2 на 5 години. Според заключението на вещо лице инж. С. С. и дадените от същия разяснения в съдебно заседание от 26.06.2025г., няма технически причини станцията да не бъде присъединена към

електроразпределителната и електропреносна мрежа. Според експерта обстоятелството, че има свободен капацитет се доказва от факта, че се предлага схема за временно захранване, а обстоятелствата, че има затруднения в логистиката на доставки на материали за подмяната на нов силов трансформатор, не са пречки от технически, а от логистичен характер. Вещото лице не е изследвало капацитета на подстанция Е., предвид липсата на задача в този смисъл, като такова изследване не е направено и от другото вещо лице, което приема, че след като ЕСО е посочило, че има нужда от нов трансформатор, значи е така.

Според заключението на вещо лице проф. д-р инж. И. М. следствие необходимостта от подмяна на силов трансформатор от ЕСО ЕАД е невъзможно да бъде спазен срокът от 24 месеца, предвиден в Становище № 4472734/18.05.2022г., тъй като самата процедура по поръчка, доставка и подмяна на силов трансформатор изисква наличието на значителен финансов, човешки и времеви ресурс. Във връзка с твърдението на ЕСО за повишени цени и проблеми с доставките, вещото лице е направило справка, от която е установило, че за годините от 2019г. до 2023г. медта е посъкпнала от 6000\$/т до 8400\$/т, а за същия период от 5 години цената на електротехническата стомана е посъкпнала от 1200 eur/т до 2100 eur/т., както и че повишението на цените се дължи на нарушени вериги на доставки и скъпа логистика. В тази връзка експерта е приел, че тези фактори в определена степен също представляват техническа пречка за да бъде спазен срокът от 24 месеца

Между страните не се спори, че съгласно представеното становище и подписан предварителен договор следва да се извърши подмяна на силов трансформатор в Подстанция Е.. Спорен е единствено първоначално определения и след това променен срок за изграждането му и въвеждането в експлоатация. Доколкото само в заключението на вещо лице М. се обсъжда реално необходимия за това срок, съдът се доверява на експерта че срокът от 24 месеца е невъзможен. Този извод е изключително от компетенцията на експерта. Съдът обаче не се съглася с извода, че в случая това са технически причини, които се явява и правен такъв. ЕСО е професионално ангажиран в сферата на енергетиката и в задълженията му влиза обслужването и развитието на електропреносната мрежа, т.е. включително и дейности като подмяна на силов трансформатор. Следователно към момента на съгласуване на становището (18.05.2022) и подписване на предварителния договор (24.08.2022) дружеството следва да е наясно за какъв период от време може да извърши съответната дейност. Срокът от 24 месеца е бил възможен според него и към 18.07.2023г. когато е подписан Договор № ДГ-ПР-20-1635 между ЕР Юг и ЕСО за присъединяване към електроразпределителна мрежа на ФЕЦ „Трамих“ със същия срок. Само месец и половина по-късно този срок вече е променен съгласно условията на предложено Допълнително споразумение 1 към договора. В по-късен етап дружеството се аргументира с нарушени вериги на доставки и повишени цени на стоки и логистика. Видно от заключението на вещото лице, повишаването на

цените на медта и електроехническата стомана е траен и устойчив във времето процес, започнал още от 2019г., с което именно се обясняват и нарушенията доставки и скъпа логистика, което също не е моментно и внезапно настъпило събитие. Следователно погрешно определения период, в който дружеството ще може да изпълни такъв ангажимент, не е техническа причина, а грешна преценка.

Гореизложените съображения налагат извода, че оспореният административен акт не съответства на изискванията на процесуалния закон, тъй като е налице порок по смисъла на чл. 146, т. 2 и т.3 АПК. Поради тази причина актът подлежи на отмяна, като преписката следва да бъде върната за ново произнасяне от страна на административния орган.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в общ размер на 2750 лева, от които 50 лв.-държавна такса, 1800лв. – адвокатско възнаграждение и 900лв. депозит за експертиза.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 78-и състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на "ПРОМАТЕХ" ЕООД Решение № Ж-51/2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** във вид на преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съгласно указанията по прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на настоящия съдебен акт.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ** на "ПРОМАТЕХ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], п.к. 8700, [улица] сумата от 2750 (две хиляди седемстотин и петдесет лева) представляваща съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ ОТ СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ УВЕДОМЯВАНЕТО ПРЕД ВАС.**

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

**Съдия:**