

Протокол

№

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно уведомени, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

И. И. Г. – редовно уведомен, не се явява

О. Х. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

В. К. Н. – редовно уведомен, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно уведомена, не се явява.

П. С. Н. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не
изпраща представител.

3. СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно уведомени, се
представяват от адв. А. с пълномощно по делото.

Р. Н. Н. – редовно уведомени, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

Вещото лице Л. Т. М., редовно уведомени, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 06.04.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Л. Т. М..

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя И. А. Г. от 14.04.2026г. във връзка с издадено удостоверение за удостоверяване местоположението на изградените подземни инженерни съоръжения в процесните имоти. Към заявлението е приложена кореспонденция със Софийска вода АД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г.: На 09.04 когато дойдох, на мен не ми беше даден екземпляр от експертизата. Тогава се установи, че двата екземпляра, които са за страните, са дадени на ответната страна. Поисках екземпляра, който беше там наличен, за да мога да чета скицата. Това са доказателства към текстовата част. За нас, за 8 жалбоподателя няма екземпляр. Възраждам, защото тук имам конкретни въпроси и не мога да ползвам тези приложения, защото не се четат. Не съм получил оригинал от експертизата.

АДВ. Ц.: С оглед възраженията на доверителя ми, възраждам да бъде изслушвана експертизата. Освен това, ние считаме, че в експертизата не е изпълнена задачата така, както е поставена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм сложил за илюстрация, е със свободен достъп за всеки един потребител.

АДВ. Ц.: Възраждам срещу изслушването в момента, тъй като не са били приложени по делото достатъчно екземпляри. Имало е само два екземпляра и са ги взели.

АДВ. А.: Възраждам делото да бъде отлагано на такова формално основание. Експертизата е депозирана в срок. Считам, че жалбоподателите са имали достатъчно време да се запознаят и ако има грешка, да уведомят съда и да изискат съответния екземпляр. Предвид това, както и с оглед твърдението на вещото лице, а и видно от експертизата, жалбоподателите не отричат, че текстовата част е четима и са надлежно запознати с нея. Графичната част е само информативна. Изрично в текстовата част на експертизата пише, че приложенията са от сайта isofmap, който е публичен сайт и всеки може да достъпи и да види. Считам, че това се ползва като основание неправомерно да се отлага делото и моля да не се отлага по тази причина. Както съда прецени.

АДВ. Ц.: Днес е първият работен ден след 4 неработни дни Великденски празници. Действително, заключението е депозирано на 06.04.2026г. Изисква се по закон да има 7 дни преди датата на заседанието. Днешният ден е първия работен. 4 дни назад са неработни. В последният възможен ден, на 09.04, в срока, моят доверител е констатирал, че няма приложения. Не сме

имали възможност за реакция. Нямаме вина за това, че не са представени достатъчно екземпляри, или не са администрирани правилно от съда, не са дадени правилно на страните. Считам, че щом като са част от заключението, приложенията следва да бъдат на разположение на страните, независимо от това на какво се позовава вещото лице. Заключение е депозирано в цялост, с приложенията. Не сме получили експертизата. Дошъл е доверителя ми в съда, попитал е за екземпляр и са му казали, че е имало само два екземпляра, които са за Общината и за другата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г.: Имам експертизата като разпечатка от електронното досие, което не се чете.

АДВ. Ц.: Щом като ГПК изисква да се представят екземпляри за страните, значи не е изпълнено указанието на закона.

АДВ. А.: Аз предоставям моето цветно копие на жалбоподателя И. Г..

Съдът предвид възражението на жалбоподателя И. Г. и неговия процесуален представител относно получаване на цветно копие от приложенията към изготвената по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза и след предоставянето му от адв. А. на цветно копие на приложенията към експертизата намира, че следва да отложи делото, за да даде възможност на жалбоподателите да се запознаят в цялост с експертизата, включително и с приложените цветни копия поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2026 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до управителя на Софийска вода АД като се приложат получените със заявление от И. А. Г. копие от кореспонденцията от Софийска вода като се укаже в 3-дневен срок да изпрати пълна и подробна информация относно изисканата информация.

В 15:38 в залата се явява юрк. А..

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА юрк. А. с извършените до момента процесуални действия

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: