

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4492** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОЛИБРА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото и от АДВ. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор МОНИКА МАЛИНОВА, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 4492/2023 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д. и АДВ. Т.: Поддържа жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Колибра България“ ЕАД, чрез адвокат Д. Д. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222000457-091-001/19.09.2022 г., потвърден с Решение № 327/15.03.2023 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

Към жалбата са представени писмени доказателства, които не се съдържат към административната преписка.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д. и АДВ. Т.: Запознати сме с административната преписка. Считаме, че тя е представена в цялост. Молим да бъдат приети писмените доказателства.

ЮРК. Н. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства, приложени и към жалбата.

АДВ. Д.: Всъщност тези документи са били представени и пред НАП.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и тези представени с жалбата.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Д., постъпила на 23.05.2023 г., в която същият моли съдът да даде указания, относно доказването на кои обстоятелства по делото жалбоподателят следва да ангажира изслушването на СИЕ.

СЪДЪТ във връзка с така направеното изявление в докладваната молба и след запознаването с РА, потвърждаващото го решение и наведените в жалбата аргументи намира, че следните въпроси, които са спорни изискват специални знания за изясняването им, а именно:

1. При проверка на счетоводството на жалбоподателя, да се установи, какви са били покупките и продажбите на дружеството през ревизирия период, с оглед на спорния въпрос, че покупките, през ревизирия период не са били свързани с дейността на дружеството. В тази връзка заключението може да бъде комплексно – от специалист по софтуер или и по счетоводство.

2. Има ли връзка между процесните покупки и други покупки и продажби, извършени от жалбоподателя през ревизирия период?

3. Каква и с какъв предмет е била търговската дейност на Инса ЛТД през ревизирия период? Подавани ли са данъчни декларации пред данъчните, както и дали са подавани данъчни декларации пред съответните данъчни органи в Република М., където дружеството е регистрирано?

АДВ. Д.: Моля да допуснете изслушването на СИЕ за изясняване на въпросите, които съдът посочи.

АДВ. Т.: Моля да допуснете ССЧЕ с задачи, формулирани в писмена молба, която представям днес, с копие за ответника.

ЮРК. Н.: Не възразявам по допускане на експертиза, но считам, че втори въпрос е малко общо формулиран.

АДВ. Т.: Конкретизирам, че следва да се имат предвид фактурите, посочени в т. 1.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по допускане на експертиза както по въпросите, посочени от съда, така и по въпросите, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СИЕ, която евентуално може да бъде разширена на комплексна СИЕ и СТЕ.

С оглед дадените от съда указания

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от изготвянето на протокола да допълнят въпросите на съда, в случай че сметат това за необходимо, с оглед спецификата на спора.

В същия срок жалбоподателят следва да внесе депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 650 лв., като представи вносна бележка.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2023 година, от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а СГП – уведомена чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

