

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1375** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ц. К., редовно призван, адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - С., редовно призван, юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед от 18.12.2020 г. на директора на ДСП – С., потвърдена с Решение № 22-РД-06-0016/11.01.2021 г. на Директора на Р. – С.-град, с която е отказана месечна целева помощ.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените процесната заповед, потвърдена с решение на директора на Р. С.-град, с която е отказано отпускане на месечна целева помощ на доверителката ми. Моля да присъдите направените разноски, за което прилагам списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юриисконсулт Н.: Оспорваме жалбата като недопустима. Жалбата срещу заповед на директора на ДСП С. е за отпускане на парична помощ по чл. 16 от ППЗСП, която е отпусната, и следователно за жалбоподателката не е налице правен интерес. В случай, че е имала намерение да обжалва мълчалив отказ за произнасяне, то срокът предвиден в чл. 149, ал. 2 от АПК е изтекъл. В случай, че не сметете аргументите за основателни, то алтернативно оспорваме нейната основателност. Съгласно чл. 16б от ППЗСП условие е децата да не посещават училище или детска ясла и градина и предучилищни групи заради въведената извънредна епидемиологична обстановка. В хипотезата на жалбоподателката помощта е отпусната само за детето М., което е ученик и само за него безспорно е установено, че не посещава училище поради въведените ограничения при извънредното положение. Второто дете – Д., не посещава детско заведение, но не поради ограниченията поради извънредното положение, а посещава център за работа с деца. При извършена служебна проверка в регистъра, воден към МОН, е установено, че този център не е регистриран и няма статут на детско заведение. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна по днес изложените аргументи и оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен.

Съдът дава 10-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: