

РЕШЕНИЕ

№ 2625

гр. София, 31.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 02.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9031** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК е образувано по жалба на и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, подадена от Т д"З." Е. със седалище и адрес на управление: гр.С., У." Г.Г.", представлявано от управителя В И А против отказ на кмета на Р. „С." за снабдяване с копия от регулационни преписки, касаещи УПИ IV и УПИ VI, кв.469, м."Центъра".

Жалбоподателят твърди, че като собственик на изградена шестетажна жилищна сграда в УПИ VIII, кв.468, м."Центъра" има правен интерес да поиска снабдяване с цитираните регулационни преписки, конкретно преписка с рег.Н 48/1953г. за парцел VI-9 и рег.преписка N 442/1969г., касаеща имот с пл.сн.N 5. Правния си интерес, жалбоподателят обосновава с необходимостта да изясни въпроса какви са точните параметри на собствения му УПИ, като излага твърдения за неуредени регулационни сметки с двата съседни имота.

В жалбата се поддържа, че в случая е налице мълчалив отказ от страна на административния орган да се произнесе по така направеното искане, който отказ е незаконосъобразен предвид неговото задължение по реда на § 8 от ПЗР на АПК. Като допълнителен довод за незаконосъобразност на мълчаливия отказ е посочено, че в чл.8, ал.1 от ЗКИР е регламентиран публичния характер на

данните в кадастъра и имотния регистър и в този смисъл данните, съдържащи се в двете регулационни преписки следва да бъдат предоставени при поискване от трети лица без да се изследва въпроса за собствеността. Иска се отмяна на отказа и връщане на преписката на компетентния орган със задължителни указания за произнасяне по същество, като бъде задължен да предостави исканите регулационни преписки.

След преценка на доказателствата по делото и извършена служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното: Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество е и основателна. Съображенията за това са следните:

Ако се приеме, че снабдяването с исканите документи съставлява административна услуга по смисъла на § 1, т.2 от Закона за администрацията и съгласно § 8 от ПЗР на АПК, то уредените производства за издаване и обжалване на индивидуални административни актове по административен и съдебен ред следва да се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалване на отказите за извършването им.

С разпоредбата на чл.58, ал.1 от АПК е предвидено, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ да се издаде искания акт. Жалбоподателят се позовава на чл.8 от ЗКИР, регламентиращ, че кадастърът и имотният регистър са публични и в този смисъл, кметът на Р."С." като компетентен орган съгл. §4, т.2 от ЗКИР е следвало да предостави исканите преписки, независимо, че молителят не е собственик.

Съдът намира, че доводите в тази насока са основателни.

Съгласно чл.2 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти.

Видно от заявлението /на л.7 в кориците на делото/, запитването е от страна на „З."Е. в качеството му на строител на 6-етажна жилищна сграда и се отнася до възможността за разделяне на изградените общи В и К инсталации и отоплителна инсталация, ползвани едновременно за нуждите на 6-етажната сграда с административен адрес: У."Г.Г." 12 и сградата на У."Г.С.Раковски" 108. В тази връзка искането е конкретизирано до предоставяне на съгласувани технически проекти в част В и К, отоплителна инсталация и противопожарна инсталация относно извършеното надстрояване на 6-ти и тавански етаж на сградата.

С писмо с изх. N АГ-7000-448/12.11.2009г. и с изх. N АГ-9200-105/03.12.2009г., кметът на Р. „ С." е реагирал на подаденото заявление. С първото писмо, жалбоподателят е уведомен, че в Р. „С." не се съхраняват исканите одобрени проекти за двете сгради, съответно с административен адрес на У."Г.Г." 12 и на У."Г.С.Раковски"/едната от които собственост на „З."Е., впоследствие прехвърлена на „С имоти"ЕАД/. На жалбоподателя е указано, че копия от одобрените регулационни планове може да получи след представяне на документ за собственост. С второто писмо, дружеството е уведомено, че заверени копия от регулационната преписка N 442/1969г. за имот с пл.сн. N 5,

кв.469 за ИПП ”З.” и рег.преписка N 48 /1953г. за парцел VI от кв.469 за уреждане на сметки по регулация за нуждите на НТС /Научно-техническия съюз/ са предоставени на председателя на СОС. В писмото е посочено още, че допълнителна информация за втория имот може да бъде получена от неговия собственик- Федерация на научно-техническите съюзи.

И двете писма обаче са с уведомителен характер и не представляват изричен отказ, който има характера на индивидуален административен акт.

Както бе посочено по-горе, издаването на скица за недвижим имот представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване *на права, какъвто е и скицата*, е приравнен на индивидуален административен акт. Предвид непроизнасянето на административния орган по искането за издаване на скица, в случай е налице хипотезата на мълчалив отказ. Макар и по делото да има представени доказателства за изричен такъв, то по отношение на същия с оглед изхода на делото ще следва да е налице приложението на чл.58, ал.3 АПК.

В процесния случай жалбоподателят не се легитимира като собственик на съответния имот, но с оглед указанията, дадени от ВАС в определение N 3359 от 09.03.2011г. , постановено по адм.д.N 10194/2010г., това обстоятелство не е основание за отказ да се извърши исканата административна услуга.

Установяването на правото на собственост е в компетенциите на нотариус, а разрешаването на евентуален спор за собственост е в компетентността на гражданския съд.

Поради това, административният орган е длъжен да издаде исканите документи, съответно отказът му е материално незаконосъобразен - отменително основание по чл. 14 б, т. 4 от АПК.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваният мълчалив отказ следва да бъде отменен и в съответствие с чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК административният орган следва да бъде задължен да издаде исканите документи, като му бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на кмета на Р. "С." - С община да се произнесе по молба вх. вх № 66/06.11.2009г.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 1- месечен срок да предостави на Т д”З.” Е. със седалище и адрес на управление: гр.С., У.” Г.Г.”, представлявано от управителя В И А копия от регулационни преписки, касаещи УПИ IV и УПИ

VI, кв.469, м."Центъра".

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: