

# РЕШЕНИЕ

№ 2371

гр. София, 02.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2133** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба вх. № 4/ 10.03.2011г. на Ц. Ш. – М. от [населено място], срещу **МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ** на Централната избирателна комисия (ЦИК) за предоставяне на достъп до обществена информация по въпроси № 4, 5 и 6 от Заявление вх. № 2/ 31.01.2011г.

Жалбоподателят поддържа, че незаконосъобразно и в противоречие с нормите на ЗДОИ ответникът – ЦИК, не му е предоставил достъп до информация по въпроси 4, 5 и 6 от Заявлението му от 31.01.2011г., която е обществена по смисъла на чл.2, както и не е изпълнил задължението си по чл.32 при необходимост да препрати въпросите на съответния компетентен орган. Моли съда да отмени оспорвания мълчалив отказ и да постанови съдебен акт по съществото на спора като задължи ответника да му предостави достъп до търсената информация. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

Ответникът – Ц. И. КОМИСИЯ, претендира за недопустимост на жалбата като подадена от лице за което липсва правен интерес от оспорването и моли съда да я остави без разглеждане. Евентуално оспорва жалбата като неоснователна. Не претендира за разноски.

**СЪДЪТ**, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Жалбоподателят е депозирал Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 2/ 31.01.2011г. (л. 6), адресирано до ЦИК.

Не е спорно по делото, че с писмо изх. № 6/ 07.02.2011г. (л.5), в установения в чл.28, ал.1 ЗДОИ срок, ответникът е дал отговор на поставените в заявлението въпроси по т.1, т.2, т.3 и т.7 и не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация по т.4, т.5 и т.6: В кои институции са използвани средствата от депозитите поотделно за сумите от националните и евро – изборите, както и за какви точно действия или материали?; Доколко средствата се ползват в здравния сектор (например за лечение на деца, както поне е определено за депозитите от Е. – изборите), намаляват ли се по този начин и с колко задълженията (разходите) на здравноосигурителните каси?; От кои бюджети идват парите за лечението на деца ( и други полезни дейности, за които се използват невъзстановените депозити) през годините в които няма избори?.

С писмо изх. № 122/ 21.07.2011г. ЦИК е изпратила заявлението на жалбоподателя за търсената информация по въпроси 4, 5 и 6 до директора на на Център „Фонд за лечение на деца”. Със същото писмо жалбоподателят е бил уведомен, на основание чл.32 ЗДОИ, че ЦИК не разполага с търсената в т.4, 5 и 6 информация. Не е спорно по делото, че жалбоподателят е бил запознат със съдържанието на писмо изх. № 122/ 21.07.2011г. Това обстоятелство се установява косвено и от негово Становище от 19.10.2011г. (л.28-30).

С писмо изх. № 2245/ 07.09.2011г. Център „Фонд за лечение на деца” уведомява жалбоподателя и ЦИК, че търсената информация е публично достъпна и може да бъде намерена на интернет страницата [www.cfild-bg.com](http://www.cfild-bg.com).

С протоколно определение от 24.10.2011г. съдът изрично е указал на жалбоподателя, че следва изрично да заяви дали оспорва Писмо изх. № 2245/ 07.09.2011г. До приключване на устните състезания по делото жалбоподателят не е направил изявление в този смисъл.

Предвид изложеното съдът приема, че не е налице мълчалив отказ на ЦИК да предостави на жалбоподателя достъп до търсената информация по т.4, 5 и 6 от Заявлението му от 31.01.2011г.

Съгласно изричните норми на чл.52, ал.4 от Закона за избиране на членове на Европейския парламент от РБългария и §1а от Допълнителните разпоредби на Закона за избиране на народни представители (отм.) невъзстановените суми от депозити постъпват в Център „Фонд за лечение на деца” към министъра на здравеопазването. Следователно информацията поставена в т.4, 5 и 6 от Заявлението на жалбоподателя за достъп не е от компетентността на ЦИК. В изпълнение на задължението си по чл.32 ЗДОИ ответникът е изпратил искането за достъп до компетентния за това орган като е уведомил и жалбоподателя за това.

В писмото си от 07.09.2011г. Центърът „Фонд за лечение на деца” при когото се съдържа търсената информация е уведомил жалбоподателя, че последната е публична и къде може да бъде намерена. В указания му от съда срок жалбоподателят не е заявил дали оспорва предоставената му с писмото от 07.09.2011г. информация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,  
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Щ. Ш. – М. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на Централната избирателна комисия за предоставяне на достъп до обществена информация по въпроси № 4, 5 и 6 от Заявлението му с вх. № 2/ 31.01.2011г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщението..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова