

Протокол

№

гр. София, 25.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 25.09.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3100** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, не се явява, вместо него юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ отстрани свидетелите от залата.

СЪДЪТ докладва молба на пълномощника на жалбоподателя, вх. № 28281 от 20.09.2019 г., с която формулира доказателствените искания по реда на чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на пълномощника на жалбоподателя с вх. № 28279 от 20.09.2019 г. с формулирани задачи към ССЕ, с препис за ответника, който се връчи на пълномощника му в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба вх. № 28280 от 20.09.2019 г. на пълномощника на жалбоподателя с искане за издаване на съдебно удостоверение, по която съдът се е произнесъл с разпореждане в закрито заседание на 24.09.2019 г.

АДВ. Н. – Поддържам и двете молби с доказателствените искания. Нямам към момента други доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Моля съдът да постави въпрос към жалбоподателя с оглед отделяне на спорното от безспорното дали е бил регистриран по ЗДДС. Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя по чл. 192 ГПК считам, че некоректно е идентифицирано третото неучастващо по делото лице като това не следва да бъде НАП, а ТД на НАП – С., като не се противопоставям в този му вид да бъде уважено. Не се противопоставям на формулираните задачи към ССЕ по въпрос № 1 и въпрос № 2. Считам, че въпрос № 3 не следва да бъде допускан, доколкото този факт се установява с писмени доказателства. Относно въпрос № 4 моля същият да не бъде допускан, доколкото тези фактури са представени от трето неучастващо лице и ако те са включени в дневниците за продажби, това е достатъчно основание, за да бъдат идентифицирани.

АДВ. Н. – Във връзка със становището на ответника на този етап оттеглям въпрос № 4 като моля да ми бъде предоставена възможност в указан от съда срок да представя писмена молба по реда на чл. 192 ГПК, която да идентифицира всички фактури, които искам да бъдат представени по делото в четлив вид от трето неучастващо по делото лице - М. К. Е. К. и в случай, че представените фактури също са нечетливи, моля съдът да ми предостави допълнителна възможност да възложи на вещото лице отново задача 4.

На основание чл. 176, ал. 1 ГПК, във вр. § 2 от ДРДОПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА даване на обяснения от страна на жалбоподателя по следния въпрос: Бил ли е регистриран в качеството си на [фирма] по ЗДДС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Не съм бил регистриран по ЗДДС в качеството си на [фирма].

По доказателствените искания на жалбоподателя **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 192 ГПК задължава ТД на НАП – С. в 7-дневен срок от получаване на молба вх. № 28281 от 20.09.2019 г. да представи по делото заверен препис на акт за регистрация по ЗДДС на [фирма] с ЕИК[ЕИК].

ДОПУСКА извършване на ССЕ със задачи формулирани от пълномощника на жалбоподателя в молба № 28279 от 20.09.2019 г., по въпроси № 1 и № 2. Съдът намира, че допускане на ССЕ по въпрос № 3 е недопустимо, доколкото за изясняване на този факт не са необходими специални знания из областта на науката.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н. при депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за възложената експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит, както и за задължението да депозира заключението в срока по чл. 199 ГПК - най-късно една седмица преди датата на следващото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ намира искането на пълномощника на жалбоподателя за предоставяне на възможност да приведе доказателственото си искане по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК

спрямо М. К. Е. К. съобразно изискванията на същата правна норма – с писмена молба, с препис за третото неучастващо по делото лице за основателно, с оглед което следва да бъде уважено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7–дневен срок от днес да представи писмена молба, с препис за третото неучастващо по делото лице, в която да идентифицира писмените доказателства които иска да бъдат представени, като указва на жалбоподателя, че при неотстраняване на нередовността на доказателственото си искане по чл. 192 ГПК в указания срок, на основание чл. 158, ал. 1 ГПК делото ще бъде решено въз основа на събраните доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

Введе първия свидетел в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

И. Д. М. – 28 г., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство и дела със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – Пазарувала съм в М. К. Е. К.. На касата съм плащала в брой. Имаше едnodневни карти, които съм ползвала, за да мога да пазарувам в магазина. Тъй като нямам карта, отивах на информация в магазина и казвах БУЛСТАТ, предоставен ми от приятелката ми Д., тъй като тя има такава карта. Също с картата на Д. съм пазарувала различни стоки за хранителния магазин на баба ми и дядо ми в Р.. Пазарувала съм в М. по този начин в периода 2010-2014 г. Многократно в този период съм пазарувала по различни поводи. Бащата на Д. е Р.. Не зная на коя фирма е бил този БУЛСТАТ, просто помня последните цифри на БУЛСТАТА, три четворки или четири четворки. Пазарувала съм и за себе си. Пазарувала съм хранителни продукти, за дядо ми съм купувала цигари, бира, сладки неща и други стоки. Нямам писмено пълномощно, с което Д. или баща ѝ са ме упълномощили да ползвам тяхна карта в М.. Разрешението да ползвам тази карта в М. ми беше дадено от Д.. От М. ми издаваха някакъв документ, мисля че беше фактура, който аз не съм давала на жалбоподателя, а го давах на дядо ми, за да може той да ми върне парите, които съм платила. Продуктите, които съм закупувала за дядо ми и баба ми са ги използвали те лично и в хранителния им магазин в Р.. Отделните покупки, които съм правила в М. са на стойност около 150-200 лева, но не мога да кажа в периода от 2010 до 2013 г. на каква обща стойност аз съм пазарувала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът въведе другия свидетел в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

В. С. Г. – 35 г., българка, български гражданин, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА – От 2010 г. до преди 2-3 години съм пазарувала в М.. За целта използвах карта на Д. Д.. Д. е дъщеря на Р. Д. Д.. Картата е на фирмата [фирма]. Нямам писмено пълномощно от фирмата или от Д. да ползвам тази карта. В М. не са искали такава пълномощно. Не са ми искали да представям лична карта на информацията в М.. Пазарувала съм цигари, солети, снаксове, хранителни стоки. Стоките пазарувах за лична консумация. Не помня на каква стойност съм пазарувала

точно и колко пъти съм пазарувала. Сметките ми бяха всеки път не по-малко от 100 лева. Не си спомням за целия период на каква обща стойност съм пазарувала в М.. В момента вече не пазарувам в М., а в други големи вериги.

С оглед допуснатите доказателствени искания, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.12.2019 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: