

# РЕШЕНИЕ

№ 6880

гр. София, 17.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6341** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда нас чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за финансов надзор /КФН/ срещу Решение № 1453 от 26.04.2022г., постановено по НАХД № 10760/2020г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав. С посочения съдебен акт е изменено Наказателно постановление № Р-10-488/11.06.2021г., издадено от Заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал.8, т.2 предложение второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) във връзка с параграф 1, т.24 от ДР на ЗППЦК е наложена имуществена санкция на „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД в размер на 6000 (шест хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 100е, ал.2 , предложение трето във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК, във връзка с параграф 45, т.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение /ЗМДВИП /.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът счита за неправилен извода на въззивния съд, че за установеното нарушение извършено в условията на

повторност на „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД следва да се наложи имуществена санкция в минимален размер. В жалбата се твърди, че за постигане на целите на чл.12 от ЗАНН и с оглед установените многобройни нарушения на чл.100е, ал.2 от ЗППЦК извършени от „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД, административнонаказващият орган правилно и обосновано е наложил имуществена санкция над определения в закона минимален размер. Сочи, че при наличие на безспорно установено нарушение извършено от „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД, и при отегчаващи отговорността обстоятелства, наложеното наказание - имуществена санкция в размер над минималния размер е справедливо и законосъобразно. Моли за отмяна на решението на СРС и потвърждаване изцяло на наказателното постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

При извършена проверка е установено, че „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД е извършило нарушение на чл.100е, ал.2, предложение трето във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК, във връзка с параграф 45, т.1 от ПЗР от ЗМДВИП, тъй като не е представило на обществеността тримесечен отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средства от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението, за второто тримесечие на консолидирана база в законоустановения срок за 2020 г., който е до 30.09.2020 г. От проспекта за публично предлагане на „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД, потвърден с Решение № 826 – Е от 25.09.2014 г. на КФН, се установява, че емитентът е спазвал показатели на консолидирана база, което обстоятелство е било оповестено в част Разни, т.12 „Спазване на финансови съотношения“ на стр.114 от Проспекта за публично предлагане на емисията на облигации с ISIN код BG [ЕГН], предвид на което през 2020 г. за дружеството е възникнало задължението да представи на обществеността отчет за изпълнение на задълженията си във връзка с чл.100е, ал.2, предложение трето във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК, във връзка с параграф 45, т.1 т ПЗР ЗМДВИП. Безспорно установено по делото е, че „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор, воден от КФН, като емитент на емисия на облигации с И. код БГ2100023121, допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такава е адресат на нормите на

ЗППЦК. От справка в интернет и в портала на „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД се е установило, че дружеството не е предоставило на обществеността отчета за изпълнение на задълженията по облигационна емисия с ISIN код BG [ЕГН] на консолидираната база за второто тримесечие на 2020г. в законоустановения срок до 30.09.2020г., като и към 15.11.2020г., т. е. след изтичане на удължения с § 45 от ПЗР от ЗМДВИП срок.

Във връзка с горепосоченото е прието, че дружеството е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 100е, ал. 2, предложение трето, вр чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза втора от ЗППЦК, вр. с § 45, т. 1 от ПЗР от ЗМДВИП. Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-1012/16.12.2020г., а въз основа на него е издадено и оспореното НП № Р-10-488/11.06.2021г. В процесното постановление от АНО са изложени подробни аргументи, че в конкретния случай установеното с АУАН на 16.12.2020 г. нарушение е извършено в условията на „повторност“, по смисъла на § 1, т. 24 от ДР на ЗППЦК, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателно постановление № Р-10-220/19.05.2020г., влязло в сила на 29.08.2020г. В тази връзка за нарушението, извършено на 01.10.2020 г. в [населено място], е определено административно наказание по чл. 221, ал. 8, т. 2, пред. второ от ЗППЦК. Размерът на имуществената санкция е определен на 6 000 лева с аргумент, че срещу дружеството има издадено предходно наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция отново за същото по вид административно нарушение.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото е установена от показанията на актосъставителя св. М. Ч. и св. И. Н., присъствалия при съставянето на акта, както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК.

Въз основа на тях съдът е обосновал правен извод, че по несъмнен начин дружеството „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД е осъществило състава на нарушението по чл.100е, ал.2, предложение трето във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦ, като конкретно наложената на дружеството „имуществена санкция“ в размер на 6 000 /шест хиляди/ - над законово определения минимален размер е приел, че е наложена без да са налице основанията затова, поради което е намалил размера на наложеното наказание. В подкрепа на това районният съд е изложил доводи, че повторността на нарушението с влязло в сила НП за същото нарушение има отношение към състава на нарушението, но не и към размера на наказанието. По тези съображения съдът е изменил наказателното постановление, като е намалил наложеното наказание на предвидения в закона минимум в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева.

Съгласно чл.220 от АПК касационната инстанция възприема установената от първоинстанционната инстанция фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и

съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение е неправилно, а касационната жалба основателна.

Предвид на това, че решението на въззивния съд не е обжалвано от „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД, правният спор в настоящата касационна инстанция се свежда само до проверка на правилността на съдебното решение относно постановеното с него намаление на размера на наложеното наказание в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева.

Незаконосъобразни са изводите на въззивния съд, че наложеното на дружеството „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД наказание - имуществена санкция в размер на 6000 /шест хиляди/ лева е неправилно, тъй като изложените мотиви на наказващия орган при определянето на конкретния размер на наказанието не обосновават налагането на размер над определения в закона минимален размер. За да обоснове този извод, съдът се е мотивирал с обстоятелството, че в случая повторността е част от състава на нарушението, като самият закон е отчел това обстоятелство, като е определил значително по - висок размер на наказанието. Настоящият съдебен състав не приема извода на районния съд, че повторността е елемент от състава на правонарушението. Напротив дали едно деяние е повторно или не няма отношение към това дали е осъществен състава на нарушението, а има значение единствено при определяне на размера на административното наказание. При всички случаи обаче, включително и при повторност на нарушението, наказващият орган при определяне на размера на наказанието следва да вземе в предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и други смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства съгласно чл. чл.27, ал.2 от ЗАНН. От изложените мотиви в НП по отношение на размера на наложената имуществена санкция се констатира, че освен установеното в АУАН № Р-06-1012/16.12.2020г., извършено нарушение от „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД, в условията на „повторност“ - извършено в рамките на една година от влизане в сила на НП № Р-10-220/19.05.2020г./влязло в сила на 29.08.2020г./, с което на дружеството е наложена имуществена санкция за същото по вид административно нарушение. Въз основа на тези факти наказващия орган правилно е наложил имуществена санкция в размер близък до минималния, поради което касационната инстанция, счита не са били налице основания за намаляването ѝ, противно на извода на районния съд. В случая се установява, че „У. ФИНАНС ХОЛДИНГ“ не е публикувал отчета си до 30.09.2020г., включително такъв не бил представен и към 15.11.2020г., когато е изтекъл удължения законоустановен срок за подаване на отчетите. За да се прецени обаче тежестта на нарушението с оглед на факта, че задължението е изпълнено със закъснение около месец и половина след изрично удължения срок, следва да се вземат предвид и степента на засягане на обществените отношения, които се регулират от ЗППЦК. Предмет на защита по този закон са обществените отношения свързани с публичното предлагане на ценни книжа до търговия на регулирания пазар, издаването на и разпореждането с безналични ценни книжа, изискванията към публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, като целта на ЗППЦК е осигуряване на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, поради което законодателят е въвел задължения за емитента,

включително и за публикуване на отчет за изпълнение на задълженията съгласно условията на облигационната емисия, включително и за изразходване на средствата от облигационния заем, за запазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението. Следователно законодателят, отчитайки високия риск в инвестирането на ценни книжа и търговията с ценни книжа на регулирания пазар, е предвидил гаранции за публичността при оповестяването на определена по обем информация, която емитентите трябва да публикуват. Като е отчетел всички факти и обстоятелства имащи значение за определяне на наказанието, наказващият орган правилно е определил размер на наказанието, който е близък до законоустановения минимум, съгласно разпоредбата на чл.221, ал.8, т.2, предложение второ от ЗППЦК. Районният съд като не е отчетел обстоятелството, че дружеството системно е нарушавало разпоредбата на чл.100е, ал.1, т.2 от ЗППЦК, което несъмнено е довело до висока степен на засягане на обществените отношения регулирани от нормите на ЗППЦК, неправилно е намалил размера на наложеното наказание на „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че по делото не са били налице данни, които да дадат основание на районният съд да измени наказателното постановление, чрез намаление на определената в НП имуществената санкция от 6000 (шест хиляди) лева на 5 000 (пет хиляди) лева.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и ал.5 от ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. с чл. 63в второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1453 от 26.04.2022г., постановено по НАХД № 10760/2020г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав, с което е изменено наказателно постановление № Р-10-488/11.06.2021г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № Р-10-488/11.06.2021г.

ОСЪЖДА „УЕБ ФИНАНС ХОЛДИНГ“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: