

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2773

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ

Образувано е по искова молба на Н. М. Н. ОТ ГР. С. СРЕЩУ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР- ГР. С. за заплащане на обезщетение за претърпени вреди в размер на 700 000 лева вследствие отмяна на Разпореждане от 26.04.2014 година на Полицейски орган при РУП- Т., издадено срещу Г. В. Н.

Ищецът е поискал предоставяне на правна помощ по реда на чл.95 от ГПК, с молба от 25.01.2021 година е поискал събиране на писмени доказателства, обективирани в молба от същата дата, поискал е спиране на всички законоустановени срокове и срокове определени от съда от датата на подаване на заявлението -11.03.2021 година до влизане в сила на съдебен акт.

Ответникът по иска въпреки дадената възможност не е изразил становище по исканията за събиране на доказателства.

Настоящият съдебен състав намери искането на ищеца за предоставяне на правна помощ за неоснователно. На първо място, ищецът е упълномощил адвокат Н. М. да осъществява процесуално представителство по делото на ищеца. На второ място, правната регламентация на правната помощ се намира в ГПК- чл.95 и следващите, Закона за правната помощ и Наредбата за изплащане на правната помощ. По силата на чл.94 от ГПК, правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита.

Съгласно разпоредбата на чл.95,ал.1 от ГПК молбата за правна помощ се подава до съда в писмена форма, пред който делото е висящо. Писмента форма се счита спазена, дори и когато е направено искане в съдебно заседание и същото искане е надлежно

протоколирано.. От анализа на тази правна разпоредба е видно ,че и искането за предоставяне на правна помощ винаги и безусловно принадлежи на страната по делото. Задължение на съда по силата на чл.99 от ГПК е да напътва страните за правната помощ-съдът информира страните за техните законни права и задължения във връзка с правната помощ,както и за правните последици при неизпълнение на задълженията им. Видът и обхватът на правната помощ е визиран в нормата на чл.21 от Закона за правната помощ, според която видовете правна помощ са- консултация с оглед постигане на споразумение преди започване на съдопроизводството или за завеждане на дело,. подготовка на документи за завеждане на дело, процесуално представителство, представителство при задържане по [чл. 72, ал. 1](#) от Закона за Министерството на вътрешните работи и по [чл. 16а](#) от Закона за митниците. Следва да бъде посочено, че системата за правна помощ обхваща и случаите, когато страната по административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

Критериите, по които съдът преценява наличието на основания за предоставяне на правна помощ при липса на средства у страната да си осигури адвокатска защита. Липсата на средства за адвокатско възнаграждение се преценява при съобразяване на условията, визирани в нормата на чл.23,ал.3 от Закона за правната помощ, според която по граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи,съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.Съдът формира преценката си, като взема предвид- доходите на лицето или на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверение с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост,. възрастта, други обстоятелства.

В конкретния случай, самият ищец е юрист, сам е упълномощил адвокат М. , котя осъществява безплатно процесуално представителство по делото по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата, сам се явява в съдебно заседание, няма доказателства , че ищецът не може да осъществява защитата по делото ли пък ,че адвоката М. се е отказала от процесуалното представителство или пък е налице отказ от страна на самия ищец, а и е налице упълномощаване на адвокат, който осъществява процесуалното му представителство по делото. След като има упълномощен адвокат, ищецът е юрист , настоящият съдебен състав намира , че не са налице основанията за предоставяне на правна помощ, защото самият ищец не се нуждае от такава правна помощ.

Съдът намира искането на ищеца да бъдат задължени трети, неучастващи в процеса лица- Министерство на земеделието,храните и горите в това число и от ОБС“ Земеделие“- [населено място]“ 11 броя Анкетни карти за регистрация на земеделски производители / подробно посочени на лист 114 от делото , както и от Министерство на земеделието, храните и горите писмени доказателства, посочени на лист 114 от делото за неоснователно. В чл.192 от ГПК-Задължение на трето лице да представи документ е посочено, че всяка страна може да иска с писмена молба от съда да задължи неучастващо в делото лице да представи намиращ се у него документ. Препис от молбата се изпраща на третото лице, като му се определя срок за представяне на документа. Третото лице, което неоснователно не представи искания документ, освен отговорността по [чл. 87](#), носи отговорност и пред страната за

причинените ѝ вреди.

В случая ищецът е поискал представяне на доказателства от трети лица , без да е спазил процедурата, визирана в нормата на чл.192 от ГПК- чрез представяне на молба до това трето ,неучастващо в процеса лице, а чрез искане да бъдат задължени третите лица да представят доказателства , без да е спазен редът, посочен в чл.192 от ГПК. Съдът намира ,че селдва да бъде задължен ищецът да представи доказателства в каква връзка се намира с лицето Г. В. Н. по отношение на което е издадено Разпореждането от 26.04.2014 година.

Съдът намира искането на ищеца за констатиране спирането на всички законоустановени и определени от съда срокове, считано от момента на предявяване на заявлението от 13.02.2020 година и от 11.03.2021 година до постановяване на влязъл в сила съдебен акт за неоснователно. Съдът не притежава правомощия да констатира спиране на законоустановени срокове и срокове, определени от съда, като сроковете спират да текат само и единствено в хипотезите, уредени от законодателя. Да се приеме тезата на ищеца , това би означавало да не се извършват никакви съдопроизводствени действия и това би довело до спиране на самия процес, без да са налице основания за спиране на производството по делото , което е и недопустимо.

Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства- чрез разпит на минимум 7 свидетели за неоснователно- не са посочени имената и адресите на лицата, които искат да бъдат разпитани и какви обстоятелства ще установяват същите.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

Отхвърля исканията на ищеца за предоставяне на правна помощ по реда на чл.95 от ГПК, за събиране на писмени доказателства, находящи се у трети неучастващи в процеса лица, обективирани в молби на лист 114 от делото, както и искането за констатиране спирането на всички законоустановени и определени от съда срокове, считано от момента на предявяване на заявлението- от 13.02.2020 година и от 11.03.2021 година до постановяване на влязъл в сила съдебен акт , както и искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 7 свидетели.

Задължава ищеца в 7 дневен срок от получаване на препис от определението да представи доказателства в каква връзка се намира с лицето Г. В. Н. ,по отношение на което е издадено Разпореждането от 26.04.2014 година.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

