

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно уведомен, представлява се от юрк.С. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Ц. Б. Г., редовно призовано, не се явява се лично.

ЮРК.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.11.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 18.11.2024 г., от вещото лице, в която изразява становище по

неявяването си в днешното с.з.

ДОКЛАДВА молба от 25.11.2024 г. от ответника с изразено становище относно СХЕ, оспорва компетентността на и назначеното вещо лице, прави искане за повторна СХЕ с формулира допълнителни задачи за вещото лице, посочва други вещи лица.

ЮРК. С.: – Поддържам молбата с всички искания. Представям в превод и в оригинал статия от 1959 година със заглавие „Измерване на твърдостта на маргарини и мазнини с конусни пенетрометри“. Представям три броя снимки с продукти, предмет на решението и едни брой визуално сравнение между референтни проби между лабораторни изпитвания на палмов шортънинг и RBD палмово масло. Това е във връзка със заключението на вещото лице и въпросите, които ще поставим.

СЪДЪТ счита, че с оглед неявяването на вещото лице представеното заключение не може да се приеме в днешното с.з.

Относно молбата свързана с компетентността на вещото лице и искането за допускане на повторна СХЕ, по нея съдът следва да се произнесе, след като бъде дадена възможност за становище от жалбоподателя.

Представените днес доказателства следва да бъдат приети, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт. Съдът счита, че на жалбоподателят следва да се даде възможността да се запознае с тях и да изрази становище, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от ответника писмени доказателства - статия с превод на български език, относно „Измерване на твърдостта на маргарини и мазнини с конусни пенетрометри“, 3 броя снимки, визуално сравнение на проби на палмов шортънинг и RBD палмово масло

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените днес от ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях в срок до следващо с.з.

ПРЕПИС от молба на ответника от 25.11.2024 г. да се изпрати на жалбоподателя за становище, в срок до следващо с.з.

ЮРК. С.: На този етап нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.01.2025 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: