

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9403** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ИНСТИТУТ ПО РОБОТИКА "СВ. АПОСТОЛ И ЕВАНГЕЛИСТ М." - БАН ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ДИРЕКТОРА ДОЦ. АВГУСТ И. – редовно призован, се явява юрк. Ц., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014-2020 - редовно призован, се явява служител с юридическо образование С., който представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 16.11.2020 г., във връзка с искането за допускане на свидетел постъпило от ответника.

ЮРК. Ц. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Във връзка с изясняване на делото, представям и моля да приемете като доказателство декларации по чл. 69, чл.

101, чл. 3 и чл. 5 във връзка с раздел Г на ЕЕДОП, с оглед доказване на лично състояние. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становището, във връзка с искането за допускане на свидетел, постъпило от ответника.

СЪДЪТ го намира за неоснователно, предвид, че цялата процедура е документална и всички обстоятелства, във връзка със спорния предмет на делото, следва да се доказват с писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането на ответника за допускане на свидетел без уважение.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените към административната преписка писмени доказателства. По отношение на днес представени декларации, считам, че тези декларации сами по себе си, би следвало, като декларирани обстоятелства да са били вписани за деклариране. Такива към момента на подаването на въпросния ЕЕДОП, поради което, най-вероятно тези декларации са подписани в последващ момент, тъй като не се съдържат такива декларации към подадения ЕЕДОП. Обстоятелствата, с които се декларират тези декларации трябва да бъдат вписани от самия ЕЕДОП. Основната причина са ограничителни условия, които са поставени от конкурентите. Тези обстоятелства е следвало да бъдат вписани, че се декларират в този ЕЕДОП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка и жалбата писмени доказателства, както и днес представените декларации от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ц. - Моля да уважите жалбата и да отхвърлите решението на Управляващия орган като незаконосъобразно, неоснователно и неинформирано. Считам, че не са налице нарушенията посочени в цитираното решение и по-специално в т. 14 от Наредбата за налагане на финансови корекции, тъй като декларирането на личното състояние на участниците не реферира с установеното от УО нарушение по т. 14, тъй като не представлява критерии и за подбор. В тази връзка са представените и днес доказателства. Изрично в документацията възложителят е предвидил и участниците са били запознати, че преди сключване на договорите трябва да докажат липсата на тези специфични други национални основания, не тези, които са предвидени по Закона за обществените поръчки. Именно по този начин възложителят не е сключил договор с лице, за когото да са налице основанията за отстраняване, а напротив изпълнителят отговоря на тези специфични изисквания. Още повече, че няма отстранен участник на това основание и държа да отбележа, че вероятно възложителят е допуснал техническа грешка, като не е някак си отпаднал този раздел от ЕЕДОП, което на практика е санирано и след това със сключването на договора. В тази връзка, считам, че решението трябва да бъде отменено. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. - Моля да оставите без уважение депозираната жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да изцяло да потвърдите издаденото от Ръководителя на Управляващия орган решение за финансова корекция като правилно, законосъобразно, издадено в пълно съответствие с материалния закон, с административнопроизводствените правила при издаването му. Оспореният акт съдържа детайлни и подробни мотиви, досежно правни и фактически основания за констатирани нарушения, които подробно сме детайлизирани и обосновавали. Представям отговора на жалбата, където се съдържат подробни съображения и моля да се съобразите при постановяване на окончателния съдебен акт. Претендирам направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: