

Протокол

№

гр. София, 01.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8024** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Кооперация „Искра Люлин – С.“ - редовно призован, представлява се от председателя М. С..

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

С.: Не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Кооперация „Искра Люлин – С.“, ведно с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 19.09.2022 г. на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

С.: Поддържам жалбата по съображения изложени в същата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените с молбата доказателства.

Имам искане за спиране на настоящото производство във връзка с преюдициалност. Към самата жалба съм представил искова молба с вх. № 52835/19.08.2022 г., с която съм предявил иск по чл. 108 ЗС против „Искра-21“ АД (н.) за регламентиране на недвижими вещи. Към настоящия момент вече е образувано гр.д. № 8814/22 г., по описа на I гражданско отделение, 30 състав и по силата на същите кооперацията претендира, че е собственик на вещите, които след като бе обявено производство за дружеството „Искра-21“ АД за несъстоятелност, бе назначен постоянен синдик и вещите се намират във владение на „Искра-21“ АД . Моля съдът да спре настоящото производство до произнасяне с влязло в сила решение по гр. Д.№ 8814/22 г. по описа на СГС, 30 състав, тъй като считам, че са налице основанията на чл. 229, т. 4 ГПК, във вр.чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети доказателствата, приложени към жалбата, административната преписка, както и с молба от 19.09.2022 г. на ответника.

Неоснователно е искането за спиране на делото. Не е налице преюдициалност със спора за собственост на обектите, доколкото оспорената заповед не се основава за това дали жалбоподателя притежава собственически права, а освен това притежанието на собственост не е включено сред правните основания, послужили за издаване на оспорения акт,.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към молба от 19.09.2022 г. на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

С.: Моля да допуснете изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да даде отговор на седем въпроса, формулирани в молба, която представям на съда.

Самото дружество „Искра-21“ АД (н), което е взело участие в хода на административното производство по издаването на процесната заповед, то също е предявило пред настоящия съд жалба против същата заповед. По нея е образувано адм.д. № 8031/22 г. на 33 състав и твърденията на несъстоятелното дружество е, че това са недвижими имоти, а нашите твърдения са, че са движими вещи.

По отношение на направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза съдът намира същото за основателно за въпроси от 1 до 3.

За останалите, съдът намира, че същите са от правно естество, най-вече 5,6 и 7. По отношение на въпрос 4 няма как да се изследва със специални знания в областта на техническите науки.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването съдебно-техническа експертиза със задачи поставени под

въпроси 1, 2 и 3, формулирани в молба на жалбоподателя от днешното съдебно заседание, както и на следните, поставени служебно от съда: 1. Процесните обекти трайно прикрепени ли са за земята; 2. Същите може ли след отделянето им от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура, да бъдат премествани в пространството, без да губят своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползвани на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което са отделени, като поставянето им и/или премахването им не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставят или от който се отделят.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изготвяне на експертиза по отношение на задачи 4, 5, 6 и 7, формулирани в молба от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., която да бъде уведомена след внасяне на депозит.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.12.2022 г. от 13.35 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице незабавно след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: