

РЕШЕНИЕ

№ 1689

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8730** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл.55, ал.3, вр. чл.13, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за държавната собственост. Образувано е на основание постъпила жалба от [фирма], [населено място] против Заповед №3-405/17.05.2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], в частта, в която са обявени резултатите от търг за отдаване под наем на недвижим имот, публична държавна собственост, представляващ „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки №ОАО7“ с площ 42,82 кв. м, намиращ се в обществена зона на ниво „0“ в салон „Пристигане“ на Терминал 2, като на първо място е класиран [фирма] с предложена месечна наемна цена в размер на 15,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 4005 евро без ДДС, а на второмясто е класиран [фирма], [населено място] с предложена месечна наемна цена в размер на 10,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 3303 евро без ДДС и въз основа на резултатите от търга за наемател на недвижимия имот за срок от 3 години е определен участникът [фирма]. В жалбата са изложени доводи за незасконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с предвидената от закона форма. Твърди се, че в заповедта с която Изпълнителния директор на [фирма] е открил процедурата за отдаване под наем на магазина същият не е мотивирал необходимостта от отдаването му под наем, поради което процедурата по започване на търга е опорочена, а оттам и крайният акт. Според

оспорващия заповедта е незаконосъобразна и защото участникът, определен за наемател, не отговаря на специалните изисквания към участниците, посочени в т.10 от Заповед №3-276/04.05.2018 г. Като съществено процесуално нарушение е посочено, че цитираните в заповедта протоколи, отразяващи резултатите от работата на комисията по оценка на тръжните документи, не са предоставени на оспорващото дружество след тяхното изготвяне, при което същото е лишено от възможност да изрази становище по събраните пред административния орган доказателства, което е довело до нарушаване правото му на защита при изготвяне на жалбата. Твърди се също, че заповедта не съдържа мотиви, а само най-общи фрази относно провеждане на тръжната процедура. Допълнителни доводи за незаконосъобразност са изложени в допълнение на жалбата след запознаване с представената по делото административна преписка. Според оспорващия към момента на издаване на заповедта Изпълнителния директор не е имал право да предоставя под наем обекта на тръжната процедура, тъй като срокът, за който му е било издадено разрешение за това е бил изтекъл. Като съществено нарушение на процесуалните правила е посочено, че при работата на комисията не е изследвано едно от специфичните изисквания към кандидатите, а именно дали имат неуредени парични задължения към [фирма]. По тези съображения се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът Изпълнителния директор на [фирма], чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. М. в представено писмено становище оспорва жалбата с изложени подробни доводи за законосъобразност на оспорения акт. Аргументи относно законосъобразността на оспорената заповед са изложени в представен писмен отговор от процесуалния представител на ответника юрисконсулт Ц. М.. Претендира се присъждане на разноски.

Заинтересованата страна [фирма], [населено място] в представено писмено становище счита жалбата за неоснователна.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

С Решение по т.4.2. от Задание № 4/30.11.2017 г. Съветът на директорите (СД) на [фирма] е дал разрешение за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки“ с референция № 0A07 и съответно е указал да се поиска разрешение за отдаване под наем на имота от Министъра на транспорта, в качеството му на орган, упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на дружеството.

С Решение по т.1 от Протокол № ПД-385/19.12.2017 г. Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията е дал разрешение на [фирма] да отдаде под наем за срок от три години, чрез търг с тайно наддаване по реда и при условията на чл.13 ППЗДС недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с референция № 0A07, с предназначение „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки“ с площ 42.82 кв.м., намиращ се в обществена зона на ниво 0 на Терминал 2 на Летище „С.“, съгласно приложена графична схема. В т.3 е посочено, че решението по т.1 има срок на действие шест месеца от датата на настоящия протокол, т.е. до 19.06.2018 г.

Със Заповед №3-276/04.05.2018 г. Изпълнителния директор на [фирма] е открил процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на процесния обект – публична държавна собственост. В т.10 на заповедта изрично и изчерпателно са посочени специалните изисквания към участниците в търга.

Със същата заповед е назначена комисия, която да проведе процедурата по търга и е утвърдена тръжна документация, включително Приложение А – Условия на търга и Приложение Б – Проект на договор за наем.

Покана за участие в търга е публикувана в два всекидневника – „24 часа“ и „Труд“ от 09.05.2018 г.

Видно от приложения към преписката Протокол за регистрация на предложенията от 13.06.2018 г. заявления за участие в търга са депозираны от [фирма], [фирма] и [фирма]. Последното дружество в хода на процедурата е променило наименованието си на от [фирма]. На открито заседание, проведено на същата дата, Комисията е регистрирала офертите по реда на представилите ги търговци.

На закрито заседание, проведено на 09.07.2018 г. комисията, определена да проведе търга, е констатирала възникването на обстоятелства, които правят невъзможно приключването му. Въз основа на установеното и на основание чл.46 ППЗДС е предложила да бъде прекратена процедурата по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект с референция № 0A07 с предназначение „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки“. Със Заповед № 3-441/25.07.2018 г. Изпълнителния директор на [фирма] на основание чл.46 от ППЗДС е наредил да бъде прекратена процедурата по провеждане на търг за предоставяне под наем на самостоятелно помещение № 0A07 с площ от 42.82 кв.м. с предназначение на обекта „магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки“, находящ се на ниво 0, обществена зона на салон „Пристигане“ на Терминал 2. С решение №452 от 21.01.2019 г. по адм.дело № 8823/2018 г. на АССГ, 25 състав е отменена Заповед № 3-441/25.07.2018 г. на Изпълнителния директор на [фирма], като преписката е върната за продължаване на процедурата по провеждането на търга. С решение №9525/14.07.2020 г. по адм.дело № 11428/2019 г. на ВАС, IV-то отделение е отхвърлена молбата на [фирма] за отмяна на влязло в законна сила решение № 452 от 21.01.2019г., постановено адм.дело № 8823/2018г. на АССГ, 25 състав.

След връщане на преписката по силата на съдебното решение за продължаване на процедурата по провеждането на търга на 10.05.2019 г. е проведено заседание на Комисията, за което е съставен протокол от тази дата. След извършена проверка по отношение на участника [фирма] Комисията е взела решение да бъде отстранен от по-нататъшно участие в търга и дружеството не е допуснато до отваряне на ценовото му предложение.

По отношение на участника [фирма] от информацията, налична в Търговския регистър Комисията е констатирала, че към датата на разглеждане на документите е настъпила промяна в неговото фирмено наименование, като новото му наименование е от [фирма]

От представените към офертите на участниците [фирма] и [фирма] / [фирма]/ документи Комисията е констатирала, че двете дружества са представили всички изискуеми документи, съгласно Приложение А „Условия на търга“ към Заповед №3-276/04.05.2018 г. на Изпълнителния директор на [фирма] за откриване на тръжната процедура, като всички представени от тях документи съответстват на изискуемите съгласно тръжната документация. Предвид това е взела решения, с

които ги е допуснала до отваряне на ценовите им предложения. Същите са поканени на заседанието на комисията за отваряне на ценовите предложения на 15.05.2019 г. от 14.30 ч.

Видно от приложения към преписката Протокол за оповестяване на предложените цени от 15.05.2019 г. на открито заседание, в присъствие на представителите на търговците Комисията е оповестила цените, съдържащи се в офертите на търговците, както следва: [фирма] – 4005 евро и [фирма] / [фирма]/ - 3303 евро. Протоколът е подписан от членовете на комисията и от присъствалите представителна търговците. Въз основа на предходните два протокола Комисията е съставила Протокол за класиране на ценовите оферти, като е класирала същите по реда от най-високата към най-ниската предложена минимална месечна наемна цена както следва: 1. [фирма] и 2. и [фирма] / [фирма]/. С Протокол от същата дата след като крайното класиране е определено и търгът е завършил Комисията е закрила търга.

На основание чл.55 от ППЗДС и въз основа на предоставените му протоколи за работата на Комисията Изпълнителния директор на [фирма] е издал оспорената в настоящото производство Заповед №3-405/17.05.2019 г., с която е класирал допуснатите участници в търга и подадените от тях оферти по реда от най-високата към най-ниската както следва: на първо място е класиран [фирма] с предложена месечна наемна цена в размер на 15,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 4005 евро без ДДС, а на второмясто е класиран [фирма], [населено място] с предложена месечна наемна цена в размер на 10,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 3303 евро без ДДС. Въз основа на резултатите от търга за наемател на недвижимия имот за срок от 3 години е определен участникът [фирма]. В тази и част заповедта е предмет на оспорване в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, относима към предмета на спора, съдът прави следните правни изводи:

Оспорващото дружество е участвало в конкурса, крайният акт по който е предмет на делото, като е класирано на второ място. Следователно за същото е налице правен интерес от оспорване на акта, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.55, ал.3, вр. чл.13, ал.3 ППЗДС. Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, доколкото процесната заповед е издадена на 17.05.2019 г., а жалбата е входирана при ответника на 30.05.2019 г, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Заповед №3-405/17.05.2019 г. е издадена от компетентен административен орган. Не е спорно по делото, че имотът - предмет на тръжната процедура за отдаване под наем, е публична държавна собственост, съгласно А. №09093/11.04.2016 г. и е предоставен за стопанисване и управление на Министерството на транспорта, информационните

технологии и съобщенията (МТИТС). С Договор №ДР-48/02.09.2016 г., сключен между Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и [фирма], са определени правата, задълженията и условията при които министърът на транспорта ръководи управлението на гражданско летище за обществено ползване, а [фирма] упражнява правото на ползване върху летището и го управлява при условията на чл.43д З.. Съгласно т.1.2. от договора МТИТС предоставя на летищния оператор за ползване всички активи – публична държавна собственост, които съставляват гражданско летище за обществено ползване С., съгласно Списък, Приложение №1. Според условията за ползване на обекта, регламентирани в т.2 от договора, [фирма] се задължава да ползва обекта с предназначението, изрично посочено в т.2.1.1. – т.2.1.4., включително за други съвместими търговски дейности, както и за отдаване под наем на търговски обекти в обекта, по реда и при условията на чл.16, ал.4 ЗДС (т.2.1.4.). Следователно, Изпълнителния директор, на когото с Договор №ВД-24/05.05.2017 г. е възложено да управлява и представлява [фирма], е компетентен орган по смисъла на чл.16, ал.5 във вр. с чл.19, ал.2 ЗДС (чл.13, ал.5 ППЗДС).

Съдът намира за неоснователен доводът на оспорващото дружество, че към датата на издаване на заповедта Изпълнителния директор на [фирма] не е имал право да отдава имота под наемо, тъй като е бил изтекъл срокът за това. В действителност с Решение по т.1 от Протокол № ПД-385/19.12.2017 г. Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията е дал разрешение на [фирма] да отдаде под наем за срок от три години, чрез търг с тайно наддаване по реда и при условията на чл.13 ППЗДС недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с референция № 0А07, с предназначение „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки“ с площ 42.82 кв.м., намиращ се в обществена зона на ниво 0 на Терминал 2 на Летище „С.“, съгласно приложена графична схема, като в т.3 е посочено, че решението по т.1 има срок на действие шест месеца от датата на настоящия протокол, т.е. до 19.06.2018 г. Според настоящият съдебен състав този срок следва да се счита относим към датата на откриване на процедурата за провеждане на търга за отдаване под наем, а не към датата на издаване на крайния акт. Това е така, тъй като се касае за сложна процедура, която, както в случая, може да бъде усложнена и допълнително, с оспорване на актовете по съдебен ред. Предвид това съдът счита, че в такава ситуация не е необходимо ново разрешение. В случая процедурата е открита със заповед от 04.05.2018 г., издадена в срока на действие на разрешението.

В тази връзка не е налице отменителното основание по чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.1 АПК - липса на компетентност.

Съдът намира, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма. Заповед №3-405/17.05.2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], като индивидуален административен акт е издадена в писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотивирана е с резултатите, отразени в протоколите на назначената комисия, изчерпателно изброени в акта, като резултатите, отразени в Протокол за оповестяване на предложените цени от 15.05.2019 г. са преповторени в акта. Посочено е кой от участниците кога е подал оферта и каква е предложената от него месечна наемна цена. Предвид това съдът приема, че заповедта съдържа всички законови реквизити. В тази връзка неоснователни са възраженията на

оспорващото дружество за наличие на нарушения във формата на акта, доколкото в същия не се съдържат мотиви, а само най-общи фрази относно провеждане на тръжната процедура. Съдът намира, че след като се е позовал на резултатите от работата на комисията, обективирани в представините му протоколи, Изпълнителния директор не дължи преповтаряне на изложеното в тях, обосновало предложението за класиране. В действителност участниците не са запознати със съдържението на протоколите от заседанията, на които не са присъствали и не са уведомявани за това чрез предоставяне на преписи от тях. Но в ППЗДС не е предвидено такова задължение за административния орган, а за всеки от участниците е налице възможност да поиска копие от протокола, като за ответника е налице задължение да му предостави такъв. Именно по този ред оспорващото дружество е имало възможност да се запознае с отразеното в протоколите на тръжната комисия от проведените закрити заседания комисия. Предвид това и доколкото няма пречка при издаване на ИАА административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, в случая като мотиви на акта следва да се считат изложените такива от Комисията, допуснала, разгледала и класирала офертите, след като съставените от нея протоколи от 13.06.2018 г., 10.05.2019 г., 15.05.2019 г. са приобщени и съставляват част от фактическите основания за издаване на заповедта от 17.05.2019 г. на Изпълнителен директор на [фирма]. Следователно, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта, съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.2 АПК.

В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.3 АПК.

Редът и условията за отдаване под наем на обекти – държавна собственост, са изрично и изчерпателно регламентирани в чл.13 ППЗДС и в Глава пета на ППЗДС. Процедурата по отдаване под наем е проведена съобразно правилата, регламентирани в ЗДС и ППЗДС, като съгласно чл.19 ал.2 от ЗДС „имотите, предоставени за управление на държавните предприятия по чл.62, ал.3 от Търговския закон, се отдават под наем от ръководителите им след провеждане на търг по реда на правилника за прилагане на закона, освен ако в закон е предвидено друго”. Търгът се провежда по реда на глава V от ППЗДС / чл.13 ал.3 от ППЗДС/ "Принудително отчуждаване, придобиване и разпореждане с имоти и вещи - частна държавна собственост" /чл. 41 - чл. 69 вкл./ и приключва със заповед на министъра, областния управител или ръководителя на ведомство, с която се определя лицето, спечелило търга и наемната цена. Въз основа на заповедта по ал. 3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл. 13, ал. 4 ППЗДС/.

Така регламентираната процедура е спазена, като в хода на същата не се констатираха допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на крайния акт. Процесният търг е открит със заповед по чл.13, ал.3, вр. чл.43 ППЗДС, съдържаща изискуемите от тези разпоредби реквизити. По отношение на тази заповед следва да се посочи, че към момента на нейното издаване – 04.05.2018 г., същата е подлежала на съдебен контрол за

законосъобразност пред съда. Едва с изменението на чл.21 ал.5 от АПК / обн. ДВ. бр. 78/2018г. в сила от 01.01.2019 г./ от съдебна проверка са изключени актовете, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго. След като тази заповед не е била оспорена от жалбоподателя или от другите двама участници в търга, то тя е влязла в законна сила и в настоящото производство, съдът не разполата с разписана от закона компетентност да извършва проверка на нейната законосъобразност, в т.ч. и по пътя на косвен съдебен контрол. Предвид това и доводите в жалбата, наведени в тази насока, не следва да бъдат разглеждани.

Спазени са изискванията за обявяване на търга, предвидени в чл.44 ППЗДС. Заявления за участие са депозирани от трима кандидати, чийто документи са разгледани на закрито заседание на назначената комисия, проведено на 10.05.2019 г., видно от приложения по преписката Протокол за допускане и недопускане до участие в класирането. Комисията е извършила дължимата проверка на документите на участниците, като е разгледала подробно всички документи, представено от тях и е направила анализ на отделните доказателства дали същите отговарят на изискванията. В протокола Комисията е мотивирала подробно защо приема документите за отговарящи на условията на търга. В резултат на това е достигнала до мотивирани изводи защо приема, че [фирма] и [фирма] / [фирма]/ са представили всички изискуеми документи, съгласно Приложение А „Условия на търга“ към Заповед №3-276/04.05.2018 г. на Изпълнителния директор на [фирма] за откриване на тръжната процедура, като всички представени от тях документи съответстват на изискуемите, съгласно тръжната документация. Предвид това е взела решения, с които ги е допуснала до отваряне на ценовите им предложения. Същите са поканени на заседанието на комисията за отваряне на ценовите предложения на 15.05.2019 г. от 14.30 ч. Видно от приложения към преписката Протокол за оповестяване на предложените цени от 15.05.2019 г. на открито заседание, в присъствие на представителите на търговците Комисията е оповестила цените, съдържащи се в офертите на търговците, както следва: [фирма] – 4005 евро и [фирма] / [фирма]/ - 3303 евро. Протоколът е подписан от членовете на комисията и от присъстващите представители на търговците. Въз основа на предходните два протокола Комисията е съставила Протокол за класиране на ценовите оферти, като е класирала същите по реда от най-високата към най-ниската предложена минимална месечна наемна цена както следва: 1. [фирма] и 2. и [фирма] / [фирма]/. С Протокол от същата дата след като крайното класиране е определено и търгът е завършил Комисията е закрила търга.

Предвид това съдът счита, че е спазена процедурата по провеждане на търга. Неоснователни са твърденията на оспорващото дружество, че незаконосъобразно е било лишено от възможност да изрази становище по събраните пред административния орган доказателства, което е довело до нарушаване правото му на защита при изготвяне на жалбата. ЗДС и ППЗДС не съдържат разпоредби, които да предоставят право на участниците в тръжната процедура да изразяват становище по събраните пред административния

орган доказателства, представени от другите участници. Това е така, тъй като процедурата по отдаване под наем на имоти, публична държавна собственост е специална такава и се развива по правилата на ЗДС и ППЗДС, които нормативни актове са специални по отношение на АПК и уреденото в кодекса производство по издаване на ИАА. В тази състезателна процедура всеки от участниците представя необходимите документи, а назначената комисия извършва тяхната преценка. Участникът, който счита, че издадения въз основа на тази преценка краен акт е незаконосъобразен, може да го оспори пред съда на основание чл.55, ал.3 ППЗДС и едва в съдебното производство може да вземе отношение по работата на комисията и преценката ѝ на събраните доказателства.

Съдът намира, че Комисията правилно е преценила представените от участниците документи и е извела обосновани изводи, че и двете дружества отговарят на изискванията съгласно тръжната документация и ги е допуснала до отваряне на ценовите предложения. Неоснователни са доводите на оспорващото дружество, че [фирма] не отговаря на специалните изисквания към участниците, посочени в т.10 от Заповед №3-276/04.05.2018 г. От представените с офертата му финансови отчети е видно, че дружеството има регистриран годишен оборот за 2016 г. – 10998000 лева и за 2017 г. – 12714000 лева, т.е, повече от изискуемите 700000 лева, както и че има положителен финансов резултат от продажбите за тези две години, следователно отговаря на изискването по т.10.1.1 и по т.10.1.2. Представени са доказателства, от които е видно, че е извършвал/извършва дейност, сходна с предмета на търга на повече от едно международно летище, следователно отговаря на изискванията на чл.10.1.3. Представеното удостоверение от НАП установява, че няма задължения към държавата, съобразно изискването на т.10.1.4. Представеното удостоверение от Агенция по вписванията установява, че дружеството не е в производство по ликвидация или несъстоятелност, съобразно изискването на т.10.1.5. По отношение на изискването по т.10.1.6. липсват мотиви в протокола, но съдът приема, че това нарушение не е съществено, доколкото в документацията и на двете дружества са налични идентични доказателства, установяващи извършена проверка в счетоводството на [фирма], че към 13.06.2018 г. нямат задължения към наемодателя.

След като дружеството отговаря на изискванията, същото правилно е допуснато до отваряне на ценовите предложения. Безспроно, същото е предложило по-висока наемна цена, поради което правилно е класирано на първо място с оспорената в настоящото производство заповед.

Предвид изложеното съдът счита, че оспореният акт е издаден и в съответствие с материалния закон, при което не е налице основание за неговата отмяна по чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.4 АПК. Предвид това жалбата се явява неоснователна.

При този изпод на делото основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски. Съгласно чл.143, ал.4 АПК, когато съдът отхвърли оспорването подателя на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, определено от ЗА. Предвид това на ответника следва да бъде присъдена

сумата от 100 лева за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт, определено съобразно разпоредбите на чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Заинтересованата страна не е направила искане за присъждане на разноски. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] против Заповед №З-405/17.05.2019 г. на Изпълнителния директор на [фирма], в частта, в която са обявени резултатите от търг за отдаване под наем на недвижим имот, публична държавна собственост, представляващ „Магазин за продажба на пакетирани хранителни стоки №ОАО7“ с площ 42,82 кв. м, намиращ се в обществена зона на ниво „0“ в салон „Пристигане“ на Терминал 2, като на първо място е класиран [фирма] с предложена месечна наемна цена в размер на 15,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 4005 евро без ДДС, а на второмясто е класиран [фирма], [населено място] с предложена месечна наемна цена в размер на 10,01% от оборота на продажбите за един месец, извършени в обекта, но не по-малко от минималната месечна наемна цена от 3303 евро без ДДС и възоснова на резултатите от търга за наемател на недвижимия имот за срок от 3 години е определен участникът [фирма].

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на [фирма] сума в размер на 100.00 /сто/ лева, представляващи деловодни разноски по делото за защита, осъществена от юрисконсулт

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: