

РЕШЕНИЕ

№ 2279

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2905** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с чл. 166, ал. 2 ДОПК.

Образувано е по Жалба Вх. № 11651/28.03.2022г., по описа на АССГ, депозирана от Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, представлявано от Д. З. – председател на управителния съвет, със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес] чрез адв. И. Р., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/6#3/16.02.2022г., издаден от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 5 032 982,31 лв., представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ по сключен договор за финансово подпомагане № 6 от 12.04.2012г., издаден на основание чл. 20а, ал.2 и ал.б, във вр. с чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, чл. 162. ал. 2, т. 8 и т. 9, във вр. с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/.

С жалбата, АУПДВ се оспорва като неправилен и незаконосъобразен, поради несъответствието му с приложимите материалноправни разпоредби, съществени нарушения на административно производствените правила и необоснованост и немотивираност. Твърди, че изложените в него мотиви са неверни, липсват доказателства за извършена нередност от жалбоподателя и няма годни правни

основания да бъде ангажирана финансова отговорност на сдружението. Изложени са оплаквания за нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и оспорваният пред съда АУПДВ. Излагат се подробни съображения за липса от обективна и и субективна страна на предпоставки за възникване на публично държавно вземане поради наличие на хипотезата на чл. 60 Регламент /ЕС/ № 1306/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 - изкуствено създаване на условия за получаване на предимство. Допълнително се сочи, че не е спазена процедурата по издаване на индивидуални административни актове, регламентирана в гл.V, раздел I от АПК, вследствие на което е нарушено правото на защита на сдружението в хода на административното производство. Жалбоподателят прави и възражение за изтекла погасителна давност, съгласно разпоредбите на чл. 171, ал. 1 от ДОПК. Иска се от съда да отмени обжалвания АУПДВ като незаконосъобразен. Претендира сторените в производството съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. И. Р., която поддържа жалбата. Претендират се разноски по представен списък, представя писмени бележки и допълнение към тях.

Ответната страна – Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ , чрез процесуален представител адв. П. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски, съгласно приложен списък. Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства и тези приложени по приобщената административна преписка, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не е спорно и съдът го намира за установено, въз основа на приложените писмени доказателства по административната преписка, че с Писмо с изх. № 15-128 от 23.06.2011г. министъра на земеделието и храните информира Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, че подадената от сдружението с вх. № 15-128 от 31.03.2011г. програма „Европейски млечни продукти всеки ден“, е утвърдена от него и изпратена за разглеждане от Европейската комисия. На 20.11.2011г. е взето Решение на Европейската комисия С/2011/8761 за одобряване на програми относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти в трети страни, съгласно Регламент /ЕО/ № 3/2008 на Комисията от 17 декември 2007г.

С писмо № 56/06.12.2011г. на Заместник- министъра на Земеделието и храните, сдружение "Асоциация на млекопреработвателите в България" е уведомено, че с Решение на Комисията С/2011/8761 за одобряване на програми относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопански продукти в трети страни, се одобрява финансовото участие на ЕС в промоционалната програма „EU Dairy D.“, предложена от А. на млекопреработвателните в България. В същото са посочени финансовите параметри- общ бюджет за усвояване в Е. – общо 3 303 541 /в рамките на три години/ и съфинансиране от ЕО в Е. – общо 1 651 770. Дадени са указания, че сдружението следва да сключи договор с прилагашата организация за изпълнението на мерките на програмата, в съответствие с чл. 19, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и

хранителни продукти. Също така е посочено, че в съответствие с чл. 20, ал. 2 от Наредбата, ДФЗ сключва договор с предлагащото сдружение за финансово подпомагане на одобрената от ЕК промоционална програма.

С писмо с № 13-11308/09.12.2011г. на Заместник- министъра на Земеделието и храните, изпълнителния директор на ДФЗ е информиран относно взетото решение на Комисията С(2011)8761, финансовите параметри на одобрените промоционални програми и са дадени указания за сключването на договор с предлагащото сдружение. След проведена процедура от нарочно определена конкурсна комисия, предлагащото сдружение – Асоциация на млекопреработвателите в България със заявление № 15-128/31.03.2011г. предлага да бъде одобрена т.нар. прилагаща организация „Agropromotion Sprl“ /Б./. Със Заповед № РД09-132/14.02.2012г. Министъра на земеделието и храните одобрява дружество Agropromotion Sprl“ /Б./ за прилагаща организация за изпълнение на промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“. Със същата заповед е наредено предлагащото сдружение – Асоциация на млекопреработвателите в България да сключи писмен договор с предлагащата организация за изпълнение на мерките, включени в промоционалната програма в съответствие с чл. 19, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, Регламент (ЕО) № 3/2008 и Регламент (ЕО) № 501/2008.

На 12.04.2012г. е сключен Договор за финансово подпомагане № 6, с референтен номер: ЕФЗЗ: 05 02 10 01 3801 447, между ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция, действащ от името и за сметка на Република България, наричан „компетентен национален орган“, и ДФ „Земеделие“, наричана „изпълнител“. Сключено е и Допълнително споразумение № 1/01.02.2013г., сключени между ДФ „Земеделие“ и Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ за изменение на Приложение III – Допустимост за финансиране на разходите: специфични правила т. 5 – Оценка на резултатите от действията.

По силата на Договора за финансово подпомагане № 6/12.04.2012г, с референтен номер: ЕФЗЗ: 05 02 10 01 3801 447 и Допълнителното споразумение № 1/01.02.2013г., сключени между ДФ „Земеделие“ и Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ и предвид Регламент/ЕО/ № 3/2008г. на Съвета от 17.12.2007г., относно действията за информиране и насърчаване на селскостопански продукти на вътрешния пазар на трети страни и Регламент /ЕО/ № 501/2008г. на Комисията от 05.06.2008г., относно правилата за прилагане на Регламент № 3/2008г. на Съвета, жалбоподателят се задължава да изпълни действия по Промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“, такива, каквито са определени в предложението му, подадено в МЗХ с вх. № 15-128 от 31.03.2011г., изменено с писма с вх. № 15-128/25.05.2011г., с вх. № 15-128/06.06.2011г., с вх. № 15-251/18.08.2011г., неразделна част от договора.

В чл.1, т.3 в договора е записано, че контрагента – жалбоподателят има право на авансово плащане в размер до 30% от стойността на годишната финансова помощ на Общността, както и от тази на съответната държава посочени съответно в член 13, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 3/2008 след подадена заявка за авансово плащане в срок до тридесет календарни дни след подписване на договора, а при многогодишни програми - до тридесет дни след началото на всеки период от дванадесет месеца.

С писмо с изх. № 01-1500/6 от 19.01.2022г. ДФ „Земеделие“ е открил производство по

издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от АПК. Писмото е връчено на 21.01.2022г. на представителя на сдружението.

Административното производство е започнало във връзка с получено в ДФ „Земеделие“ писмо с вх. № 02-0600/19#9 от 14.12.2016г. от Дирекция J 2. Одит на разходите за пазарни мерки, в което се посочва, че Европейската служба за борба с измамите /О./ извършва проверка на прилагането на промоционалните мерки в България, администрирани от отдел „Вино,промоционални програми и лицензи“ на ДФ „Земеделие“. В писмото е указано още, че прилагането на промоционалните програми в България не съответства на установените правила на ЕС. Също така е получен окончателен доклад на OLAF по дело № OF/2012/0565/B, изготвен от специален разследващ екип /СРЕ/, разследване на О. RP/IK/SIT(2017)4084, официално постъпил в ДФ „Земеделие“ - РА като приложение към писмо под вх. № 02-0600 14#б от 25.05.2018 г. на Специализирана прокуратура С., пр. пр. № 129/2017 г., сл. дело № 13/2017 г. на СО-СП, в които се съдържат конкретни доказателства и информация, касаещи изпълнението на лимитативно посочени промоционални програми. Постановено е и Решение за изпълнение № 2021/261, с което от финансирането от Съюза се изключват разходи на Република България по мерките за насърчаване по Регламенти (ЕО) № 3/2008, (ЕО) 501/2008, (ЕС) № 1144/2014 и (ЕС) 2015/1829, част от които е и промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“.

С изпратеното писмо е предоставена възможност на жалбоподателя да ангажира в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на публичното вземане, както и да възстанови изплатените средства до момента по промоционалната „Европейски млечни продукти всеки ден“. В указания 14-дневен срок под вх. № 01-1500/6#2 от 04.02.2022г. е депозирано възражение от сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, в което е изразено несъгласие със стартиралото производство, както и са изложени доводи в подкрепа на тезата за неоснователност и недоказаност на обективизираните в писмото констатации на Фонда, по повод на които е стартирало производството. В предоставения срок за доброволно възстановяване на възникналото задължение, такова не е постъпвало.

Съгласно Окончателен доклад на О. ОСМ (2017)22748-10/11/2017 по дело № OF/2012/0565/B, сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, в качеството си на предлагаща организация, е участвало в няколко програми по информирание и подпомагане, по които са констатирани неправомерни действия с цел получаване на необосновано предимство.

Европейската служба за борба с измамите (OLAF) информира ЕК, че разполага с информация и документи, които водят до основателни изводи за установени действия между дружество „Agropromotion“ Sprl. и избраните от същото поддоставчици, с цел извършване на фиктивни доставки и необосновано завишаване на цените на извършените дейности по одобрените от ЕК промоционални програми, което води до заобикаляне на установените правила на ЕС, както и до нарушаване на финансовите интереси на Общността.

В цитираното по - горе писмо е посочено, че констатациите на OLAF са свързани с неправомерни плащания, извършени към бенефициери в резултат на нередности и/или измамна дейност, тъй като тези плащания са били извършени в разрез с правото на ЕС. Предвид естеството на установените факти е засегната допустимостта на всички мерки, изпълнени от дружество „Agropromotion“ Sprl. и свързаните с него

организации.

Неправомерните действия са били ръководени от собственика и директора на „Agropromotion” Sprl. С. Скарлис и нейния съпруг към този момент А. Хедерсвен, чужди граждани. О. констатира, че С. Скарлис и група от лица около нея се свързват с бенефициери - потенциални предлагачи организации, с разяснение на програмите по информиране и подпомагане; с оферта за изготвяне на такова предложение, което да отговаря изцяло на критериите на програмата; с организация по изпълнението така, че са биде симулирано надлежно изпълнение на програмата и с предложение към бенефициерите в замяна да получат наследваща се финансова облага, предоставяна под формата на възнаграждение по фиктивни договори (напр. възнаграждение по договор за услуги). Групата около С. Скарлис е била в състояние да въздейства върху изпълнението на програмите, от една страна чрез свои контакти, а от друга - чрез обръч от дружества, контролирани пряко или косвено от нея, чрез които да се оправдават разходи в изпълнение на програмата. За доказване на тези обстоятелства, О. се позовава на множество доказателствени източници - 23 проверки на 28 субекта, 4 разпита на свидетели, изискване на трафични данни и разкриване на банкова тайна, изискване на информация от компетентни полицейски органи, в т.ч. на иззета електронна кореспонденция и веществени доказателства, от които се установяват конкретни договорености между членовете на групата и контрол върху определени лица, сред които и сдружение „А.“ (напр. в окончателния доклад О. изрично посочва, че печатът на сдружението е открит в офиса на „Agropromotion” Sprl.), „Agropromotion” Sprl. е било определено за изпълнителна организация по всички 8 програми за информиране и подпомагане, проведени от български предлагачи организации. Съответно, по всички 8 програми, оперирани от различни предлагачи организации, О. е констатирало идентични или сходни нередности.

На срещу 16.02.2022г., на На основание чл. 20а, ал.2 и ал.б, във вр. е чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители; чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9, във вр. с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор; чл. 10, параграф 2, букви „б“ и „в“ от Договор за финансово подпомагане № 6 от 12.04.2012 г.; чл. 54, параграф 1 и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013; чл. 63, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046; чл. 6 от Регламент (ЕО) № 3/2008; чл. 8, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 501/2008; изискванията за избор на прилагаща организация, съгласно Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програми за земеделски и хранителни продукти, както и на основание Заповед № 03-РД/2033#5 от 24.06.2021г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, е издаден оспорвания в настоящото производство Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/6#3/16.02.2022г. от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с който е определено на от Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ в качеството му на председател на управителния съвет, подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 5 032 982,31 лв., представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ по сключен договор за финансово подпомагане № 6 от 12.04.2012г., поради установени и доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия.

По делото е представена административната преписка по издаване на оспорения

административен акт в цялост, както и допълнително представени от страните доказателства и е основано на писмени доказателства, които не са оспорени от страните по реда на чл.193 от ГПК.

Въз основа на отговор от Софийска градска прокуратура се установява, че и към настоящия момент по образуваното наказателно производство няма повдигнати обвинения.

Прието и неоспорено от страните е заключение на съдебно-счетоводна експертиза, която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания. Видно от представеното заключение е , че периодът на изпълнение на действията по Договор за финансово подпомагане б/12.04.2012г., сключен между ДФ Земеделие, в качеството на „компетентен национален орган“ и Асоциация на млекопреработвателите в България (изпълнител) с предмет „Европейски млечни продукти всеки ден“ е три години — разделен в три фази от по 12 месеца. Финансовата рамка е разписана в самия договор като процентно участие на Европейската общност, на държавата членка и на контрагента(Асоциация на млекопреработвателите) по фази и одобрени бюджети за видовете дейности по тази програма.

Вещото лице е установило, че в периода от 2012г. до 2015г. от жалбоподателя А. млекопреработвателите в България са получени парични средства в заем, а именно: видно от Ревизионен доклад по Договор за предоставен заем от Спрингмаркетинг sprl BE0479021434(Spinmarketing Sprl) с предмет сума 399568 евро , а по отношение на усвоените от дружеството заеми за процесния период 2012-2015г. от Spinmarketing Sprl са получени 271000 евро. Общият размер на получените средства в лева е 530029 лева. След преглед на всички банкови документи, налични по делото вещото лице е констатирало, че плащанията от „Асоциация на млекопреработвателите в България“ от специалната сметка обособена за проект Промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ са извършени плащания въз основа само на фактури и разходооправдателни документи на: „Агропромоунтън“, „Фриноут Л.“ и „А.“. Всичките преводи и към трите дружества са представяни със заявените за плащане суми от ДФЗ РА, проверени са всичките документи и тяхното заплащане. Само след такова одобрение ДФЗ РА е разплащало одобрените суми от всяка фаза до размерите, дефинирани в проекта - до 13% за възнаграждение на изпълнител и до 4% за разхода отчетен от А. за администриране и преведен от специалната за проекта сметка в тяхна разплащателна сметка. Постъпленията от ДФЗ по промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ не са описани в установената стопанска дейност на А., видно от РД и същите са отчитани в нестопанска дейност. Видно от счетоводен регистър на сметка 494, всички преведени суми от А. по промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ са осчетоводени в дебита на сметка 494 „разчети за преведени суми за разходи по поръчение“ партида „по ПП ЕМПВД“. Тази сметка с нейното дебитно салдо е приключена в сметка 117 Други резерви, като и двете сметки намират отражение в нестопанската дейност на дружеството.

На въпрос дали е налице ли е реализирана печалба/изгода от страна на Сдружение „Асоциация на млекопреработвателните в България“ в резултат от изпълнението на промоционална програма „Европейски млечни продукти

всеки ден“, експертът отговаря, че въз основа на аргументите в констативно-съобразителната част - с намалението на резервите отчетени от ППЕМПВД - не е налице изгода за А. България.

Посочено е още, че ДФ “Земеделие“ — Разплащателна Агенция по време на изпълнение и на трите фази на проекта са извършвали предварителни, текущи и окончателни проверки на цялата фаза преди последно финално плащане за всяка фаза. Предварителните проверки са свързани с одобрение на предложените рекламни материали, банери, видеоклипове, билбордове и други. След одобрение от ДФ “Земеделие“ и изпратена кореспонденция до А. е реализирано изпълнението на одобрените рекламни материали, банери, видеоклипове, билбордове и други. В хода на изпълнение на промоционалната програма са извършвани множество текущи проверки: -по документи приложени със заявка за плащане -по документи изискани в офиса на А.; -по документи в Б. на прилагащата организация Агропромоушън SRL; - на място в С. от технически инспекторат по поръчение на ДФЗ РА; -на място в различни градове на България от технически инспекторат по поръчение от ДФЗ РА; -на място в Австралия, М. на организирани събития по промоционалната програма; -на място в Д., О. на организирани събития по промоционална програма. Окончателни проверки за легитимност на разхода и окомплектованост на документи са правени преди одобряване на всяко реализирано плащане от страна на ДФЗ РА. Установяваните несъответствия са отстранявани текущо и след отстраняването им е извършвана нова проверка - документирана със следващ Контролен лист. След всяка проверка по предявена заявка и отстранени неточности е извършвано плащане от ДФЗ РА. Контролни листа — въз основа на които са направени плащания от ДФЗ са без констатирани забележки.

Въз основа на установените по-горе факти, приетите доказателства и приложимия закон, съдът прави следните правни изводи:

Административен съд София-град, след като обсъди доказателствата по делото и доводите на страните, намира жалбата за процесуално допустима, подадена в законоустановения срок от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна** по следните аргументи:

Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивите на акта, и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

В обжалвания Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/6#3/16.02.2022г., издаден от Министъра на земеделието, храните и горите на Република България, е посочено, че същия е издаден на основание чл. 20а, ал.2 и ал.6, във вр. е чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители; чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9, във вр. с чл. 165 и чл.

166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор; чл. 10, параграф 2, букви „б“ и „в“ от Договор за финансово подпомагане № 6 от 12.04.2012 г.; чл. 54, параграф 1 и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013; чл. 63, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046; чл. 6 от Регламент (ЕО) № 3/2008; чл. 8, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 501/2008; изискванията за избор на прилагаща организация, съгласно Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програми за земеделски и хранителни продукти, както и на основание Заповед № 03-РД/2033#5 от 24.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Според нормата на чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, ДФЗ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на ЕС. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителния директор на Фонда е изпълнителен директор и на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава актове за установяване на публични държавни вземания по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от ЗУСЕСИФ. Правомощието му е обвързано с предвиденото в нормата на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от ЗПЗП, че РА е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатени суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, които се явяват публични държавни вземания. Компетентността на изпълнителния директор на ДФЗ да издава АУПДВ е възложена изрично с цитираната разпоредба на специалния закон. Според чл. 166, ал. 1 и 2 от ДОПК установяването на публичните държавни вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. В случая такъв административен орган е предвиден в чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП и това е изпълнителния директор на ДФЗ. Но в алинея 6 на чл. 20а от ЗПЗП е предвидена възможност изпълнителния директор на Фонда да делегира това правомощие на зам. -ИД на ДФЗ. В случая е представена Заповед № 03-РД/2033/#5/24.06.2021 г., с която ИД на ДФЗ е делегирал правомощието си да издава АУПДВ на заместник-изпълнителния директор Вл. А. с ресор Дирекция "Селскостопански пазарни механизми". Видно от Раздел II, т. 2. 23 на посочената заповед на зам. -ИД е делегирано изрично правомощието да издава АУПДВ и решения за ФК.

Доказателствата сочат, че оспореният акт е подписан от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ – В. А., действащ при условията на делегиране на правомощието да издаде АУПДВ, което изрично е посочено в ИАА – както ПО на чл. 20а, ал. 6 така и заповедта от 24.06.2021 г. Налични са доказателства, че към датата на издаването му Вл. А. заема длъжността заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", което не е спорно между страните. Избран с Решение по т. 3. 4 от заседанието на

Управителния съвет /на ДФЗ/, съгласно Протокол № 178 от 10.06.2021 г. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен по материя, време и степен адм. орган.

Оспореният АУПДВ е издаден в изискуемата писмена форма за валидност, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК. Подписан е от неговия издател, което не се оспорва. ИАА съдържа необходимите реквизити и ясна разпоредителна част. Изложени са фактически и правни основания послужили за издаването на акта.

Относно спазване на административнопроизводствените правила:

По делото е безспорно, че докладът, посочващ нередност, а именно Доклад на OLAF по дело N2 OF/2012/0565/B, официално е постъпил на 25.05.2018г. в ДФЗ като приложение към Писмо под вх. № 02-0600/14#6 от 25.05.2018 г. на Специализираната прокуратура - С., пр. пр. № 129/2017г., сл. дело № 13/2017г. на Следствен отдел при Специализираната прокуратура.

Съгласно чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца след одобрението и където е приложимо — получаването от страна на разплащателната агенция или органа, отговарящ за възстановяването, на контролен доклад или подобен документ, който посочва извършването на нередност. В настоящият случай 18-месечният срок, в който е било допустимо да се открие производството по издаване на АУПДВ, с който да се изиска възстановяване на сумите по програмата от Сдружение А., е изтекъл на 25.11.2019г. Производството по издаване на процесния АУПДВ е открито чак през 2022г., което е видно от Писмо изх. № 01-1500/6 от 19.01.2022г. на ДФЗ, с който е уведомил Сдружение А., за започване на процедурата по установяване на публично държавно вземане за получените от Сдружение А., в качеството му на бенефициер на плащания по промоционална програма „Европейско сирене, моля“. Т.е. две години и два месеца след изтичане на срока, с който държавата членка, чрез своята разплащателна агенция е била длъжна да изиска възстановяването на сумите по приложимия Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

Неспазването на срока по чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета, както е посочено и от процесуалния представител на жалбоподателя е констатирано и от Общия съд на Европейския съюз с Решение от 08 март 2023г. по дело Т- 235/21, образувано по жалба от Република България срещу Решение за изпълнение (ЕС) 2021/261 на Европейската комисия от 17 февруари 2021г. за изключване от финансиране от Европейския съюз на разходите по промоционални програми, сред които е и процесната промоционална програма. С решението от 08.03.2023г. е прието, че Р. България е проявила небрежност, като не е предприела административна процедура по възстановяване на спорните разходи от бенефициерите в срока, посочен в член 54, параграф 1 от Регламент № 1306/2013, при положение, че ѝ е бил изпратен Доклада на OLAF още на 19 януари 2018г. Това е основният аргумент за отхвърляне на жалбата на Р България и за потвърждаване на Решението за изпълнение на Европейската

комисия.

Дори ответникът по настоящия правен спор и издател на процесния АУПДВ, се е позовал на нормата на чл. 54, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, като я е посочил за основание за издаване на акта.

В случая се касае за неспазване на законоустановен преклузивен срок, който всякога води до незаконосъобразност на акта. Срокът е преклузивен тъй като започва да тече от възникване на субективното право да търси възстановяване на платената помощ, който възниква в случая от датата на получаване на доклада на OLAF. Правната норма на чл. 54 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 е изключително ясна и конкретна. Противното разбиране - да бъде възможно да се елиминира или да не се съобрази този 18-месечен срок, означава да се даде възможност да бъдат установявани задължения, като процесните, без ограничение във времето напред. Освен това, проведеното административно производство изцяло е сведено и се основава единствено и само на представения от О. доклад, като административният орган не е изпълнил разпоредбата на чл.35 от АПК и не е предприел своевременно действия относно приобщаване и на други доказателства, като съдът съобразява и факта, че по случая и по същият доклад на О. е стартирало наказателно производство в Република България, в което са проведени процесуално – следствени действия за събиране на доказателства по реда на НПК.

Относно съответствие на оспорения АУПДВ с материалния закон, съдът намира следното:

Приложимото материално право при прилагане на давността е чл. 3, § 2, ал. 2 от Регламент /ЕО, Евратом/ № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности. В текста на чл. 3 от Регламента е установена 4 годишна давност за процедурите от извършване на нередността и 8 годишна абсолютна давност. Съгласно чл. 3, §3 от Регламента държавите-членки запазват възможността да прилагат срок, който е по-дълъг от така установените. На това основание е приложима разпоредбата на чл. 171 ДОПК, която предвижда по-дълги срокове - 5-годишен срок за погасяване на публичните вземания, считано от 01.01. на годината, през която е следвало да се заплати публичното вземане и 10-годишен абсолютен давностен срок, независимо от спирането и прекъсването на давността.

Съгласно § 2 на чл. 1 от Регламент 2988/95, нередност е всяко нарушение на разпоредба на правото на Съюза, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на ЕС или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Съюза или посредством извършването на неоправдан разход

Твърдяните нарушения са такива, че изначално опорочават процедурата от предлагане на промоционалната програма, през сключване на ДБФП и избора на прилагаща организация до симулативния набор от привидно изрядни документи приложени към исканията за плащане, зад които се твърди, че не стои действителна стойност, само префактуриране с цел завишение на цени и

злоупотреба с европейски средства. Поради това, съдът приема, че продължаващото във времето нарушение на правилата на програмата представлява продължаваща нередност по смисъла на чл. 3 от Регламент № 2988/95.

В практиката си СЕС се е произнасял и относно употребеното в ал. 2 на чл. 3, § 1 от регламента понятие "продължаваща или повторно извършена нередност", постановявайки, че по смисъла на чл. 3, § 1 Регламент от 2988/95 дадена нередност е продължаваща или повторно извършена нередност, когато е допусната от оператор, който получава икономически облаги от съвкупност от сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба от правото на Съюза /решение от 11.06.2015 г. на СЕС по дело C-52/14, т. 49/. Понятието "прекратена нередност" съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, ал. 2 от регламента трябва да се разбира като отнасящо се до датата, на която е била прекратена последната операция, съставляваща една и съща повторно извършена нередност - решение 15.06.2017 г. по дело C-436/15, т. 54.

Давностният срок започва да тече от извършване на нередността т.е. от момента в който са настъпили както действието или бездействието на икономическия оператор, представляващо нарушение на правото на ЕС, така и твърдяната вреда причинена на бюджета на ЕС, като началният момент на давностния срок винаги е датата на по –късното събитие /решение от 06.10.2015г. на СЕС по дело C-59/14, т.24-26 и решение от 03.10.2019г. на СЕС по дело № C-378/18, т.33/.

Поради това, в конкретния случай основателно е възражението за изтекла погасителна давност за установеното с обжалвания акт публично държавно вземане. Давността започва да тече от приключване на изпълнението на Договора между ДФЗ и Сдружение А.. Програмата, по която жалбоподателят е получил финансиране е многогодишна и нередността е продължаваща. Прекратяването на нередността се преценява с оглед връзката на каузалност между конкретната нередност и незаконно придобитата облага. В случая придобитите от изкуствено създадените условия по промоционалната програма облаги се изразяват в получаване на плащания по нея. Това е и началният момент, в който твърдяната „нередност" е прекратена, поради което това е и началният момент, от който започва да тече погасителната давност, а именно датата на връщане на банковите гаранции на жалбоподателя, във връзка с изпълнение на процесния договор. Тогава ДФЗ признава изпълнението на промоционалната програма без забележки и ако изобщо е имало нередност-то тогава тя е прекратена. С Решение № 9817 от 17.10.2023г. по описа на ВАС, постановено по КАХД № 3476 от 2023г., ВАС приема, че предвиденият в чл. 171 от ДОПК 5-годишен давностен срок е именно срокът за започване на процедурата по установяване на нередност по смисъла на Регламент 2988/95 на Съвета. Следователно, давностният срок по чл. 171 от ДОПК, във вр. с чл. 3, пар. 3 от Регламент 2988/95 на Съвета от 18.12.1995г. е започнал да тече на 01.01.2016г. и е изтекъл на 01.01.2021г. Административното производство по издаване на процесния АУПДВ е открито на 19.01.2022г. с издаването на Писмо с изх. № 01-1500/6 от 19.01.2022г. на ДФЗ, с което е уведомил Сдружението за започване на процедурата по установяване на публично държавно вземане. Т.е. повече от година след

изтичане на изрично предвидената давност в закона. В същия смисъл е и Решение № 9817/17.10.2023г. на ВАС, I отделение, постановено по АД 3476/2023г. Изтеклата погасителна давност е достатъчно основание за отмяна на оспорения акт като незаконсъобразен.

С оглед пълнота на изложението съдът излага и съображения по същество.

По отношение на фактическите основания административният орган, както вече бе посочено изцяло се е позовал на данните от окончателния доклад на О. по дело № OF/2012/0565/B. Съгласно нормативната уредба - чл. 27, ал. 3 и ал. 5 ЗПЗП разплащателната агенция има правомощие да извърши последващ контрол по законосъобразност, което правомощие е упражнено именно по повод постъпване доклада на О.. В доклада на О. се твърди, че преди асоциациите да започнат някакво действие за официално кандидатстване за финансиране, същите са получавали подробен финансов и оперативен план за измама с евросредства, които са предхождали избора на дружеството като прилагаща организация по програмите. Това само по себе си компрометира допустимостта на финансирането на съответните промоционални програми и нарушава разпоредбите на чл. 6 от Регламент 3/2008 на Съвета. Цитираните действия са в разрез и с изискванията на член 8, параграф 3 от Регламент 501/2008. В доклада още се сочи, че асоциациите са дали съгласие за кандидатстване за финансиране при измамни условия. Асоциациите са били наясно, че начинът, по който ще достигнат до финансиране от ЕС нарушава ключови правила за финансирането и принципите на бюджета на ЕС. Асоциациите доброволно са извършили предварително определения избор на прилагаща организация и наложените от нея последващи действия. Асоциациите са споделили неправилната облага с организатора и са защитавали интересите на организатора и целостта на схемата. Разследването посочва, че в сътрудничеството си за неправомерно усвояване на средства от ЕС, асоциациите са стигнали толкова далеч, че да се откажат от своята независима воля като субект, за да отговарят на схемата на „Agropromotion“ Spri.

В доклада на О. са констатирани следните нарушения, които са възприети и изцяло са възпроизведени в оспорения административен акт – манипулиране на тръжни процедури, недостатъчни финансови ресурси на предлагащата организация А., от обективна и субективна страна се установяват изкуствено създадени условия, респ. извършено нарушение на разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета.

Административният орган, както вече бе отбелязано изцяло е възприел данните от окончателния доклад на О., като напълно е игнорирал и не е обсъдил в контекста на твърдяната нередност и останалите писмени доказателства, които са създадени по време на провеждане на промоционалната програма / контролни листове за проверки, писма за одобрение на информационни и промоционални материали/, както и

документи, датиращи към момента на нейното приключване. В хода на административното производство не са изискани и съответно приобщени доказателства, които са събрани в хода на образуваното наказателно производство и които биха могли да бъдат относими към процесния случай.

Относно твърдението в оспорения административен акт, че Сдружение А. е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация наричана от ДФЗ - изпълняващ орган.

На първо място, промоционалната програма, ведно с всички нейни финансови и други параметри трябва задължително да бъде одобрена от министъра на земеделието и от Европейската комисия. Тези процедури са спазени, което се доказва с Писмо с изх. № 15-128 от 23.06.2011г., с което министъра на земеделието и храните информира Сдружението, че програмата е одобрена от него, и Решение за изпълнение на Комисията от 30.11.2011г., изпратено до Сдружението с Писмо с изх. № 15-374 от 05.12.2011 г. на МЗХ за одобряване на промоционалната програма от Европейската комисия.

След одобряване на промоционалната програма, Сдружението е провело процедурата по избор на изпълнителната организация изцяло в съответствие с чл. 16 и чл. 17 от Наредбата от 14.02.2007г. за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти и в съответствие с Регламенти 3/2008 и 5/2008. Сдружението е публикувало покана за търсене на изпълнителна организация в два централни всекидневника, както процедурата в Наредбата изрично предвижда. В отговор на поканата, Сдружението е получило три оферти от следните дружества: - Spinmarketing (Б.); - „Ваджевит" ЕООД (България) и Agropromotion S., (Б.). Оценяването на офертите и кандидатите е извършено от специално сформирана от Сдружението комисия. Най-добра оценка е получило дружеството Agropromotion, въз основа на обективно зададени критерии.

Спазването на правилата за избор на изпълнителната организация от страна на МЗХ и на ДФЗ се удостоверява от „постоянна консултативна комисия" за избор на промоционални програми, формирана по реда на чл. 10 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34/2007г., отм. С ДВ бр.38/20.05.2016г. Тази постоянна комисия се състои от представители на Министерството на икономиката, Министерство на здравеопазването, Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд „Земеделие". Постоянната комисия има задължение да провери всички факти и обстоятелства, както и всички документи за проведената процедура и ако същата е законосъобразна - да предложи на министъра да одобри изпълнителната организация. Израз на работата на постоянната комисия е приетата по делото докладна записка на заместник-министъра на земеделието и храните, в която е направен задълбочен анализ на конкурсната процедура, при която Agropromotion Sprl. е избран за изпълнителна (прилагаща) организация. Изпълнителната организация е одобрена от министъра на земеделието и същият е дал разрешение да бъде сключен Договор между Сдружението и Агропромоушън, след спазване на дадените

указания от зам.-министъра на земеделието и храните. За доказване на това обстоятелство е представена Заповед № РД09-132 от 14.02.2012г. па МЗХ, с която се одобрява изборът на изпълнителна организация и се определя срок за сключване на договор между Сдружението и Агропромоушън.

В процедурата по избор на изпълнителна организация не е установено да е налице свързаност между кандидатстващите дружества и между кипърската предлагаща организация и това се удостоверява след справка от публичните регистри на България и Б.. Това е единственият източник на информация, до който Сдружението е имало достъп.

След като провери тръжните документи, постоянната комисия е длъжна да извърши задължителна проверка по чл. 19, ал.1 от цитираната Наредба, а именно наличието на технически и финансов капацитет на изпълнителната организация (прилагаща организация) за изпълнение на програмата. Въз основа на регламентиранат в наредбата проверка, постоянната комисия е длъжна да провери дали изпълнителната организация отговаря на всички нормативни критерии. В случай че това е така, комисията е длъжна да направи мотивирано искане до министъра на земеделието и храните да издаде заповед за нейното одобрение. Безспорен факт е, че министърът на земеделието и храните е одобрил сключването на договора с изпълнителната организация и съответно, на 17.02.2012 г. е сключен Договор за възлагане на изпълнението на промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ с възложител Сдружението и изпълнител Агропромоушън. Представяме Договор за възлагане на изпълнението на промоционална програма „Европейски млечни продукти всеки ден“ № 0502 1001 3801 447 от 17.02.2011г. между Сдружение А. и Агропромоушън, сключен след приключване на всички процедури по избор.

Промоционалната програма и изборът на изпълнителна организация впоследствие е проверен и одобрен изцяло от Европейската комисия и това се доказва с изпратеното до Сдружението Решение за изпълнение на Комисията от 30.11.2011г., изпратено до Сдружението с нарочно писмо с изх. М 15-374 от 05.12.2011г. на зам.-министъра на земеделието и храните. Безспорно е и обстоятелството, че Европейската комисия е извършвала и текущи проверки в хода на изпълнението на промоционалната програма. Това следва от разпоредбата на чл. 22 от Регламент 501/2008, съгласно който всеки годишен доклад и всеки тримесечен доклад за изпълнението на програмата се представя от ДФЗ на Европейската комисия.

Видно и от заключението на вещото лице, в периода на изпълнение на договора ДФЗ - Разплащателна Агенция на Република България са осъществявали текущ и последващ контрол на всички разходи по проекта. С оглед изложеното, твърденията на административния орган, че Сдружение А. е манипулирало процедурата за избор на изпълнителна организация не могат да бъдат доказани. Същите са подкрепени единствено от изложените твърдения в доклада на О., които според настоящия съдебен състав не са достатъчни да обосноват категоричния извод за извършена манипулация от страна на жалбоподателя, в контекста на изложените съждения за осъществен текущ контрол и установените при този контрол факти и приетите по делото писмени доказателства.

Относно доказателствената стойност на доклада на О. няма нарочни правила в АПК. В тази връзка субсидиарно приложение следва да намери разпоредбата на чл.179 ГПК, както и чл. 9 на Регламент № 1073/1999 и съответно в чл. 11, § 2 от Регламент № 883/2013, в който е предписано, че окончателните доклади на О. са допустими доказателства, включително в съдебното производство. При това, следва да се оценяват по същите правила както биха се оценявали административни доклади, изготвени от инспектори на националната администрация и имат същата доказателствена сила като тях. Следователно докладът на ОЛАФ е доказателство от групата на официални писмени документи, освен въз основа на прякото приложение на цитирания Регламент, така и на осн. чл. 179 ГПК – приложимата национална процесуална норма. Поради което има обвързваща материална доказателствена сила и е допустимо писмено доказателство в съдебното производство. Следователно докладът на ОЛАФ като изготвен от длъжностни лица в резултат на извършено от тях разследване, възложено в правомощията на Комисията/Службата и се ползва с удостоверителна сила по отношение на фактите, които съдържа. Тази доказателствената сила обаче се преценява във връзка с всички други събрани по делото доказателства. Ако действително са съществували нередностите при изпълнителя Agromotion, каквито се твърдят в АУПДВ, то липсват достатъчно безспорни доказателства, че Сдружение А. е знаело за това или най-малкото е имало такива съмнения и подозрения.

Относно следващото констатирано нарушение от страна на жалбоподателя за липса на достатъчно собствени средства да финансира програмата, поради което е получило заеми.

В съответствие с чл. 13, пар. 2 и пар. 3 Регл. (ЕО) № 3/2008, финансирането на програмите по информиране и подпомагане се осигурява при разпределение 50 % за Общността, 20 % за предлагащата организация и 30% за държавата - членка, като последното представлява допустима държавна помощ. На основание чл. 16, пар. 3 Регл. (ЕО) № 501/2008, преди сключване на договор предлагащата организация е длъжна да внесе гаранция за добро изпълнение на стойност 15% от припадащото се финансиране на Общността. За сключване и изпълнение на договора за финансиране, сдружение „А.“ е следвало да осигури финансов ресурс в размер на 35 % от цялата стойност на договора. Без покриване на тези изисквания за финансова обезпеченост, сдружение „А.“ е нямало да сключи договор за финансиране.

В доклада на О. е констатирано, че за целите на покриване на съответните финансови изисквания сдружение „А.“ е получило парични средства както следва:

- Заем в размер на 399 568 евро на 12.07.2012г. от SPINMARKETING, учредено по правото на Кралство Б.;
- Заем в размер на 200 000 евро на 01.12.2015 г. от DUKESBURY E., учредено по правото на Република С..

Съдът намира за основателни твърденията на жалбоподателя, че цитираните заеми са били обект на ревизионно производство, приключило с издаването на Ревизионен акт № Р- 2222218008038-091-001 от 01.08.2019г. и Ревизионен доклад № 2222218008038-091- 002 от 30.05.2019г. Органите по приходите са

установили, че няма нередности при получаването и връщането на заема. За доказване на тези обстоятелства са приети по делото Ревизионен акт № Р-2222218008038-091-001 от 01.08.2019г. и Ревизионен доклад № 2222218008038-092-001 от 30.05.2019г., издадени на Сдружение А., за проведена данъчна ревизия за корпоративен данък за период 01.01.2012г. - 31.12.2015г.

Относно твърдението в АУПДВ, че жалбоподателят изкуствено е създал условия, за да получи предимство и с това е нарушил разпоредбата на чл.60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета. В основанието на процесния АУПДВ е изискването на чл. 60 от Регламент № 1306/2013, който е озаглавен "Клауза относно заобикалянето на разпоредби" и гласи следното: "Без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. "

Върховният административен съд, в своята практика по прилагането на законодателството в областта на финансирането с европейски средства (по ЗПЗП, ЗУСЕФСУ и други нормативни актове) дава дефиниция на това какво представлява „изкуствено създаване на условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС / Решение № 514 от 21.01.2022г. на ВАС по адм. д. № 7184/2021г., Решение № 1038 от 4.02.2022г. на ВАС по адм. д. № 4383/2021г., Решение № 12164 от 29.11.2021г. на ВАС по адм. д. № 3198/2021г., Решение № 12414 от 6.12.2021г. на ВАС по адм. д. № 7380/2021г./

За наличието на "изкуствено създадени условия" се изисква изследване на наличието на обективен и субективен елемент в смисъла, разяснен с решението на СЕС от 12.09.2013г. по дело С-434/12. Според посочения съдебен акт, член 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му включват кумулативна установеност на обективен и субективен елемент.

За обективния елемент релевантни са обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната.

За субективния елемент определящи са доказателствата, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е възнамерявал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. При това следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и да са установени улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица.

СЕС уточнява, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите

за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи.

В акта е прието, че от обективна страна, са налице връзки, индикатори и обвързаности от правно, финансово, лично и друго естество между прилагашите организации и техните представители и „Agropromotion“ Sprl., преди одобрението и по време на изпълнението на засегнатите от разследването на О. промоционални програми. Съществуването на тези обвързаности е вследствие на предварителна уговорка, като те целят осигуряването на очевидно външно съответствие с изискванията за одобрение, за да се получи финансиране от ЕС и бюджета на РБ, като същевременно се основават на вътрешно несъответствие на действителните операции. Предлагащите организации по промоционалните програми, включително и СППЗ, са се възползвали от предимство във финансирането, въпреки че същите са били наясно, че са създали и участвали в създаването заедно с „Agropromotion“ Sprl., на изкуствени условия, в противоречие с целите на законодателството.

Общата формулировка за наличие на обвързаности и връзки от лично финансово и правно естество, не са конкретизирани. Не е посочено детайлно кои лица, в качеството си на представители на жалбоподателя – Сдружение А., с кои лица конкретно са контактували, какви уговорки са имали, по какъв начин са изпълнили тези уговорки, какви действия конкретно са предприети, от кои лица са извършени тези действия и в какво качество, как тези лица са обвързани с жалбоподателя и каква е връзката им с оглед изпълнението на задълженията, поети от Сдружение А. по сключения договор за предоставяне на БФП.

В случая, според настоящия съдебен състав, липсват достатъчно доказателства за наличие на обективния елемент. Съгласно мотивите на Регламент 501/2008 целта на промоционалните програми е информиране и насърчаване, свързано със селскостопанските продукти и с метода им на производство, както и с хранителните продукти, произведени на базата на селскостопански продукти, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни. Съгласно Регламент № 3/2008 Общността извършва действия, свързани с насърчаване, на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни, на редица селскостопански продукти, дава тласък на действията, провеждани от държавите-членки, като подобрява представата за тези продукти сред потребителите в Общността и в третите страни, особено по отношение на качеството, хранителната стойност и безопасността на хранителните продукти и начините на производство. Като помага за отварянето на нови пазари, тази дейност би могла също да окаже мултиплициращ ефект върху националните или частни инициативи. На първо място ДФЗ е одобрил всички заявки за плащания - текущи и окончателни, и е приел междинните и годишни доклади на Сдружението. ДФЗ е извършил и последващ контрол, в който също е констатирано изпълнението на програмата. Това се установява от приетия по делото доклад за последващ контрол. Всички дейности по промоционалната кампания са успешно завършени - успешно са рекламирани хранителните продукти - различни видове млечни продукти, предмет на програмата, в Австралия и в О. арабски емирства. Всички извършени рекламни дейности са

отчетени пред ДФЗ и са разплатени от фонда. Не се и сочи в АУПДВ коя цел на програмата не е била изпълнена.

Субективният елемент също не е налице, тъй като няма нито едно доказателство, че волята на Сдружението е единствено получаване на облага. Видно от приетата по делото съдебно –счетоводна експертиза и допълнителните пояснения на вещото лице, жалбоподателят не е единствен ползвател на всички получени средства по договора, а е титуляр на банковата сметка, с която асоциацията се разчита и с останалите участници в проекта. Действително А. е бенефициент по договора, но както вече бе посочено има и други участници. По –голяма част от постъпващите средства по банковата сметка, са превеждани впоследствие на изпълнителната организация – Agropromotion. Липсват доказателства, свидетелстващи за умишлена координация между лицата предлагащи организации и изпълнителна организация.

По делото липсват доказателства за наличие на обективния и субективния елемент от предпоставките, за да се приеме, че Сдружението е създадо „изкуствени условия за получаване на предимство, в противоречие със законодателството на ЕС".

Без да се отрича доказателствената стойност на доклада на О., той сам по себе си не е достатъчен да установи посочените релевантни, именно за настоящия казус факти. В тази връзка по смисъла на чл. 11, § 2 Регламент (ЕС, Евратом) № 883/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, относно разследванията, провеждани от Европейската служба за борба с измамите /О./ докладите на тази служба са допустими доказателства в административното и съдебното производство, но тъй като изрично е посочено, че това не засяга правомощията на органите и на съда да оценяват свободно доказателствената сила на тези доклади, докладът не би следвало да се приема за единственото годно доказателство. Напротив, в случая съдът цени и останалите писмени доказателства и заключението на вещото лице, въз основа на които достига до извода, че не са представени убедителни доказателства от страна на ответника, за да бъде направен категоричен извод за наличие на осъществена нередност –„изкуствено създадени условия“–извършено нарушение на чл. 60 от Регламент 1306/2013 на ЕП и Съвета.

Предвид изложените мотиви, съдът намира, че жалбата е основателна, а оспореният АУПДВ като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

Предвид този изход на спора съдът намира за основателна своевременно заявената претенция за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя за заплатена държавна такса и депозит за възнаграждение за вещо лице, които следва да бъдат заплатени от ответната страна. Разноските са в общ размер на 2137 лева /50 лева държавна такса, депозит в размер на 800 лева, допълнителен депозит в размер на 87 лева и възнаграждение за процесуално представителство в размер на 1200 лева/.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд- София – град, I отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, представявано от Д. З. – председател на управителния съвет, със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес] Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/6#3/16.02.2022г., издаден от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ –РА да заплати на „Асоциация на млекопреработвателите в България“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 2137 /две хиляди сто тридесет и седем/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: