

Протокол

№

гр. София, 09.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5089** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С., представляван от Ц. П. – редовно призован, представител не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с Решение № 6190/23.04.2019 г. по адм. д. № 9878/2018 г. на ВАС е отменено решение, постановено по адм. д. № 12389/2015 г. на АССГ в частите, посочени в отменителното решение на ВАС и делото е върнато в посочените части за ново разглеждане от друг състав на съда и постановяване на решенията по същество, съобразно указанията в отменителното решение. В изпълнение на указанията на ВАС, съдът е насрочил делото за разглеждане в открито заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.07.2019 г., т.е. днес в 9,00 часа молба от жалбоподателя, с която се представят заверени копия от фактури от доставчика [фирма] с №№ 362,364,365,367, 368, 370 и 372, подписани от П. Г., към момента заличен като управител, но продължил да работи във фирмата и приемал работата по определени договори. Прави се искане относно факта на приемане на неговата работа и представителна власт, да се даде възможност за представяне на доказателства. Сочат се и доказателства за доставчика „М. Е., които са представени за нуждите на ССЧЕ, но

такива липсват представени по делото. Моли се да бъде допусната ССЧЕ относно трите доставчика, чийто фактури и протоколи са непълни или неточни за да се направи проверка в двете счетоводства на доставчика и възложителя, при определен от съда депозит за вещо лице.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на процесуалния представител на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Фактурите се съдържат оспорено е, указано е, с оглед действията без представителна власт, тъй като това е едно от мотивите в решението на ВАС. По отношение на искането за експертиза, в първата експертиза, която е приета по делото, имаше за задача да провери счетоводството на всеки един от доставчиците, но не беше открит нито един доставчик и това процесуално действие вече е извършено. Само по себе си, дали ще се докаже представителна власт или не, не доказва наличието на доставка, в случая фактурата като такъв документ. Другото което е, ние имаме констатация дори, че тези подписи не отговарят и на подписа, който е на П. Г. на представения образец това, което са сравнявали колегите. Това са едно от малкото косвени индикации. Противопоставям се на искането за допускане на експертиза, тъй като считам, че вече такава е извършена, била е допусната, имало е възможност за извършване на счетоводствата и е имало такава задача – да се извърши проверка във счетоводствата на всички доставчици, включително и процесните трима. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА в цялост по делото материалите по адм. д. № 12389/2015 г. Във връзка с приложените към докладваната молба от днес от жалбоподателя доказателства и независимо от обстоятелството, че представените доказателства са налични по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените към молбата на жалбоподателя заверени копия от фактури.

По отношение на доказателственото искане за допускане на ССЧЕ относно доставчиците, посочени като три, чиито фактури и протоколи са непълни и неточни, съдът намира същото за неоснователно, доколкото по делото при предходното разглеждане е допусната ССЧЕ, която е дала отговор на поставените въпроси, включително и по отношение на доставчика [фирма], за който с молба от 20.02.2018 г. и във връзка с ползваните от вещото лице при изготвянето на експертизата документи, жалбоподателят е представил заверени копия от същите, и то конкретно за доставчика [фирма], намиращи се от л. 531 до л. 567 от том II на адм. д. № 12389/2015 г., поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, с посочени в молбата му от 09.07.2019 г. въпроси.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите РА в частта, в която е върнат за разглеждане от ВАС като обоснован и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да вземете в предвид мотивите в РА, както и мотивите в потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП по отношение на доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма].

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: