Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6679** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. чрез АДВ. П. А. – уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В П., К. ЧРЕЗ МВР– уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА за днешното съдебно заседание папка за служебно ползване с писмо от ДАНС, в което писмо от 27.04.2026г. е изразено отрицателно становище по визата. Направен е анализ на представените документи. Във връзка с гореизложеното съдът е направил извадка за посочената фирма от интернет, от която е видно, че адресът на управление е [улица], там където е посочено мястото за работа в трудовия договор, както и извадка, че дружеството няма наети работници, няма лица, на които да плаща осигуровки.

СЪДЪТ предостави на процесуалния представител на жалбоподателя посоченото писмо на ДАНС.

Адв. А.: Запознах се. Предоставям на преценка на съда

СЪДЪТ намира, че същото е част от съгласувателната процедура и следва да се приеме по делото. Следва да се приемат горепосочените извадки от интернет свързани с дружеството доколкото в становището има констатации за това дружество. Следва да даде възможност на процесуалния представител, ако прави някакви доказателствени искания във връзка с тези изводи в писмото на ДАНС да ги направи, включително доколкото допустимостта на жалбата за виза „Д“ е обоснована

от засегнати права, които по делото са посочени като право на семеен живот, следва страната, макар този въпрос съгласно практиката на ВАС да е въпрос по същество, следва да й се даде възможност да обоснове как са засегнати тези права с посочения отказ. С оглед гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя за допълнителни изявления и доказателствени искания.
СЪДЪТ постави въпроса дали жена му и децата му живеят в България.
Адв. А.: Доколкото знам не живеят в България. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания отказ. Считаме, че правото на труд попада в изключенията на това, което гласи Конвенцията за защита правата на човека. Това е основно право, което от своя страна осигурява в случая на жалбоподателя възможността да реализира трудова дейност, от която да получава доходи за издръжка на него и неговите близки. Безспорно е установено, че лицето е получило достъп до пазара на труда за три години, след проверка извършена по процедура, пред Агенцията по заетостта въз основа на представени документи от работодателя. По отношение на трудовия договор, считам че твърденията не са основателни, тъй като лицето само депозира заявление в посолството за преминаване на интервю за получаване на виза „Д“, поради което считаме, че изложеното от страна на органа издал акта не съответства на всичко станало достояние в настоящото производство. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Представям договор за правна защита и съдействие и моля да ми бъде определено възнаграждение съгласно чл. 38, ал. 1, т.2 от ЗА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: