

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. И., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява Е. М., която ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при

разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 12156/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Л.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. С. А. И., гражданин на С., чрез адвокат Т. Л. срещу Решение № 11851/14.11.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Л.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и документите, изискани служебно от съда и представени с молба от 30.12.2024г., касаещи броя на уважените молби за предоставяне на международна закрила за последните година и половина, както и справка относно обстановката в провинция Д..

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че служебно е запознат с позицията на ВКБООН от декември месец 2024 г., относно връщането на гражданите на С. след събитията от ноември и декември 2024 г., когато е свалено правителството на президента Б. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че ще вземе предвид позицията на ВКБООН при постановяването на крайния си съдебен акт.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете актуална справка, относно обстановката в С. от 14.01.2025 г.

АДВ. Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Х. като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на търсещия закрила, непосредствено да изложи причините, поради които е напуснал С., поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 29 години. Преди да напусна С. живеях в района на А. – този град и този район се намира между Х. и И.. Напуснах С. преди около шест месеца. В Т. останах около седем до десет дни. По народност съм арабин. В С. останаха майка ми и баща ми, освен мен в семейството сме пет деца – три сестри и още един брат. Те живеят в С. в [населено място]. Аз живеях в А., а не в [населено място], защото през 2018 г. сирийските власти ме изселиха от Д.. Изселиха ме, защото ние бяхме търсени от сирийския режим. Аз и брат ми бяхме търсени от властите – за това ни изселиха. На първо място, беше войната като причина и искането на властите да се явим за военна служба. На друго място, съществуваше нещо като обкръжение на района, в който аз живеях от страна на господстващия режим. Известно време живях в И. и по-късно се преместих в А.. В А. имаше въоръжени сблъсъци, които бяха на основание на това, че П. – кюрдите имаха желание да превземат този район. Напуснах С. сам, а брат ми остана в А.. Поддържам връзка с брат ми. Там все още съществуват военни сблъсъци, особено в покрайнините на града А.. Поддържам връзка и с родителите си в Д.. В Д. все още няма никаква промяна в обстановката, все още има оръжие между населението, има отвличания и все още има сблъсъци. В момента нямам желание да се върна, тъй като все още обстановката е нестабилна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да приемете, че жалбата ни е основателна и да отмените решението, с което се отказва предоставяне на хуманитарен статут по отношение на доверителя ми. Моля да приемете, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 1, т. 3 или на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. В този смисъл, моля да постановите Вашето решение.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решенето на

председателя на ДАБ при МС на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт. По отношение на току-що изказаните от жалбоподателя твърдения, а именно, че е бил принудително изселен в [населено място], на стр. 2 от протокола от проведеното интервю, изрично е записано изявлението на жалбоподателя, че той доброволно с неговия брат М. са се преместили в [населено място]. На следващо място, твърдението на жалбоподателя, че е преминал границата само с още едно лице на територията на Република България, ДАБ при МС намира също за неоснователно, тъй като на стр. 2 в протокола от проведеното интервю, изрично жалбоподателят е посочил, че са преминали с десет човека на територията на Република България. На следващо място и в заключение, отново от протокола от проведено интервю изрично жалбоподателят е посочил, че към момента на провежданото интервю в [населено място] положението е спокойно, като жалбоподателят е подписал протокола със знанието за записаното в него и самосъзнанието за това.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. В конкретния случай правилно е отказано на жалбоподателя, с оглед личната му история. Ясно става, че той живее в Д., отишъл с брат му в А.. Той е единственото момче заедно с брат му и двамата са единствените, които са се скрили от режима на Б. А., който вече не го търси да ходи войник. В този смисъл, моля да съобразите настоящето положение в големите градове, а там по-бързо се стабилизира положението, с оглед представената справка относно държавата С. от 14.01.2025 г. Считам, че към настоящия момент не са налице предпоставки за предоставяне на закрила по чл. 9 от ЗУБ. Моля да потвърдите решението и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да ми бъде дадена възможност да остана в България и да получа закрила.

Съобразявайки участието на преводача Е. М., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 80 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: