

Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Ю. Б. Д., Н. Ю. Д. и Д. Ю. Д. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Н. Т. Р. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно /: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Н. Т. Р. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице отговори:

Няма одобрен ПУП, по силата на който УПИ I от кв.43 да е отреден за озеленяване и да е с конкретно предназначение за озеленяване. По действащия ПУП от 2001 г. предназначението на процесния УПИ I от кв. 43 е за жилищно строителство. Същият съгласно ОУП на [населено място] попада в устройствена зона Жм2. Поправям се, съгласно ПУП от 2001 г., одобрен с Решение № 24 от 30.03.2001 г., УПИ I е отреден за озеленяване. И по предходния план от 1997 г. този имот отново е бил отреден за озеленяване. Теренът на място не представлява озеленена площ. Подробно съм описала какъв е процентът на озеленяването в имота. В имота, освен описаните от мен дървесна растителност и затревени площи, има изградени сгради и павилиони. Застрояването върху УПИ I е 50 %. В момента имотът се ползва за търговски нужди с търговска цел. Там се намира сладкарница „Неделя“. В имота могат да се изградят подземни гаражи. Не мога да отговоря на въпроса дали при изграждането на подземни гаражи ще се запази дървесната растителност.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Счита експертизата за непълна. Възражявам по нейното приемане.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Счита същата за обоснована.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано на 21.03.2022 година.

На вещото лице е издаден един брой РКО за сумата от 400,00 лева в предходното съдебно заседание от 25.03.2022 година.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице инж. Н. Т. Р. в размер на сумата от 624.00 лева.

На вещото лице се издаде един брой РКО за сумата от 224.00 лева, представляваща допълнително възнаграждение за нейната работа, внесена от жалбоподателите на 18.05.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените процесната заповед. Считам, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила, тъй като в хода на настоящото съдебно производство не се доказва наличие на фактически данни и основания да бъде постановен подобен отказ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: