

# Протокол

## №

гр. София, 02.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. М. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Ж., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Т. И. А. и В. Д. К., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 28.10.2025 г. на ответника, с приложено заверено копие на графичната част на проект за ПУП, одобрен с решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичен общински съвет.

ДОКЛАДВА заключение от комплексна СТЕ, депозирана по делото на 19.11.2025 г., в срока по

чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от комплексната СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

В. Д. К., на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. И. А. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

Адв. Щ. - Може ли да се каже, че при липса на одобрен ПУП по отношение на пътния възел, не може да се твърди, че двата имота 1925 и 1926 ще бъдат засегнати от бъдеща улична регулация на ниво терен?

ВЛ - Без проект не може да се каже дали ще бъдат засегнати и двата имота на ниво терен.

Адв. Щ. - Този пътен възел обективно необходим ли е във връзка с това, че връзката между [улица]и [улица]при положение, че двете се свързват с Е. С. прави връзка между двете улици и от другата страна Н. К., която също прави връзка между двете улици и разстоянието около тях е 500 м. Каква комуникационно-транспортната функция ще изпълни този пътен възел? Необходим ли е?

ВЛ - Не мога да отговоря без да се направят предварителни проучвания за транспортния поток, който минава в тази част.

Този пътен възел няма да обслужва само съседните квартали, предвиден е за цялостното планиране на града. Не може да се направи такава бърза преценка.

Адв. Щ. - В зоната по ОУП - ТТИ уредено ли е въобще паркингите част от транспортната инфраструктура и паркирането уредено ли е в Наредба № РД-02-25/2017 г. за планиране на транспортно-комуникационната система. Допустимо ли е в тази зона да има подземно паркиране?

ВЛ - Не е конкретно указано. Специално за тази зона в ЗУЗСО няма записана такава функция на зона ТТИ. Не считам, че по принцип е пречка.

Адв. Щ. - Представям за сведение решение № 416/15.05.2007 г. и графична част на СОС, като в графичната част се вижда, че има не само предвиден, но и изграден подземен паркинг. Категорично е допустимо в тази усройствена зона да се предвиждат подземни паркинги.

Може ли да се потвърди, че застрояването с подземни гаражи, не влияе върху показателите плътност и кинт?

ВЛ – при подземното застрояване не се взимат предвид изчисляване на параметрите.

Адв. Щ. - Във връзка с достъпа до УПИ III какъв е транспортният достъп и лицето на новообразувания УПИ към улица? Допустим ли е достъп по [улица]и как се осъществява връзка между „Х. И.“ и [улица]по действащия ПУП? Какво представлява тази връзка?

ВЛ - За задънената улица е показана с осови точки, вижда се и от чертежа, че осовата точка е разположена в края на листа на север от имота. Същият няма пряка връзка с тази проектирана улица с Х. И., потвърдена с регулацията. Х. И. не е изцяло потвърден с регулационен план. Има начертано с червени линии площ, която представлява част от уличната мрежа, но не платно, би могло да бъде тротоар, алея. Не е част от уличното платно. Няма връзка с проектираната улица част от Х. И.. Това не е връзка с транспортна връзка за автомобили, няма посочена осова точка. Улиците се обозначават с осови линии и точки. Това, което е дадено в действащия регулационен план няма такова значение. Уличното платно не продължава в частта си пред проектирания нов имот със скицата продължение. Би могло да бъде тротоар или алея. Няма предвидено улично платно.

Адв. Щ. - По този начин, по който е изработено мотивираното предложение, подсигурено ли е

лице от къде се осъществява достъпът до УПИ. Има ли пречка това да бъде от [улица].

ВЛ - Не мога да отговоря дали има пречка за [улица]. Трябва да се съгласува този достъп.

Адв. Щ. - Това би било задача на проектант?

ВЛ - Дали е възможно да се осигури или не, не мога да кажа.

Адв. Щ. - Този пътен възел към настоящия момент предвиден в ОУП, регламентиран ли е с ПУП и може ли да се каже, че това мотивирано предложение ще противоречи на неговата реализация?

ВЛ - Този пътен възел не е процедиран с ПУП.

Адв. Щ. - На етап допускане на устройствена процедура това мотивираното предложение ще противоречи ли на реализацията на такъв пътен възел?

ВЛ - Не мога да отговоря, докато не се реализира инвестиционен проект във фаза технически или работен, в дълбочина ще бъдат изяснени всички параметри на пътни връзки.

Адв. Щ. - Ако се реализира това застрояване в устройствена зона СМФ, има ли техническа възможност да има съоръжение, което да прави връзката между Х. И. и Т. К., без да компрометира това застрояване?

ВЛ - Не може да се отговори на тази въпрос. В последващите въпроси съм отговорила как ще засегнат подпорите, които предполагат пътните връзки да бъдат подкрепени в дълбочина. Ако тези колони-подпори засегнат в план мястото, където е предвидено изграждането на паркинг няма как да не бъдат засегнати. Може да се случи да засегнат в дълбочина, тези колони трябва да стигнат здрава почва – фундаментите, за да издържи съоръжението на натоварването.

Адв. Щ. - Има ли такова решение да се подкрепи тавана.

ВЛ - Не мога да кажа дали има такова решение.

Адв. Щ. - С оглед на това, че този пътен възел не е регламентиран устройствено все още, виждате ли го в обзримо бъдеще това въобще да бъде реализирано?

ВЛ - Това трябва да е заложено в инвестиционната програма. Няма пречка да бъде реализирано при положение, че са изпълнени всички предпоставки.

Адв. Щ. - Ако се реализира мотивираното предложение по този начин, тази сграда би ли пречила на реализирането на пътния възел като попада в зона СМФ и предвиденото застрояване?

ВЛ - Сградата е извън зона ТТИ, тя е в зона СМФ. В първото заключение съм описала, че параметрите не са спазени, тъй като сградата е разположена в цялата площ попадаща в зона СМФ. Трябва да се предвидят устройствените параметри за плътност и кинт.

Юрк. А. - Имаме ли в случая по мотивирано предложение по настоящата преписка две или повече УПИ -та разположени в съседни устройствени зони или има едно УПИ за парк, чиито граници се изменят, поделайки се в два поземлени имота, обединяващи се в един общ?

ВЛ - Нямаме УПИ, които се обединява в един общ. Наредба 8 е за оформянето на устройствените планове, а не за нормативите. Касае оформянето на плановете.

Юрк. А. - Параметрите заложени в тази хипотеза попадат ли в нашата?

ВЛ - Не считам. Считам, че тази хипотеза няма отношение към параметрите, има отношение към оформянето на плановете.

Юрк. А. - Представям на съда и моля да приеме писмо на МРРБ. Може ли да кажете в конкретния УПИ, в кой от двата имота има преобладаващо местоположение в зона ТТИ или зона СМФ? Коя от двете зони преобладава в УПИ III?

ВЛ - В предвидения УПИ III преобладава зона ТТИ.

Юрк. А. - Нямам повече въпроси. По отношение решение № 416/2007 г. не съм убедена дали е идентичен с настоящия случай. По това решение първо беше изградена улична регулация, след това е допуснат строежа отдолу.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ В. Д. К. съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 328 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие на графичната част на проект за ПУП, одобрен с решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичен общински съвет.

ПРИЕМА за сведение решение № 416/15.05.2007 г., ведно с графична част, представено от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмо от 10.06.2025 г. на Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство, представено от ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Щ. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, като незаконосъобразна. Посочените в заповедта мотиви в преобладаващата си част не са относими към етапа, на който е процедурата. Считаю, че при липса на усройствена процедура или инициатива от страна общината, е безспорно доказана за отпаднала необходимостта от реализирането на тази пътна връзка.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и направените разходи за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 5-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: