

РЕШЕНИЕ

№ 17400

гр. София, 21.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), заглавие изм. с ДВ бр. 51 от 2022г., в сила от 01.07.2022 г. Образувано е по жалбата на ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“, ЕИК:[ЕИК]- [населено място], [жк], ул. „Проф. д-р В. З.“, [жилищен адрес] чрез адв. К. – [населено място], у л.“С.“ № 4, ет.3, ап.3, срещу Решение № 01/311/00624/3/01/04/03, изх. № 01-6500/6672 #27 от 12.07.2024 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - [населено място] за налагане на финансова корекция в размер на 39 116 лв., представляваща 10% от безвъзмездна финансова помощ, изплатена по Договор № 01/311/00624 от 06.10.2014г., сключен между ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“ и ДФ „Земеделие“ и подписаните към него анекси.

С жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорваното решение за налагане финансова корекция. Цитира се Решение № 2073 от 04.03.2022 г., постановено по адм. дело № 7746/2021 г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 3432/26.05.2021 г. на Административен съд София-град, с което е отменен на процесуално основание Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 16/121/07071/3/01/04/ 01 изх.№ 01-6500/6672/ 12.10.2019г. и се коментира мониторинговия период. Счита се, че възможността на органа да търси възстановяване на недължимо платената финансова помощ е ограничена от 4 годишния давностния срок по Регламент № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година , който бил изтекъл. Счита, че случаите в които административния орган налага финансови корекции са изрично посочени в чл. 46, ал.3 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към

неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.- Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече платени суми заедно със законната лихва върху тях, когато: 1. ползвателят на помощта е представил декларация с невярно съдържание и/или документ с невярно съдържание, неистински или преправен документ и/или изкуствено е създал условия за изпълнение на изискванията за получаване на финансова помощ, за да извлече облага в противоречие с целите на тази наредба; 2. ползвателят на помощта е получил допълнителна публична финансова помощ за дейностите, финансирани по реда на тази наредба; 3. ползвателят на помощта е променил предмета на подпомаганата дейност; 4. ползвателят на помощта не използва придобитите на основа на одобрения проект активи по предназначение. В случая според жалбоподателя не било налице нито едно от основанията посочени в чл. 46 ал.3 от Наредбата. Наложена била санкция в размер на 10 % от изпратената финансова помощ, без да се отчете тежестта, степента, продължителността на неизпълнение на задълженията от страна на ползвателя на финансова помощ. По т. 2 от решението се посочва, че неправилно административния орган е изследвал единствено служителите, назначени на трудов договор. Налични са били 3 бр. граждански договори на работници, сключени през 2016г. за срок от 3 години с възможност за продължаване на срока. Както е посочил органа в оспореното решение, ползвателят на помощта е посочил в бизнес плана, че прогнозира да осигури разкриване на 3 работни места. В случая имало разкрити повече от 3 работни места, като нямало постановено изискване, какъв да бъде видът на договора- граждански или трудов. Иска се отмяна на решението за налагане на финансова корекция.

В съдебно заседание жалбоподателят- ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138 ал.2 от АПК, се представлява от адв. К., който поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Иска отмяна на оспорения акт. Заявява претенция за присъждане на разноски по делото. Представя писмени бележки.

В съдебно заседание, ответникът- Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138 ал.2 от АПК, се представлява от юр.ц., която оспорва жалбата и иска същата да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

СГП, редовно и своевременно призована, не изпраща представител и не взема становище.

Административният съд, като извърши преценка на доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното от фактическа страна:

Едноличният търговец А. - А. Д. е ползвател по Договор № 01/311/00624 от 06.10.2014г. за отпускане на финансова помощ по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2007г.-2013г., подкрепено от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, сключен съгласно чл. 31 ал.2 и ал.3 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. (Наредбата), сключен с Държавен фонд (ДФ) „Земеделие“ (л.113 и сл. от делото). Предмет на договора е предоставяне от Фонда на ползвателя на безвъзмездна финансова помощ, представляваща 70% от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи, свързани с осъществяването на проект №01/311/00624 от 13.05.2013г. - Изграждане на жилищна сграда за гости в УПИ 000784 „а“, отдел 199, подотдел „а“, м. „Чинар куши“, С., общ. С.. Съгласно раздел 2, т.2.1 от договора- първоначално одобрената безвъзмездно предоставена помощ е в размер на 391 160, 00 лева, съгласно таблица за одобрените инвестиционни разходи (приложение № 1 – л. 119 от делото). Не е спорно, че проектът е реализиран и е изплатена сумата

от 391160 лв., от които субсидия от ЕЗФРСР - 80% и национално съфинансиране – 20%.

Няма спор между страните, че договорът е бил променен с анекс от 09.06.2015 г.(л.126 и сл. от делото) и с анекс от 23. 09.2015 г.(л.139), като с втория анекс е потвърдена първоначално определената сума за извършване на СМР – 391 160.00 лв., след намаляването ѝ с първия анекс. С писмо за оторизация на плащането от 04.12.2015 г. (л. 164) е разпоредено изплащането на сумата от 391 160 лв., като датата на плащане е 11.12.2015г.

В раздел IV от договора е посочено, че Фондът има право да упражнява постоянен контрол за целевото изпълнение на инвестицията, включително като извършва проверки на място и изисква от ползвателя съответните документи и справки. В т. 4. 4, б. "а" - "и" от този договор са предвидени случаите, при които ДФЗ може да откаже изплащане на цялата или на част от финансовата помощ и да претендира възстановяване от ползвателя на цялата или на част от изплатената финансова помощ. Ясно е регламентирано, че ползвателят на помощта има право да получи финансовата помощ в договорения размер, като се задължава да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора, който съгласно т. 3. 1 е определен до 15.09.2015 г. В съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи - т. 4. 12 от договора, както и в срок от 5 години от сключването на договора, той е длъжен да използва активите - предмет на подпомагане по договора, единствено и само по предназначението и за целите, които са им отредени по одобрения проект - т. 4. 17, б. "а". В т. 4. 18 от договора е отразено, че ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на договора. В глава VIII, т. 8. 1 е предвидена отговорност при неизпълнение, като е договорено, че когато ползвателят не изпълнява свои нормативни и/или договорни задължения след изплащане на помощта на каквато и да е част от договорената финансова помощ, както и когато ползвателят изкуствено е създал условията за изпълнение на изискванията за получаване на помощта, за да извлече облага в противоречие с целите на мярката и/или бъде установена функционална несамостоятелност, ДФЗ може да поиска връщане на вече изплатени суми, заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, като спазва изискванията на чл. 46 и чл. 47 от Наредба № 30/2008 г. В т. 9.1 б.г е дадена дефиниция на "одобрен проект" за целите на договора, а именно подаденото от ползвателя на етапа на кандидатстването по мярката и одобрено от фонда заявление за подпомагане заедно с всички изискуеми, съгласно Наредба № 30 от 11.08.2008 г., документи (включително и представения от Ползвателя и одобрен от Фонда бизнес – план), както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от ползвателя и допустими за финансиране по мярка 311.

В раздел VIII, т. 8. 1 е предвидена отговорност при неизпълнение, като е договорено, че когато ползвателят не изпълнява свои нормативни и/или договорни задължения след изплащане на помощта на каквато и да е част от договорената финансова помощ, както и когато ползвателят изкуствено е създал условията за изпълнение на изискванията за получаване на помощта, за да извлече облага в противоречие с целите на мярката и/или бъде установена функционална несамостоятелност, ДФЗ може да поиска връщане на вече изплатени суми, заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, като спазва изискванията на чл. 46 и чл. 47 от Наредба № 30/2008 г.

В представения одобрен бизнес план (л.53 и сл.) - таблица № 2 (Производствена и търговска програма- л.100) са залежали финансови показатели, на базата на които проектът е определен като допустим, конкретно са заложили приходи от настаняване в къща за гости за първата година в размер на 100 000 лв.; за втората година в размер на 102 000 лв.; за третата година в размер на 104 000 лв. В представения и одобрен бизнес план е залежало и разкриването и поддържането за

срока на проекта на 3 (три) работни места – 1 бр. „административен“ персонал и 2 бр. – „производствен“, във връзка с обслужването на обекта при настаняването и престоя на гостите, поддръжката на сградата и др.

В периода 18.04.2019г.- 19.04.2019г. и периода 28.08.2019г.- 30.08.2019г. са извършени проверка на място след плащане от дирекция „Технически инспекторат“. Извършена е и проверка от дирекция „Противодействие на измамите“, като всичко констатирано е подробно обобщено в докладна записка от 04.09.2019г. (л. 295 и сл.).

В Раздел II от Контролен лист за проверка на място на заложените параметри/показатели в Бизнес плана, е направена констатация, че ползвателят ЕТ "А. - А. Д., не е реализирал прогнозните стойности на приходи от продажби на продукция/ услуги, заложен в Бизнес плана. Проверката на място е извършена за три пълни финансови години 2016г., 2017г. и 2018г. За 2016г. при прогнозируеми 102000,00 лв., са реализирани приходи 35779,81 лв. За 2017г. при заложен 104 000,00 лв., са отчетени 60733, 96 лв. За 2018г. при прогнозируеми 106000,00 лв., са реализирани приходи 28073,41 лв. Към Контролния лист е приложен Работен лист (л.187) за проверка на реализиране на заложените параметри/показатели в Бизнес плана. В заключение, на база резултатите от проверката, в Контролния лист се посочва, че ползвателят не е достигнал прогнозните стойности/нива в бизнес плана, свързани с натовареност, капацитет, производствена програма.

Първоначално бил издаден Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 16/121/07071/3/01/04/ 01 изх.№ 01-6500/6672/ 17.10.2019г. (л.335 от делото), с който на едноличния търговец е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 391 160,00 лева.Във връзка с откритото производство по издаване на АУПДВ едноличният търговец е представил възражение (л. 328 от делото) по изпълнението на Бизнес плана за предоставяне на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, като сочи реализация (продажби) за: 2016г. 35780,00 лв., 2017г. 60734,00 лв., 2018г. 28973,00 лв., без съществени различия с установеното проверката, съгласно Контролен (работен) лист. АУПДВ е отменен на процесуално основание с Решение № 3432/26.05.2021 г. на Административен съд София-град, оставено в сила с Решение № 2073 от 04.03.2022 г., постановено по адм. дело № 7746/2021 г. на Върховния административен съд на Република България.

Последвало е производство по налагане на финансова корекция с Решение № 01/311/624/3/01/04/01 от 30.05.2022 г. (л.380) на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] за налагане на финансова корекция в размер на 391 160 лв., представляваща 100 % от безвъзмездна финансова помощ, изплатена по Договор № 01/311/00624 от 06.10.2014г., сключен между ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“ и ДФ „Земеделие“ и подписаните към него анекси, отменено с Решение № 2883 от 28.04.2023 г., постановено по административно дело № 5946/2022 г. по описа на Административен съд – София-град. По отношение на точка първа от решението за налагане на финансова корекция, съдът приел, че от представената съдебно счетоводна експертиза се установява, че изпълнението на заложените в бизнес плана приходи от дейността както следва: за 2016 година е 35,78%, за 2017 година е 59,55%, за 2018 година е 26,99%, а средноаритметично за трите години е 40,77%. Въз основа на заключението на вещото лице, съдът установил, че изпълнението на заложените в бизнес плана приходи от дейността е 40,77%, което не кореспондира с определения от органа размер на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ от 100 % от финансираните разходи на основание т. 30 от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване БФП. За наложената корекция по т.18 от Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездната финансова помощ за налагане на финансова

корекция, съдът приел, че се изисква неизпълнението на показателите за заетост да е поне 50 % или по-малко, като в случай, че е продължило под 2 години размерът на финансовата корекция следва да бъде 5 % от предоставената безвъзмездната финансова помощ, а над този срок – 10 % от същата, а не 100 %, както е определил административния орган. Решение № 2883 от 28.04.2023 г. по адм. д. № 5946/2022 г. по описа на АССГ е оставено в сила с Решение № 543/ 17.01.2024 г. по административно дело № 6979/2023 г. на Върховния административен съд на Република България - Четвърто отделение.

Следва оспореното в настоящото производство Решение № 01/ 311/00624/3/01/04/03 с изх.№ 01-6500/6672 #27 12.07.2024г. за налагане на финансова корекция на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", издадено на основание чл. 20а, ал. 2 и чл. 27, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 46, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл.16 ал.2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. и чл. 70, ал. 1, т. 7, във вр. чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), с което на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за определяне размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. е определена окончателна финансова корекция в размер на 39 116.00 лева.

В оспорения ИАА органът е посочил, че производството по налагане на ФК срещу ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“ е открито с писмо изх. № 01-6500/6672# 26 от 17.05. 2024г. (л.399) на Изпълнителния директор на ДФЗ - РА на осн. чл. 73 ал.2 от ЗУСЕФСУ, връчено 25.05.2024г., като в указания 14- дневен срок възражения не са постъпили.

В оспореното Решение № 01/311/00624/3/01/04/03 с изх.№ 01-6500/6672 #27 от 12.07.2024г. органът е посочил, че отмяната, с Решение № 2883 от 28.04.2023 г. по адм. д. № 5946/2022 г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 543/ 17.01.2024 г. по административно дело № 6979/2023 г., на предходното решение за финансова корекция се дължала, поради прието от съда разбиране, че неизпълнението на приходната част и на параметрите по отношение на устойчива заетост, заложили в бизнес плана е в различен процент от този установен от административния орган. По точка 1 в оспореното Решение № 01/ 311/00624/3/01/04/03 с изх.№ 01-6500/6672 #27 12.07.2024г. за налагане на финансова корекция на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" органът е посочил, че в представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес – план са залегнали финансови показатели на базата на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидия по него. В одобрения бизнес – план в таблица № 2- Производствена и търговска програма, са заложили приходи от настаняване в къща за гости за първата година в размер на 100 000 лв.; за втората година в размер на 102 000 лв.; за третата година в размер на 104 000 лв. Органът е посочил, че изпълнението на заложените в бизнес- плана приходи за 2016 г. е 35,78 %, за 2017 г.- 59, 55 % и 2018 г.- 26,99 % , като процентът на средноаритметичното изпълнение на заложените в Бизнес плана приходи от подпомаганата дейност, общо за изследваните три финансови

години 2016г., 2017г. и 2018г. е 40,77 %. Посочил е, че точка 4.12 от договор №01/311/00624 от 06.10.2014г. за отпускане на финансова помощ определя задължение на ползвателя на помощта - ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“, да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с одобрения проект и таблицата за одобрените инвестиционни разходи, като т. 4.18 определя, че ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект в срок от 5 години от сключване на договора. С оглед констатираното неизпълнение и съобразно т. 30 от Приложение към раздел I "Общи положения" от Правила за определяне на размера на подлежащата за възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средноаритметично за всички проверявани пълни финансови години са под 50 % и над 20% от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план, изчислени средноаритметично за същия период и времетраенето на нарушението е две финансови години е наложил финансова корекция в размер на 10% от предоставената помощ от договора, равняваща се на 39 116, 00 лева.

По т.2 от решението органът е приел, че в представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес план е залегнало разкриване на три работни места- 1 бр. административен е 2 бр. производствен персонал. Според органа изпълнението на параметрите по отношение на устойчивата заетост било следното: за 2016г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за 2017г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за 2018г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за периода 02.01.2019г. – 06.10.2019г. (крайният срок за мониторинг)- 3 лица - А. Д. като управител, две лица на граждански договори от 02.01.2019г., с които впоследствие са сключени трудови договори.Изпълнителният директор на ДФЗ посочва, че средното изпълнение на параметрите по отношение на устойчива заетост за периода 01. 01.2016г. 06.10.2019г. е 50 % от заложеното по бизнес план.Следователно, според органа, неизпълнението на параметрите по отношение на устойчива заетост за посочения период е в размер на 50 %. За констатираното неизпълнение съобразно т. 18 от Приложение към раздел I "Общи положения" от Правила за определяне на размера на подлежащата за възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., когато неизпълнението е равно или по- малко от 50 % спрямо заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост и неизпълнението не оказва влияние върху целите и изпълнението на проекта и времетраенето на нарушението е над 2 финансови години, е наложена финансова корекция в размер на 10% от предоставената помощ от договора, равняваща се на 39 116, 00 лева.

Органът се е позовал на чл.3 Правила за определяне на размера на подлежащата

на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г., Издадени от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, обн., ДВ, бр. 69 от 30.08.2019 г., в сила от 30.08.2019 г.) когато при осъществяване на контрол относно спазване на критериите за допустимост, ангажименти или други задължения от страна на ползвателите на финансова помощ бъдат установени повече от едно нарушение при изпълнението на един и същ договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по който е подадена заявка за плащане след 1 януари 2015 г., размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ за всяко едно от допуснатите нарушения не се кумулира, като в тези случаи най-големият определен размер на подлежащата на възстановяване финансова помощ се приема като показателен за вземането на решение относно окончателния размер на дължимата от ползвателя финансова помощ. Съответно с оспореното Решение № 01/ 311/00624/3/01/04/03 с изх.№ 01-6500/6672 #27 12.07.2024г. Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е определил окончателна финансова корекция в размер на 39 116.00 лева.

От събраните по делото доказателства е видно, че в Бизнес плана на ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“ е залегнало разкриване на 3 работни места, в т.ч. административен персонал 1 бр. и производствен персонал 2 бр. По делото се намират Граждански договор от 02.01.2019г. с В. Й. Ф. за услуги, свързани с поддръжката на обект Къща за гости, м. Чинар Куши, С. и Граждански договор от 02.01.2019г. и с И. Д. А. за услуга по хигиенизиране в Къща за гости, м. Чинар Куши, С., по чл. 70, ал. 1 от КТ . По делото се намират Трудов договор № 1/30.04.2019г. с В. Й. Ф. за длъжност „работник“ и Трудов договор № 2/30.04.2019г. с И. Д. А. за длъжност „камериерка“ в Къща за гости, м. Чинар Куши, С., по чл. 70, ал. 1 от КТ . По делото са приложени Справки за актуално състояние на трудови договори към дата 04.09.2019г. и 25.09.2019г., за физическите лица А. Б. Д. и А. Д. М., в които не се намира отразяване (вписване) на трудово правоотношение е ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“, което се представлява от А. Д. (лист 306-308). В съдебното производство са представени 3 бр. граждански договори сключени от ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“ - граждански договори от 02.01.2016 г. с В. А. и В. Ф., който като изпълнители приемат да извършват услуги, свързани с поддръжката на обект „къща за гости“ м. „Чинар куши“, [населено място] и граждански договор от 05.01. 2016г. с И. А., която като изпълнител приема да извършва услуги, свързани с хигиенизирането на къщата за гости.Съобразно записаното всички договори са за срок от 3 години – до 31.12.2018г.

По делото е допусната е съдебно- счетоводна експертиза, вещото лице по която, в отговор на въпроса - Какъв е размерът на заложените в Бизнес плана на ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“ приходи от настаняване в Къща за гости за всяка от

годините в периода на проверката 2016г., 2017г., 2018г.? - е посочило, че бизнес план на ЕТ "Агротрейд - Ана Димитрова" с предмет: "Изграждане на жилищна сграда за гости за интегриран селски туризъм" в УПИ 000784, "а", отдел 199, подотдел "а", м. "Чинар куши", [населено място], [община]. Сума на инвестицията 576668,55 лв. (без ДДС). Оторизирана сума по финансово подпомагане (субсидия) 391160,00 лв. Раздел IV. Финансово икономически статус - приходи и разходи. Таблица 2. Производствена и търговска програма. Вид на продукцията/услугата "Настаняване в къща за гости". Количество/Средногодишна натовареност 200 бр. (2016г.) x Средна цена за единица продукция/услуги 510 лв. = Приходи от продажби на продукция/услуги за местния пазар 102000,00 лв.; Количество/Средногодишна натовареност 200 бр. (2017г.) x Средна цена за единица продукция/услуги 520 лв. = Приходи от продажби на продукция/ услуги за местния пазар 104000,00 лв.; Количество/Средногодишна натовареност 200 бр. (2018г.) x Средна цена за единица продукция/услуги 530 лв. = Приходи от продажби на продукция/услуги за местния пазар 106000,00 лв. Раздел V. Прогноза за Нетните парични потоци на проекта и другите дейности осъществявани от кандидата. 1. Прогноза за Нетните парични потоци на проекта. Таблица 10. Прогноза за нетните парични потоци на проекта I. Приходи: 1. Приходи от продажби 102000,00 лв. за 2016г., 104000,00 лв. за 2017г., 106000,00 лв. за 2018г. 2. Други приходи 0 лв. Общо приходи (1 + 2): 102000,00 лв. (2016г.), 104000,00 лв. (2017г.), 106000,00 лв. (2018г.)

В отговор на въпроса - В какъв размер са реализираните от жалбоподателя приходи от предоставени услуги по настаняване в Къща за гости за всяка от годините в периода на проверката 2016г., 2017г., 2018г.? - експертът е посочил, че експертизата е направила самостоятелно изследване относно размера на приходите от продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, по фактури за „Хотелски услуги“ издадени от ЕТ "Агротрейд - Ана Димитрова" на клиенти, към които са приложени извлечения от отчети фискална памет или от банкова с/ка. Фактурираните хотелски услуги - продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“ от ЕТ "Агротрейд - Ана Димитрова" на клиенти, по документи по делото, възлизат на обща стойност (без ДДС), както следва: за 2016г. 35779 ,82 лв., за 2017г. 60733,96 лв., за 2018г. 28073,38 лв., или общо за периода 124587,16 лв. (Таблица № 5).

На следващо място е отговорило, че процентът на изпълнението - приходи от продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, спрямо прогнозата - заложили за изпълнение в Бизнес плана на ЕТ "Агротрейд - Ана Димитрова" приходи от продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, по години за периода от 2016г. до 2018г. е, както следва: За 2016г. 35,078 %, за 2017г. 58,398 % и за 2018г. 26,484 % (Таблица № 7).

Процентът на средноаритметичното изпълнение на заложените в Бизнес плана приходи от подпомаганата дейност, общо за изследваните три финансови години

2016г., 2017г. и 2018г., е 39,987 % (Таблица № 7).

Съдът кредитира заключението на вещото лице по ССЕ / в посочените по-горе части/, като обективно и логично, компетентно изготвено. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Според Съда в заключението по ССЕ не се откриват съществени грешки и пропуски, които да го дискредитират.

Заключението на ВЛ по ССЕ е пълно, ясно, обосновано и кореспондира с писмените доказателства по делото в цитираните по-горе части, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

По отговора на въпрос 4 ВЛ обективно не е могло и не е взело предвид представените впоследствие граждански договори, поради което в тази част заключението не се кредитира.

По делото са приети документите от административната преписка и представените от страните писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

По същество на жалбата съдът приема следното:

Оспореното РФК е издадено от материално компетентен орган. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5 изр. от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. Съгласно чл. 11 и 11 а от ЗПЗП Държавен фонд „Земеделие“ е Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. По смисъла на § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд "Земеделие", който е и разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията, и я представлява -чл. 20а ЗПЗП, т. е. компетентността на издателя на акта произтича от цитираните разпоредби.

Оспореното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма и е

мотивирано. РФК е издадено в предвидената в закона форма и е мотивирано - съдържа фактически и правни основания за неговото издаване, представляващи подробно изложение на фактите, които са взети предвид от органа за преценката му, че ползвателят на помощта е нарушил нормативни и договорни задължения, в какво се състоят същите и кои разпоредби от сключения договор и приложимото материално право са нарушени. В това отношение, основанията за определяне на финансова корекция нормативно са регламентирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУЕФСУ, на която разпоредба се е позовал административния орган, такова основание е неизпълнение на одобрени индикатори. Фактическото основание за издаване на оспореното решение е неизпълнение на заложените в одобрения бизнес план на приходи от дейността за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. – първа, втора и трета от изпълнение на проекта, и разкриването на предвидения брой работни места за 2016 г., 2017 г. 2018 г. и 2019г.

В хода на производството по издаване на оспорения акт не са били нарушени процесуалните правила.

Процесният индивидуален административен акт е издаден след изменението на ЗПЗП, ДВ, бр. 51/2019 г., в сила от 28.06.2019 г. при действието на чл. 27, ал. 6, който препраща към прилагане на правилата и предвидения правен ред в Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.). Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. В разпоредбата на ал. 7 на чл. 27 ЗПЗП, е предвидено, че дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на ДОПК. С изменението на чл. 27, ал. 6 и ал. 7 ЗПЗП, обн. ДВ бр.51/2019,г. в сила от 28.06.2019 г. е въведено изрично разграничение в основанията и реда за установяване на подлежаща на възстановяване финансова помощ по мерките и подмерките от Програмата за развитие на селските райони. Трайно е разбирането в съдебната практика, че заложените в бизнес плана финансови показатели и брой работни места са индикатори за изпълнение на проекта и непостигането им води до отмяна изцяло или частично на финансовата помощ, т. е. се касае за основание по

чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУЕФСУ, съответно приложим е реда за налагане на ФК.

В съответствие с правилото на чл. 73, ал. 2 от ЗУЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, органът е осигурил възможност на ползвателя на помощта да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция.

Оспореното решение по точка 1 е материално законосъобразен ИАА. Материалната законосъобразност на решението за определяне на финансова корекция по т.1 се свързва с преценката дали са възприетите основания за извършването и правилно ли е определен нейният размер. Изводите от анализа на събраните доказателства сочат на правилно приложение на закона от административния орган. Основанията за извършване на финансова корекция са регламентирани в разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като съгласно т. 7 от същата, такова основание е неизпълнението на одобрени индикатори. Последователно е застъпвано в съдебната практика разбирането, че непостигането на заложените в бизнес плана финансови параметри представлява нарушение на договорно задължение, както и неизпълнение на одобрените индикатори, предопределящо наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ. Фактите по делото сочат, че според одобрения бизнес план, въз основа на който проектът е определен като допустим за подпомагане, едноличният търговец се е задължил за приходи от настаняване в къща за гости за първата година в размер на 100 000 лв., за втората година в размер на 102 000 лв., за третата година в размер на 104 000 лв. От заключението по ССЕ е установено, че процентът на изпълнението - приходи от продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, спрямо прогнозата - заложили за изпълнение в Бизнес плана на ЕТ "Агротрейд - Ана Димитрова" приходи от продажби (реализация) на продукция/услуги „Настаняване в къща за гости“, по години за периода от 2016г. до 2018г. е, както следва: За 2016г. 35,078 %, за 2017г. 58,398 % и за 2018г. 26,484 %. Процентът на средноаритметичното изпълнение на заложените в Бизнес плана приходи от подпомаганата дейност, общо за изследваните финансови 2016г., 2017г. и 2018г., е 39,987 %. В раздел IV от договора е посочено, че Фондът има право да упражнява постоянен контрол за целевото изпълнение на инвестицията, включително като извършва проверки на място и изисква от ползвателя съответните документи и справки. В т. 4. 4, б. "а" - "и" от този договор са предвидени случаите, при които ДФЗ може да откаже изплащане на цялата или на част от финансовата помощ и да претендира възстановяване от ползвателя на цялата или на част от изплатената финансова помощ. Посочено е, че ползвателят на помощта има право да получи финансовата помощ в договорения размер, като се задължава да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора до 15.09.2015 г. В съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи - т. 4. 12 от договора, както и в срок от 5 години от сключването на договора, той е длъжен да

използва активите - предмет на подпомагане по договора, единствено и само по предназначението и за целите по одобрения проект - т. 4. 17, б. "а". В т. 4. 18 от договора е отразено, че ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на договора. В глава VIII, т. 8. 1 е предвидена отговорност при неизпълнение, като е договорено, че когато ползвателят не изпълнява свои нормативни и/или договорни задължения след изплащане на помощта на каквато и да е част от договорената финансова помощ, както и когато ползвателят изкуствено е създал условията за изпълнение на изискванията за получаване на помощта, за да извлече облага в противоречие с целите на мярката и/или бъде установена функционална несамостоятелност,ДФЗ може да поиска връщане на вече изплатени суми, заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, като спазва изискванията на чл. 46 и чл. 47 от Наредба № 30/2008 г.

Съгласно § 1, т. 19 от ДР на Наредба № 30/2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г."проект" е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени и допустими за финансиране по ПРСР. Кандидатите за финансово подпомагане подават в областната дирекция на фонда заявление за подпомагане по образец приложение № 5 и прилагат документите, указани в същото приложение - чл. 26, ал. 1 от Наредбата. Според чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30/2008 г. един от задължителните реквизити към заявлението е изготвен от кандидатите бизнес план, който трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2. В § 1, т. 6 и т. 26 от ДР на Наредба № 30/2008 г. са формулирани определения на понятията "икономическа жизнеспособност" - генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана, и "устойчива заетост" – запазване на съществуващите работни места и/или създаване на нови в предприятието за периода на бизнес плана. Изготвеният от кандидата бизнес план трябва да е по образец – Приложение № 3, като съгласно този образец елементи от задължителното съдържание на бизнес плана са очаквания резултат след завършване на проекта (от гледна точка на създаването на устойчива заетост за периода на бизнес плана /Раздел I, т. 2/ и приходите от подпомаганата дейност /Раздел IV, т. 1. 1 и т. 1. 2/. Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от приложимата наредба решението за одобряване на заявлението за подпомагане се взема въз основа на съответствието на заявлението с: 1. целите, дейностите и изискванията, определени с наредбата и 2. критериите за оценка, посочени в приложение № 6, т. е. оценката не е само на база критериите в

приложението. Изготвянето на бизнес плана и предвидените в него стойности на планираните приходи са дело на кандидата за получаване на подпомагане, като доказаната чрез него жизнеспособност на инвестицията е била основание да бъде одобрен проектът му за финансиране. В този смисъл бизнес планът и заявените в него стойности са относими за постигане на целите на мярка 311, тъй като по този начин се доказва икономическата жизнеспособност и устойчива заетост на проекта за съответния период. Неизпълнението на финансовите показатели на одобрения бизнес план води до несъответствие с целите, дейностите и изискванията на мярка 311, определени в Наредба № 30/2008 г. В случая непостигането на заявените приходи от дейността представлява нередност, изразяваща се в нарушаване на поетите от бенефициента договорни и вменените му нормативни задължения.

Жалбоподателят коментира мониторинговия период и Решение № 2073 от 04.03.2022 г. Следва да се отбележи, че съгласно т. 2, б. „а“ от §1 от Допълнителните разпоредби на Правилата за определяне на подлежащата на възстановяване БФП при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г. мониторинговият период е „ за договори, сключени преди 1 януари 2015 г. – пет години считано от датата на сключването им“, т.е мониторинговият период по договора за подпомагане изтича на 06.10.2019 г. Предвид изложеното е спазен срокът за извършване на проверка по този договор, като в периода 18.04.2019г.- 19.04.2019г. и периода 28.08.2019г.- 30.08.2019г. са извършени проверки на място след плащане от дирекция „Технически инспекторат“. Освен това, изтичането на мониторинговия период не преклудира възможността на ДФЗ да извършва проверки за изпълнение на договор за предоставяне на БФП. Мониторинговият период обхваща времето, през което ползвателят на помощта е длъжен да изпълнява инвестицията, за която му е предоставена финансовата помощ, както и всички, поети по силата на договора за отпускане на БФП задължения, в това число и съгласно одобрения бизнес план, а не времето, през което органът има правото да извършва проверки. Извършените от ползвателя на помощта нарушения на договора му с ДФЗ в рамките на мониторинговия период могат да дадат основание на органа за оттегляне на вече изплатената финансова помощ чрез налагането на финансова корекция. Мониторинговият период, разглеждан като проследяващ изпълнението на инвестицията период, през който ползвателят на помощта е длъжен да изпълнява договорните си задължения, е без значение относно упражняването във времето на правомощието на административния орган да извършва проверки за изпълнението на договор за отпускане на БФП, за което липсва съмнение, че не се преклудира с изтичането на периода на мониторинг. Що се касае до цитираното в жалбата Решение № 2073 от 04.03.2022 г., постановено по адм. дело № 7746/2021 г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 3432/26.05.2021 г. на Административен съд

София-град, с което е отменен на процесуално основание посочения по-горе АУПДВ, съгласно същото: „Издаването на АУПДВ на основание чл. 166 ДОПК по реда на АПК, не може да бъде основано на преходната разпоредба на § 12 от ПЗР на ЗИДЗПЗП (ДВ, бр. 2/2018 г.), според която започналите производства по издадените до датата на влизането в сила на този закон наредби по прилагането на мерките от ПРСР 2007 – 2013 г. и на мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от ПРСР за периода 2014 – 2020 г. се довършват по досегашния ред до изтичане на периода на мониторинг, тъй като след изтичане периода на мониторинг е приложим предвидения ред в ЗУСЕСИФ. Видно от данните по делото периодът на мониторинг по процесния договор за безвъзмездна финансова помощ от 06.10.2014 г., е изтекъл на 06.10.2019 г., съгласно § 1, т. 1, б. "а" от ДР на Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., (обн. ДВ, бр. 69/2019, в сила от 30.08.2019 г.), а АУПДВ е издаден на 17.10.2019 г. С издаването на АУПДВ е довършено производството след периода на мониторинг, с оглед което § 12 от ПЗР на ЗИДЗПЗП (ДВ, бр. 2/2018 г.), е неприложим. (Така и в решение № 12896 от 16.12.2021 г. по адм. д. № 5382/2021 г. на ВАС, Първо отделение и решение № 51 от 06.01.2022 г. по адм. д. № 6179/2021 г. на ВАС, Първо отделение)...“. Следователно е посочено от ВАС, че приложим е именно редът по издаване на решение за налагане на финансова корекция. Точно така е процедира на органа с издаването на сега оспореното РФК.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че е изтекъл давностният срок за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. Съгласно Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности, член 3 от същия - Срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на член 1, параграф 1 е извършена. Въпреки това секторните правила могат да предвиждат и по-кратък срок, който не може да бъде по-малък от три години. В случай на продължаваща или повторно извършена нередност срокът за давност започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена. Срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. Срокът за давност започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва. Въпреки това срокът за давност влиза в сила най-късно на датата, на която изтича срок равен на двукратния давностен срок, ако компетентните власти не са наложили санкция, освен ако административната процедура не е била отложена в съответствие с разпоредбите на член 6, параграф 1.

В конкретния случай, за нарушението по т.1 от оспореното РФК е налице "продължаваща нередност" по смисъла на чл. 3, § 1, ал. 2 от Регламент № 2988/95 /неизпълнение на договорните и нормативни задължения за реализиране на определен процент приходи от субсидираната дейност за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. /, като давностният срок следва да започне да тече от 01. 01.2019 г. При обсъждане на релевираното възражение съдът отчита цитирания чл. 3, § 1 изр. 3 от Регламент № 2988/95, според която разпоредба срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността, а оттам и давностният срок започва да тече отначало след всяко такова действие, като в конкретния случай, давността е прекъсната още с извършване на проверките на място /в периода 18.04.2019г.- 19.04.2019г. и периода 28.08.2019г.- 30.08.2019г./, след което с проведеното производство по издаване на АУПВ, прекъсната е и с последвалото производство за налагане на финансова корекция, последвано отново от производство за налагане на финансова корекция, приключило с издаване на оспореното сега решение, поради което не са налице и предпоставките по изр. 4 на чл. 3, § 1 от Регламент 2988/95 във връзка с настъпването на абсолютната погасителна давност /двукратния давностен срок/. Поради това предприетите от административния орган действия са изцяло в съответствие със застъпеното в практиката на СЕС схващане, че предвиденият в разпоредбата на чл. 3, § 1 от Регламент № 2988/95 срок следва да гарантира правната сигурност на икономическите оператори, които трябва да са в състояние да установят кои техни операции са породили окончателните последици и за кои все още може да се води процедура за установяване на нередност.

Принципно е вярно твърдението на жалбоподателя, че в текста на чл. 46, ал. 3 от Наредба № 30/2008 г. са посочени случаите, в които РА може да претендира връщане на платени суми и в тях не се включва неизпълнение на бизнес план или индикатори. При издаване на РФК обаче, административният орган не се е позовал на цитираната разпоредба, а на нормите на чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 30/2008 г., в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, а съгласно ал. 2, РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците, или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин. Съгласно т. 4. 18 от договора ползвателят е длъжен да спазва одобрения

проект за срок от 5 години от сключване на договора. Оттук следва извода, че заложените в бизнес плана финансови показатели са индикатори за изпълнение на проекта и непостигането им води до отмяна изцяло, или както в случая – частично, на финансовата помощ. Органът е приложил правилно процентния показател, като е отчетел вида на нарушението, неговата тежест, степен и продължителност. В тази връзка органът е приложил т. 30 от Приложение към раздел I "Общи положения" от Правила за определяне на размера на подлежащата за възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. (Издадени от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, обн., ДВ, бр. 69 от 30.08.2019 г., в сила от 30.08.2019 г.), когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средноаритметично за всички проверявани пълни финансови години са под 50 % и над 20% от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план, изчислени средноаритметично за същия период и времетраенето на нарушението е две финансови години, като е наложена финансова корекция в размер на 10% от предоставената помощ от договора, равняваща се на 39 116, 00 лева. Неоснователно жалбоподателят счита, че при издаване на РФК и определяне размера на финансовата корекция не е отчетена тежестта на допуснатото нарушение. Административният орган е изложил съображения в насока, че реализирането на по - ниски от заложените в плана приходи от дейността засяга условията за изпълнение на инвестицията, въз основа на които проектът е бил оценен като допустим за подпомагане. Именно с оглед на заложените в бизнес плана прогнозни приходи от дейността проектът е бил определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена финансовата помощ по него. Финансовото отражение на неизпълнението на одобрения индикатори /заложените в бизнес плана приходи/ е безспорно установено, както въз основа на констатациите на органа, така и въз основа на заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ. При неизпълнение на договорените и нормативни задължения за реализиране на определен процент приходи от субсидираната дейност, съобразно посоченото в бизнес плана , налице е и причинно - следствена връзка между поведението на оспорващия и извършеното нарушение - с бездействието си ползвателят на помощта нарушава конкретни норми на националното законодателство, изрично посочени в оспореното решение, нарушението има финансово отражение. Степента на изпълнението на първоначално заложените в бизнес плана резултати от подпомаганата дейност спрямо реализираните приходи от дейността безспорно е под 50 % и над 20% , за което се следва финансова корекция от 10 %, каквато е наложена от органа. По т. 2 от оспореното решение констатациите на органа за наложената корекция от 10 % обаче са опровергани, като в тази насока са основателни доводите на жалбоподателя, но пък това не следва да води до отмяна на оспорения ИАА, за

което се излагат мотиви по-долу в настоящото решение. Според органа изпълнението на параметрите по отношение на устойчивата заетост било следното: за 2016г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за 2017г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за 2018г.- 1 лице – А. Д. – като управител, за периода 02.01.2019г. – 06.10.2019г. (крайният срок за мониторинг)- 3 лица - А. Д. като управител, две лица на граждански договори от 02.01.2019г., с които впоследствие са сключени трудови договори. Административният орган посочва, че средното изпълнение на параметрите по отношение на устойчива заетост за периода 01. 01.2016г. 06.10.2019г. е 50 % от заложеното по бизнес план. В това отношение следва да се отбележи, че в съдебното производство са представени 3 бр. граждански договори сключени от ЕТ „Агротрейд Ана Димитрова“ - граждански договори от 02.01.2016 г. с В. А. и В. Ф., които като изпълнители приемат да извършват услуги, свързани с поддръжката на обект „къща за гости“ м. „Чинар куши“, [населено място], и граждански договор от 05.01. 2016г. с И. А., която, като изпълнител приема да извършва услуги, свързани с хигиенизирането на къщата за гости. Всички договори са за срок от 3 години – до 31.12.2018г. Визираните граждански договори не са оспорени от ответника по реда на чл.193 от ГПК, а твърденията му по същество, че договорите са антидатирани, са голословни. С оглед представените доказателства не се установява неизпълнение по бизнес плана, в частта му за брой работни места / камо ли в посочения от органа размер от 50 % от заложеното по бизнес план/, като действително не поставено изискване за вида на правоотношението дали да е трудов или по граждански договор.

В случая за всяко от нарушенията е посочено, че се следва 10% корекция, и съгласно чл. 3 ал.1 от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г.- е наложена окончателната корекция от 10 %. В тази връзка, след като се установи липса на едно от посочените в акта нарушения - това по т.2, а по отношение на другото се установи, че е налице/ по т.1- непостигането на заложените в бизнес плана финансови параметри представлява нарушение на договорно задължение, както и неизпълнение на одобрените индикатори, предопределящо наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ /, то това по т.2 е само едно от нарушенията, посочени в акта за определяне на окончателната финансова корекция от 39 116 лв. То не поражда самостоятелно правни последици, не съставлява само по себе си отделен предмет, годен за обжалване, и следователно не подлежи на самостоятелна отмяна.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна и като такава подлежаща на отхвърляне.

При този изход на спора и доколкото е налице направено своевременно искане от

ответната страна за присъждане на разноси, такива следва да бъдат присъдени в размер на 200 лева юрисконсултско възнаграждение, който размер е съобразен с правната и фактическа сложност на делото, продължителността на производството и положения труд.

Водим от горното и на осн.чл.172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“, ЕИК: [ЕИК], [населено място],[жк], ул. „Проф. д-р В. З.“, [жилищен адрес] чрез адв. К. – [населено място], [улица], ет.3, ап.3, срещу Решение № 01/311/00624/3/01/04/03 с изх. № 01-6500/6672 #27 от 12.07.2024 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е наложена финансова корекция в размер на 39 116 лв., представляваща 10% от безвъзмездна финансова помощ, изплатена по Договор № 01/311/00624 от 06.10.2014г., сключен между ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“ и ДФ „Земеделие“ и подписаните към него анекси.

ОСЪЖДА ЕТ „Агротрейд - Ана Димитрова“, ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], ул. „Проф. д-р В. З.“, [жилищен адрес] да плати в полза на Държавен фонд „Земеделие“ сторените по делото разноси в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: