

РЕШЕНИЕ

№ 7911

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **2053** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 11.01.2013 г., постановено по НАХД № 12653 / 2012 г. Софийски районен съд, 17-ми състав е отменил Наказателно постановление № П-024 от 28.05.2012 г., издадено от Главен директор при Главна дирекция „Метрологичен надзор” към Държавната агенция за държавен метрологичен надзор, с което на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 100 / хиляда/ лева на основание чл. 88 от Закона за измерванията /ЗИ/ за нарушение на чл. 60 и чл.63, ал.1 от ЗИ, вр. чл.11 от Наредбата за предварително опакованите количества продукти /НПОКП/.

Постановлението е отменено с мотив за неправилна правна квалификация на деянието.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от ДАМТН, чрез процесуален представител, в която се излагат съображения за неправилност на решението – отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Касаторът моли решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител излага аргументи

в подкрепа на постановеното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд София – град, в настоящия състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал всички представени и посочени от страните доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните изводи на първоинстанционния съд за неправилна правна квалификация на нарушението, поради което и правилно наказателното постановление е било отменено.

Безспорно по делото е установено, че подложените на контрол продукти „Сирене краве С.” са „предварително опакован продукт” по смисъла на §1, т.22 от ДР на ЗИ.

Безспорно, също така, е установено, че [фирма], [населено място] е производител на продуктите, а [фирма]. [фирма], [населено място] е закупил продуктите опаковани в тенекия и ги е пакетирал на мястото на продажба в магазин „Ф.”.

Санкционната разпоредба, която е посочена за нарушена в наказателното постановление е тази на чл.88, ал.1 от ЗИ, която обаче се отнася само за „производител” или „вносител” на предварително опаковани стоки. Такъв в случая е [фирма] / „ Производител или вносител, който пусне на пазара предварително опаковани продукти или бутилки, които не съответстват на изискванията по глава шеста и на наредбите по чл. 72 и 73”/ и тя се прилага във връзка с нарушение по чл.60 от ЗИ / „Лицата, които произвеждат или внасят предварително опаковани продукти или бутилки, осигуряват тяхното съответствие с изискванията към тях/.

За нарушение по чл.61 от ЗИ / „Лицата, които продават предварително опаковани продукти, нямат право да променят осигуреното от производителя или вносителя съответствие с изискванията към тях.”/ е предвидена санкционната разпоредба на чл.89 от ЗИ / „ Физическо лице, което предлага за продажба предварително опаковани продукти, които не отговарят на изискванията по чл. 70 или които са с нетни количества, различни от тези, осигурени от производителя или вносителя”/, като в случая дори е приложима специалната разпоредба за нарушение по чл.61 от ЗИ по чл.89, ал. 3 от ЗИ, съгласно която „Глобата, съответно имуществената санкция по ал. 1 и 2, се налага на лице, което предлага за продажба предварително опаковани продукти, пакетирани от него на местата за съхраняване или продажба, които не отговарят на изискванията по глава шеста и на наредбите по чл. 72.”

Съществуването на разпоредбата на чл.89, ал.3 от ЗИ е още едно доказателство, че законодателят прави разлика между „производител на предварително опакована стока” и „лице, което предлага за продажба предварително опаковани продукти,

пакетирани от него на местата за съхраняване или продажба”, каквото в случая е [фирма], [населено място].

Като не е извършил правната квалификация на деянието по чл.61 от ЗИ, във връзка с чл.89, ал.3 от ЗИ, а е наложил санкция по чл.88, ал.1 от ЗИ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на материалния закон, който е приложил неправилно, което не подлежи на саниране или корекция в съдебната фаза на производството. Правилното приложение на материалния закон е задължение на наказващият орган и когато това не е сторено грешната правна квалификация не може да бъде изправена от съда, чиито функции са единствено контролни. Корекцията в правната квалификация би било равностойно на съдействие на административнонаказващия орган при формулиране на обвинението, т.е. подпомагане на една от двете страни в спора, което е недопустимо.

При горните мотиви и при извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърденията на касатора са неоснователни.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.01.2013 г., постановено по НАХД № 12653 / 2012 г. Софийски районен съд, 17-ми състав е отменил Наказателно постановление № П-024 от 28.05.2012 г., издадено от Главен директор при Главна дирекция „Метрологичен надзор” към Държавната агенция за държавен метрологичен надзор. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.