О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 32

гр. София, 03.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,**
в открито заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5253** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 54 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на К. Н. К. и Д. Н. К. и двамата от [населено място] срещу Заповед № КД – 14 – 22 – 386 от 19.03.2013г. на Началника на служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], в частта, с която е вписано изменение в кадастралната карта и кадастралния регистър, с което се нанасят нови обекти, а именно имот идентификатор № 02659.2191.2843 на заинтересованите страни в съответствие с границите на УПИ XVI – 1498, кв. 6, в.з. Б. и имот идентификатор № 02659.2191.2844 на жалбоподателите и се заличава обект в кадастралната карта, а именно имот идентификатор № 02659.2191.1498 и се променя идентификатора на имот № 02659.2191.1498.1 и става идентификатор № 02659.2191.2844.1.

В жалбата жалбоподателят твърди на първо място, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не е мотивирана. Твърди освен това, че оспорената заповед е материално незаконосъобразна, тъй като не е подписал акта за непълноти и грешки, което е индикация за наличието на спор за материално право и в тази връзка е следвало да се постанови отказ, а не както е направено да се одобри изменение на кадастралната карта. Твърди освен това, че направеното изменение на кадастралната карта с оспорената заповед не е направено в съответствие с представеното в административното производство съдебно решение за разрешен спор за собственост, поради и което не е подписал акта за непълноти и грешки. Твърди в тази връзка, че оспорената заповед е издадена в противоречие със закона и с представеното съдебно решение. Твърди освен това, че съдебното решение за разрешен спор за собственост е било влезнало в сила към момента на одобряване на кадастралната карта, като въпреки това към този момент тя не е била оспорена по реда на чл. 49 от ЗКИР. Твърди освен това и допуснати съществени нарушения на административно

производствените правила, а именно оспорената заповед е издадена без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за спора, тъй като не е установено, че при промяна на границата между имотите същата минава през част от собствената му сграда. Твърди освен това, че при издаване на оспорената заповед административният орган не се е съобразил с представените документи за собственост. Иска оспорената заповед да бъде отменена.

Ответникът Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], чрез процесуалния си представител адв. М., изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед законосъобразна, издадена при правилното приложение на материалния закон, а именно ЗКИР и Наредба № 3 от 2005г. и без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и е издадена от компетентен орган. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни Н. Н. К., Ю. И. С., Н. И. Й., Б. Г. С., редовно призовани явяват се лично в открито съдебно заседание и изразяват становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Искат жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни В. М. А., Е. Н. П., М. А. А., Р. М. А., Грудка М. П., С. С. С., С. Ф. С. и Д. Ф. С. редовно призовани, не явяват и не се представляват в открито съдебно заседание и не изразяват становище по жалбата.

Жалбата е подадена от страна, която има качеството на заинтересована и срещу акт, който подлежи на оспорване – заповед на началника на СГКК – [населено място], съобразно законовопредвиденото. Жалбата обаче е подадена след законово определения срок за оспорване на по следващите съображения.:

Видно от представената по делото доказателства – обратни разписки жалбоподателите са уведомени за оспорената заповед на 22.04.2013г., за което са се подписали лично и са изписани имената им. Съгласно законовите разпоредби от тази дата започва да тече 14 дневния срок по чл. 149 ал. 1 от АПК за оспорването им. 14 дневният срок за оспорване на заповедта предмет на това производство е изтекъл на 06.05.0213г., който ден е бил празничен (официален празник) и неработен ден. В този смисъл срокът за оспорване на заповедта е изтекъл в първия работен ден след това, а именно 07.05.2013г. Жалбата е подадена на 10.05.0213г. видно от поставен на нея щемпел на АГКК, т.е. след изтичане на срока за оспорване.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че жалбата подадена е след изтичането на законоустановения срок за оспорване и като такава се явява просрочена и съответно процесуално недопустима.

Предвид това, че по делото беше даден ход по същество настоящият състав намира, че следва да отмени определението, с което е даден ход по същество на делото.

Воден от горното и на основание чл. 253 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и на основание чл. 159 ал. 1 т. 5 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от открито съдебно заседание от 12.12.2013г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ по жалба на К. Н. К. и Д. Н. К. и двамата от [населено

място] срещу Заповед № КД – 14 – 22 – 386 от 19.03.2013г. на Началника на служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], в частта, с която е вписано изменение в кадастралната карта и кадастралния регистър, с което се нанасят нови обекти, а именно имот идентификатор № 02659.2191.2843 на заинтересованите страни в съответствие с границите на УПИ XVI – 1498, кв. 6, в.з. Б. и имот идентификатор № 02659.2191.2844 на жалбоподателите и се заличава обект в кадастралната карта, а именно имот идентификатор № 02659.2191.1498 и се променя идентификатора на имот № 02659.2191.1498.1 и става идентификатор № 02659.2191.2844.1.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5253 по описа за 2013г. на Административен съд София град по жалбата на К. Н. К. и Д. Н. К. и двамата от [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: . . . . . .