

# РЕШЕНИЕ

№ 4226

гр. София, 26.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2111** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на образованието и науката представлявано от Й. Й., процесуален представител по пълномощно № 94-4642/05.08.2022г., срещу Решение № РД -02-36-54/18.01.2023г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ (ОПРР), с което на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто върху разходите по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020г. сключен от Министерство на образованието и науката с изпълнител „Запрянови-03“ ООД.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - основания за отмяна по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че актът е издаден при липса на мотиви и по-конкретно, при липса на аргументи относно наличието на основания за налагане на финансова корекция и без да са обсъдени голяма част от наведените пред органа възражения. Жалбоподателят счита, че решението се основава на погрешно прилагане на ЗОП към установените факти, като оспорва изводите за допуснати нарушения. С оглед на изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрист Й., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – заместник-министърът на благоустройството и ръководител на УО по ОПРР, не се явява и не се представлява в съдебното заседание. Изразява, чрез юрк. В., писмено становище за неоснователност на жалбата, като моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Между страните не се спори, а и от приобщените по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 по процедура по директно предоставяне BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ № от ИСУН-BG16RFOP001-3.002-0005-C01 № РД-02-37-117/21.06.2017г /л.92 и следващите от делото/.

С Решение № Р01-56/06.06.2017 г. на главния секретар на Министерството на образованието и науката е открита процедура по ЗОП с предмет: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции.“

Съгласно обявените условия на поръчката срокът за изпълнение на същата е до 31.03.2019 г. Договорите по обособените позиции започват да се изпълняват от датата на подписването им и приключват с въвеждането на обектите в експлоатация въз основа на Разрешения за ползване на обектите, издадени от органите на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК)/Удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо). Във връзка със срока на поръчката е изрично упоменато, че предвид спецификата на обектите те са свободни за извършване на СМР в периодите на летните ваканции на учениците - от 01 юли до 15 септември. Дейностите, извършвани през останалото време от периода на изпълнение на договорите, не трябва да пречат на нормалното провеждане на учебния процес.

В условията на обществената поръчка е предвидено, че същата се възлага по критерий „оптимално съотношение качество/цена“. Предвидено е и че професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, се използва като показател за оценка на офертите и не е критерий за подбор. Изхождайки от така заложените изисквания в документацията участниците следва да предложат екип за изпълнение на поръчката, в своето техническо предложение. При изготвянето му същите следва да съобразят изискването, че „Един експерт може да участва в офертата само на един участник“, но няма ограничение пред участниците, кандидатстващи по две обособени позиции, да предвидят участие на един експерт в

екипите и по двете обособени позиции /страница 44 от общите условия и лист 266 от делото/

Като изрично условие е вписано, че преди да подаде оферта всеки участник в процедурата трябва да извърши оглед на всички обекти, включени в обхвата на обособената позиция/обособените позиции, за която/които кандидатства /страница 34-37 от общите условия и лист 218 от делото/. Същото е мотивирано с довода, че за да бъде адекватна подадената оферта участникът трябва да се е запознал на място с особеностите на обекта, естеството и мащаба на строително-монтажните работи, необходими за постигане на цялостен облик на образователната институция, чрез изпълнение на заложените в заданието цели и очаквани резултати от изпълнението на обществената поръчка, а именно:

- Осигуряване най-малко клас „С” енергопотребление чрез изпълнение на всички енергоспестяващи мерки, които са предписани като задължителни за сградите в обследванията за енергийна ефективност;
- Изпълнение на изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ е осъществяване на всички задължителни мерки, предписани в техническите паспорти и в обследванията за установяване на действителните технически характеристики на сградите;
- Осигуряване на достъпа на хора с увреждания до сградите чрез изпълнение на мерки в съответствие с изискванията на Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания.

В условията на поръчката също така е изрично посочено, че извършването на огледа ще се удостоверява е протокол за оглед, подписан от представител на заинтересованото лице и директора на училището, във връзка с което представителите на заинтересованите лица, извършващи огледи на обектите, ако не са законни представители на заинтересованите лица следва да носят документ, отразяващ представителната им власт - пълномощно в обикновена писмена форма.

В хода на обществената поръчка и по-конкретно в развитието ѝ по обособена позиция 34, назначената от възложителя помощна комисия е констатирала, че шест от всички общо осем участници (включително и Т. С. ЕАД) отговарят на критериите за подбор и ги е допуснала до етапа на отваряне и разглеждане на Техническите предложения. В Протокол № 2, помощният орган е обективирал отварянето и разглеждане на техническите предложения на участниците.

Видно от същия, за да прецени съответствието на офертите с изискването един експерт да участва в техническото предложение само на един участник, комисията е извършила съпоставяне с експертите, съдържащи се в офертите на всички участници в процедурата. В периода 21-22 май 2018 г. е извършена съпоставка на всички оферти в процедурата, като по отношение на офертите по Обособена позиция № X. комисията е установила че в подадените оферти присъстват лица, които са членове на екипите на повече от един участник, както следва:

1. Оферта с вх. № 35 - „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД по Обособена позиция № X.:
  - А. А. - проектант по част „Пожарна безопасност“4. Същото лице е посочено и в офертата на „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД като проектант по част „Пожарна безопасност“4.
2. Оферта с вх. № 81 - „Запрянови - 03“ ООД по Обособена позиция № XXXIV:
  - Т. П. - проектант по част „Геодезия\*\*“. Същото лице е посочено и в офертата на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД като проектант по част „Геодезия\*1“;
  - С. Паранитева-Г. - експерт по част „ОВК\*\*“. Същото лице е посочено и в офертите на „Пирс - Д“ ООД по две обособени позиции като проектант по част „ОВК“ и проектант по част „Енергийна ефективност“;
  - Т. Х. - експерт по част „ВиК\*\*“. Същото лице е посочено и в офертата на „УНИ С.\*1 Д. като длъжностно лице по безопасност и здраве.
3. Оферта с вх. № 135 - „О. Б.“ Д. по Обособена позиция № X.:
  - Б. Х. - проектант по част „Конструктивна\*\*“. Същото лице е посочено и в офертите на ЕТ „М.-П.-И. К.\*\*“ по две обособени позиции като проектант по част „Конструктивна\*\*“ и проектант по част „План за безопасност и здраве\*\*“;
  - Л. С. - експерт по част „ВиК\*\*“. Същото лице е посочено и в офертата на „З. Д.\*\* Д. като експерт по част „ВиК“.
4. Оферта с вх. № 144 - „ПРОФЕСИОНАЛ Г.“ Д. по Обособена позиция № X.:
  - К. Б. - експерт по част „ОВК“. Същото лице е посочено и в офертите на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД по две обособени позиции като експерт по част „ОВК\*\*“;
  - К. М. - експерт по част „ВиК\*\*“. Същото лице е посочено и в офертата на „АЙ БИ СИ - КОНСУЛТ“ ЕООД като проектант по част „ВиК\*\*“;
  - А. М. - експерт „Контрол по качеството“. Същото лице е посочено и в офертата на „ГАРАНТ СТРОЙ“ ЕООД като проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“.
5. Оферта с вх. № 176 - „Пирс - Д“ ООД по Обособена позиция JVS X.:
  - С. Паранитева-Г. - проектант по част „ОВК“ и проектант по част „Енергийна ефективност“. Същото лице е посочено и в офертите на „Запрянови - 03“ ООД като експерт по част „ОВК“;
  - Г. В. - проектант по част „Геодезия“. Същото лице е посочено и в офертата на „КМК БИЛД“ ЕООД като проектант по част „Геодезия“.
6. Оферта с вх. № 124 - „Вера Строй“ ЕООД по Обособена позиция NQ X.:
  - И. Т. - проектант по част „ОВК“ и „Енергийна ефективност“. Същото лице е посочено в офертата на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД по две обособени позиции като проектант по част „ОВК“ и „Енергийна ефективност“.
  - П. Д. - проектант по част „Пожарна безопасност“. Същото лице е посочено в офертата на „Бул Строй Инвест“ ЕООД като проектант по част „Пожарна безопасност“; в офертата на Обединение „Д. - Черно море“ като проектант по част „Пожарна безопасност“; в офертата на „Консорциум Е - ПЛАИТ 2017“ като проектант по част „Пожарна безопасност“ и в офертата на фирма „Н. СТРОЙ 2017“ Д. като проектант по част „Пожарна безопасност“
  - М. Г. - експерт по „Контрол на качеството“ и длъжностно лице по безопасност и здраве. Същото лице е посочено в офертата на фирма „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД като Ръководител на строителния екип, експерт по „Контрол на качеството“ и длъжностно лице по безопасност и здраве и в офертата на „БМ“ Д. като технически ръководител и длъжностно лице по безопасност и здраве.

На 23 май 2018 г. са изпратени писма с искане на разяснения от посочените участници, като с поставен срок до 4 юни 2018 г. за получаване на разясненията.

На 29.05.2019 г. комисията започнала разглеждането на разясненията на участниците по Обособена позиция № X.: „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД, „Запряйови - 03“ ООД, „О. Б.“ Д., „ПРОФЕСИОНАЛ Г.“ Д., „Пирс - Д“ ООД и „Вера Строй“ ЕООД, както и разясненията на участниците, в чиито екипи са включени експерти, предложени и в разглежданите 6 оферти.

На заседания, проведени в периода 29 май - 13 юни 2019 г., комисията е установила „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД е представил следните документи и разяснения:

Писмо с вх. № 1321-426/04.06.2018 г. от „ТРЕЙС СОФИЯ“ ЕАД, с което информират комисията, че предлагат нов експерт - проектант по част „Пожарна безопасност“.

Другият участник в процедурата, който е включил А. А. - проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа си - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, е представил с писмо с вх. X? 1321-376/01.06.2018 г., придружено от декларация на А. А. от 31.05.2018 г., с която декларира ангажираността си с офертата на „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД.

Комисията обсъдила представените документи и се е обединила около позицията, че не може да приеме промяната на експертите, предложена от „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД, заради изричната законова забрана, съдържаща се в изречение последно на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради което е счела, че участникът „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД не е доказал, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта и го е отстранила от участие.

Въз основа на проведената процедура по обществената поръчка, бенефициентът е сключил договори със спечелилите поръчката, в това число и Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. сключен със "Запряйови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС по обособена позиция № 34 /л.270-282 от делото/ с предмет „И. – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по архитектура, строителство и геодезия „Арх. К. П.“, [населено място], на Професионална гимназия по туризъм „Проф. Д-р А. З., [населено място] и на Професионална гимназия по транспорт „Г. Д.“, [населено място].“ Срокът за изпълнение на поръчката съгласно сключения договор е бил до 31.08.2020 г. Със споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-10 от 31.08.2020 г. /л.282 от делото/ и споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-14 от 01.11.2020 г. /л.283 от делото/ срокът за изпълнение на поръчката е удължен първоначално до 21.12.2021г., а в последствие до 01.03.2022 г.

В управляващия орган (УО) на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 е постъпил сигнал за нередност № 2112 във връзка с горепосочения договор. Във връзка с горното с писмо изх. № 99-00-6-680/07.12.2022 г. /л.40 от делото/ бенефициентът и жалбоподател в настоящето производство е уведомен за получения в УО на ОПРР сигнал, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция /л.18-39 от делото/. Същият се е възползвал от предоставената му възможност и е депозирал възражения, които

УО е приел за неоснователни и е издал атакуваното в настоящето производство Решение за налагане на финансова корекция №РД-02-36-54 от 18.01.2023г., с което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. с изпълнител "Запрянови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС.

В решението си УО на ОПРР е приел за установени следните нередности:

1. УО е приел, че с поставянето на изискване, един експерт да може да участва в оферта само на един участник, е извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП като е поставен „Неясен и незаконосъобразен критерий за възлагане, тъй като възложителят по никакъв начин не е указал как участниците трябва да удостоверят изпълнението на поставеното изискване и по какъв начин възложителят ще проверява за това.

УО на ОПРР е счел, че в резултат на допуснатата от възложителя неяснота и самата комисия за оценка на офертите е била затруднена. Видно от протоколите от работата на комисията по ОП № 34 и ОП № 36, същата е установила че експертът Г. В. е представил нотариално заверени декларации за поемане на ангажимент в офертите на двама участника - по ОП № 34 в оферта на „П. Д ООД “ и ОП № 36 в офертата на К. Б. ЕООД. В Протокол № 2 за ОП № 36 комисията е приела, че изискването е изпълнено и от двамата участника и те не могат да носят отговорност за поведението на експерта, подписал декларации за ангажираност за двама участника. Също така като пример за налична неяснота в условието, за обособена позиция № 34 е отстранен участникът „Трейс-София“ ЕАД, като мотивите на комисията са, че същият не е спазил условието на възложителя, един експерт да участва в офертата само на един участник. Посочено е също, че „За да спази разглежданото изискване всеки от участниците е следвало да предприеме мерки, в рамките на своите правомощия, предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта.“ Посоченият подход на комисията е резултат на неясно поставените изисквания в документацията, как следва да бъде удостоверено спазването на посоченото обстоятелство и как/какво следва да бъде проверено от комисията.

Предвид горното, УО на ОПРР е приел, че така заложеното изискване е ограничително, тъй като дава необосновано преимущество на икономически оператори, които имат назначени по трудов договор, всички изискуеми от възложителя експерти, които притежават именно заложената професионална компетентност. Условието е ограничително, тъй като необосновано възпрепятства икономическите оператори, които не разполагат с такива лица на трудов договор, както и ограничава от участие тези, които имат потвърждение, че даден експерт ще участва в тяхната оферта, но в следствие в резултат на негово (на експерта) действие същият поема ангажимент за участие в офертата на друго лице. За тези икономически оператори, не е налице сигурност, че ще спечелят поръчката и те могат да изгубят икономически обоснован интерес да

правят разходи (да назначават лица на трудов договор, които да отговарят на изискванията на възложителя), за да отговорят на условието при подаване на офертата.

Според ръководителя на УО установеното нарушение представлява нередност по т. 11 „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б): случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. като размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определен на 5% финансова корекция върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. с изпълнител "Запрянови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС

2. „Незаконосъобразно изискване за извършване на оглед“ –нарушение на чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП

УО на ОПРР е приел, че след като съгласно документацията на поръчката за извършения оглед на място е необходимо кандидатът за съответната позиция да представи декларация удостоверяваща това обстоятелство, то допълнително поставеното изискване за предоставяне протокол за оглед, подписан от представител на заинтересованото лице и директора на училището представлява необоснована административна тежест за участниците, които биха могли да удостоверят извършването на огледа само с декларация. Изискването протоколите за оглед да бъдат подписани от съответните директори на училищата допълнително затруднява изпълнението на изискването на възложителя. Изтъкнато е, че така въведеното изискване е ограничително, тъй като необосновано възпрепятства икономическите оператори – чуждестранни лица, които не разполагат с представителство в България към момента на подаване на

офертата, за да участват в поръчката. Тъй като за тях не е налице сигурност, че ще спечелят поръчката, то този кръг от лица нямат икономически обоснован интерес да правят разходи (времеви, парични, административни), за да отговорят на условието при подаване на офертата, да са извършили оглед, удостоверен с подпис на директора на съответното училище.

Според ръководителя на УО установеното нарушение представлява нередност по т. 11 „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б): случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. като размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определен на 5% финансова корекция върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. с изпълнител "Запрянови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС

3. Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по ОП №34“ –нарушение на чл. 107, т. 1 във връзка чл. 2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП

УО на ОПРР е приел, че неправомерно е отстранен участникът Обединение ЕЕМОИ 2017. Комисията е отстранила участника, тъй като същият е представил изискуемите съгласно условията на поръчката сертификати *EN ISO 9001:2015* и *EN ISO 14001:2004*, но в тях не бил посочен срокът на валидност на *ISO 14001:2004* и *ISO 9001:2008* или *ISO 9001:2015*, поради което комисията е приела, че участникът не е доказал, че отговаря на разписаните в раздел „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, т. III.1.3) „Технически и професионални възможности“ критерии за подбор

*„Участникът да е въвел системи за управление на процесите в областта на предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно:*

*- стандарт EN ISO 9001:2008 или EN ISO 9001:2015, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството;*

*- стандарт EN ISO 14001:2004, или еквивалентен, с обхват, включващ строително-монтажни работи, или еквивалентни мерки за опазване на околната среда.“*

УО на ОПРР е стигнал до извода, че след като никъде в документацията, респ. в указанията на образца на ЕЕДОП не е поставено изискване участниците да декларират срок на валидност на сертификатите, то така декларираното обстоятелство отговаря на поставените изисквания и участникът е съответствал на изискванията на възложителя. Органът е отхвърлил възразжението на бенефициента че срокът на валидност на сертификатите ISO 14001:2004 и ISO 9001:2008 или ISO 9001:2015 дава информация дали участникът отговаря на поставеното изискване, защото ако срокът на сертификата е изтекъл, то участникът не разполага с внедрена система за управление на процесите като УО е счел, че е безспорно ясно, че възложителят е изискал участниците да имат валиден сертификат към момента на подаване на офертата и именно този факт декларират и участниците в своите ЕЕДОП. След като обаче възложителят не е уточнил какъв срок на валидност да имат тези сертификати и в този смисъл е незаконосъобразно изискването на комисията да се посочи срок на валидността им в ЕЕДОП. Изложеното е обосновало извод, че комисията неправилно е констатирала липса на декларирана информация в ЕЕДОП, а възложителят неправилно е отстранил участника в нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Според ръководителя на УО установеното нарушение представлява нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. като размерът на финансовата корекция за нарушението

следва да бъде определен на 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. с изпълнител "Запрянови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС.

4. „Незаконосъобразно изменение на договора по ОП № 34“ с неговото удължаване до 01.03.2022 г. –нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП

С Решение № P01-92/18.10.2019 г. на главния секретар на Министерството на образованието и науката за изпълнител по ОП № 34 е избран участникът "Запрянови - 03" ООД. С избрания изпълнител е сключен Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС.

С допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-10/31.08.2020 г. е удължен срокът на договора за възлагане на обществената поръчка 31.10.2021 г.

С допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-14/01.11.2021 г. срокът е удължен до 01.03.2022 г.

Срокът за изпълнение е съществен елемент на договора. Измененията и с двете споразумения са квалифицирани от възложителя по чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и чл. 2, ал. 3 и чл. 47, ал. 4 от договора.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от разглеждания договор за обществена поръчка „Възложителят си запазва правото при изменения в сключения Административен договор и възникването на нови правила и условия в нормативен документ, договора за безвъзмездна помощ, както и всякакви други документи и указания на УО на ОПРР, свързани с промяна в сроковете в настоящия договор, да измени сключения договор по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като обхватът и естеството на възможните изменения, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на договора“.

По силата на чл. 47, ал. 4 от договора „Измененията в сключения Административен договор и възникването на нови правила и условия в нормативен документ, договора за безвъзмездна финансова помощ, както

и всякакви други документи и указания от УО на ОПРР, свързани с размера на цената по проекта на договор, начина на плащане, начина на отчитане, както и всякакви други условия от настоящата поръчка, продиктувани от новите правила, се считат за основание за промяна на сключения договор по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като обхваща и естеството на възможните изменения, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на договора.“

По силата на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП договорите за обществени поръчки могат да бъдат изменяни, когато „промените са предвидени в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, включително клаузи за изменение на цената или опции“.

Според Ръководителя на УО, в текстовете на чл. 2, ал. 3 и чл. 47, ал. 4 от разглежданите договори липсват „ясни, точни и недвусмислени клаузи“, които да определят условията за изменението им, и не може да се приеме категорично, че в договорите са предвидени направените изменения и съответно е изпълнена разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП. УО на ОПРР е възприел становището на бенефициента, че предметът на обществената поръчка е сложен и поради тази причина не може да се предвиди с точност крайния срок за изпълнението му, но е било необходимо да бъде предвидена възможност за изменение на сроковете по сключените договори. Счел е, че в случая възложителят не е изпълнил задължението си по чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП и не е предвидил ясни правила за изменение на договорите. Обосновал е, че възраженията на бенефициента, обосноваващи необходимостта от изменение на договорите с изпълнителите, са неотнормими към разглежданото нарушение и че възложителят е следвало да предвиди „ясни, точни и недвусмислени клаузи“, които да уреждат условията за изменението на договорите по отношение на срока за изпълнение.

Според Ръководителя на УО, в чл.2, ал.3 от двата договора не е прецизирано какви изменения/обстоятелства има предвид възложителят, които да послужат на страните като основание за изменение на сроковете. Това се отнася и за чл. 47, ал. 4 от разглежданите договори. Ръководителят на УО е отбелязал, че не са определени последствията от измененията, поради което не може да се приеме, че направените изменения в случая са предвидени в договора и то чрез ясни, точни и

недвусмислени клаузи.

Също така, Ръководителят на УО е посочил, че Възложителят не е мотивирал по никакъв начин защо удължаването на срока на административния договор има за последица непременно и необходимостта от удължаване на срока на договорите. УО на ОПРР е направил заключение, че възложителят е удължил срока на договорите за обществена поръчка на основание на чисто формално позоваване на изменението на Административния договор и при липса на „ясни, точни и недвусмислени клаузи“ по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Приел е, че удължаването на сроковете по двата договора е немотивирано и формално в нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Наред с горното, УО на ОПРР е направил извод, че изменението е довело до ползи за изпълнителя по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 2 от ЗОП, които не са били известни на останалите участници в процедурата, тъй като на практика изменението е довело до изпълнение на поръчката при по-благоприятни условия от условията за изпълнение на обществената поръчка, предвидени в договорите по двете обособени позиции. Първоначалният срок за изпълнение и по двата договора е бил 31.08.2020 г. Също така в Техническото предложение по поръчката /по образец/ участниците се обвързват с определен от възложителя срок за изпълнение. В този смисъл по-голямата продължителност на срока за изпълнение е била в полза на изпълнителя, защото му е позволил напр. да използват по-малък човешки и технически ресурс, да поемат успоредно и ангажименти при други възложители и др. УО не е възприел възраженията на бенефициента в тази връзка - фактът, че за всички икономически оператори е било ясно, че през летните ваканции трябва да планират мобилизация на човешките и технически ресурси, а през останалото време на годината ще извършват СМР по-скоро по изключение, е ирелевантен. Срокът на поръчката е удължен значително, което независимо от разпределението на работата през годината, може да осигури възможност за друго разпределение на ресурсите на участниците.

Според Ръководителя на УО, с извършеното изменение на договорите за удължаване на срока за изпълнение са въвеждат условия по процедурата, които биха могли да привлекат допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферти, различни от първоначално приетите.

Изложеното е обосновало извода на УО на ОПРР, че е налице незаконосъобразно съществено изменение на договора за обществена поръчка по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП, като изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата и което води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

Според ръководителя на УО установеното нарушение представлява нередност по т. 23 „Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка, б. „а“ в частта: „съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) от Раздел I към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

Тъй като незаконосъобразно е изменен срокът на договора — негов съществен елемент, Ръководителят на УО е преценил, че размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определен на 25% от стойността на допустимите разходи по засегнатите от нарушението договори.

При спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи е определена обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях, в случая на 25 % от допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020 г. с изпълнител

"Запрянови - 03" ООД на стойност 2 310 588,00 лв. без ДДС.

Срещу постановеното решение е подадена жалба, инициирала настоящето производство.

**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата изхожда от надлежна страна, срещу акт подлежащ на обжалване и е подадена в срок, с оглед на което оспорването е **допустимо**.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото заповед № РД-02-36-1116/31.12.2021г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издателят на оспореното решение Д. И. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определен за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020г. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са също изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от съдържанието на акта, в него са посочени фактическите и правни основания за издаването му, поради което твърденията за немотивираност на акта са неоснователни. Предоставена е на бенефициера възможност да изрази становище във връзка с твърденията за нарушения, от която жалбоподателят се е възползвал, но възраженията му са преценени като неоснователни. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че ръководителят на УО е изпълнил процесуалното си задължение, като е обсъдил възраженията и доводите на бенефициента. Спорът касае приложението на материалния закон и се свежда до това дали е сочената от ръководителя на УО нередност, съставляваща основание за налагане на финансовата корекция, респективно законосъобразно ли е определен размерът на корекцията.

По т. 1 УО е приел, че с поставянето на изискване, един експерт да може да участва в оферта само на един участник, е извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП като е поставен „Неясен и незаконосъобразен критерий за възлагане, тъй като възложителят по никакъв начин не е указал как участниците трябва да удостоверят изпълнението на поставеното изискване и по какъв начин

възложителят ще проверява за това.

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, ключовите експерти, ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката, подлежат на оценяване по експертната оценка на комисията, като техен списък с посочени образование и професионална квалификация следва да бъде приложен съответно в Техническото предложение на участника. Като забележка в условията за участие изрично е записано, че един експерт може да участва в офертата само на един участник, като без значение е обстоятелството дали се участва по различни обособени позиции. От така изложеното става ясно, че един експерт може да бъде включен в офертата само на един участник и следователно не може да бъде привлечен от друг участник, който иска да включи в офертата си същия експерт по същата или по друга обособена позиция. Такъв участник подлежи на отстраняване от участие съгласно предварително утвърдените условия на възложителя. Така цитираното условие от Документацията (одобрена с решението за откриване на поръчката) не е обжалвано от потенциалните участници в процедурата, влязло е в сила и съответно е станало задължително за адресатите си.

Видно от фактическите установявания по-горе, изводите на УО не съответстват на развилата се процедура. Първо, на участниците не е поставяно условие те да удостоверят, че ползваните от тях експерти не са включени в офертите на други участници, както и участникът „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД не е отстранен, защото не е успял да удостовери горното. Причината за отстраняването на този участник е изричната законова забрана, съдържаща се в изречение последно на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която гласи следното:

„ (5) При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни. включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. “

В конкретната процедура се оценява притежаваната професионална компетентост от експертите, включени в екипа за изпълнение на проектирането/авторски надзор и строителството на обектите от обособената позиция, поради което изискванията към екипа на участника не са критерий за подбор, а са изисквания към техническото предложение и включените първоначално експерти не подлежат на промяна в хода на поръчката.

Участникът „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД е предпочел да смени един от първоначално ангажираните експерти, вместо да се опита да докаже, че е предприел необходимите мерки, в рамките на своите правомощия, да гарантира спазването на изискването на възложителя предложените от него експерти да участват единствено в неговата оферта. Следва да се има предвид, че в процедурите за възлагане на обществени поръчки задължение на участниците е при изготвяне на заявленията си за участие или офертите си да се придържат точно към обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката – аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП. Изискванията на документацията са одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата и са достояние на всички участници. В случая следва да се посочи, че ако жалбоподателят е имал неясноти по това конкретно условие, същият е следвало да поиска от възложителя разяснение на основание чл. 33 от ЗОП. Видно от представените по преписката документи, това не е сторено. ( в този смисъл и Решение № 5456 ОТ 11.05.2020 г. по адм.с. № 2692/2020 Г., IV отд. на ВАС).

Категорично не може да бъде споделен изводът, че условието ограничава от участие тези, които имат потвърждение, че даден експерт ще участва в тяхната оферта, но в следствие в резултат на негово (на експерта) действие същият поема ангажимент за участие в офертата на друго лице, като за тези икономически оператори, не е налице сигурност, че ще спечелят поръчката и те могат да изгубят икономически обоснован интерес да правят разходи (да назначават лица на трудов договор, които да отговарят на изискванията на възложителя), за да отговорят на условието при подаване на офертата. Именно, защото е в техен интерес и задължение да отговорят на условията, същите следва да положат съответните усилия да обезпечат изпълнението на горното условие. Възложителят не е поставил никакви ограничения или условия за това, а го е оставил изцяло в дискрецията на участниците, като видно от установените факти няма санкциониран за дублиране на експерт участник, който в рамките на своите правомощия е предприел необходимите мерки. Последните са многобройни, поради което и не биха могли да бъдат изчерпателно посочени или пък ненужно ограничени.

По т.4 „Незаконосъобразно изменение на договора по ОП № 34“ с неговото удължаване до 01.03.2022 г. –нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП

Административният орган е направил констатация за извършено нарушение, по т.23, б. „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности - незаконосъобразно изменение на договорите за обществена поръчка.

В т.23 от Приложение № към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности са визирани случаите на нередности, свързани с изпълнението на сключените договори. По-конкретно т.23, б. „а“ обхваща изменения на договора за обществена поръчка, които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП. Посочено е, че съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) е налице, когато промяната прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП.

Анализът на посочената разпоредба показва, че за съществено се счита изменението, което прави изпълнения договор съществено различен от първоначално предвидения, както и всяко изменение, което се обхваща от хипотезите на чл.116, ал.5 ЗОП. По аргумент за противното, изменение на договора, което не води до съществено различие между изменения и първоначално сключения договор, и не попада сред посочените в чл.116, ал.5 случаи, не съставлява нередност и за него не следва да се налага финансова корекция, дори да е нарушен чл.116, ал.1 ЗОП.

Съгласно чл.116, ал.1,т.1 от ЗОП договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни, когато промените са предвидени в документацията за обществената поръчка и в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, включително клаузи за изменение на цената или опции; обхватът и естеството на възможните изменения или опции, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на поръчката или на рамковото споразумение. Съгласно ал.5, т.2 от същата разпоредба изменението на договор за обществена поръчка се смята за съществено, когато въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата, или ако изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

Съдът не споделя тезата на Ръководителя на УО, че текстовете на чл.2,

ал.3 и чл.47, ал.4 от разглежданите договори не отговарят на изискванията на чл.116, ал.1 ЗОП. В чл.2, ал.3 от разглежданите договори е посочено, че при изменения в административния договор, нови правила или условия, произтичащи от нормативната уредба или по указания на УО на ОПРР, свързани с промяна на сроковете, това ще бъде основание за изменение в съответните договори. Според съда, формулировката дава достатъчна яснота относно възможността да се бъдат извършени промени в сроковете, както и хипотезите, в които това би могло да се осъществи. Доколкото в посочените случаи измененията в сроковете за изпълнение произтичат от външни за съответната процедура и за разглежданите договори фактори /изменения в административния договор, нови правила или условия, произтичащи от нормативната уредба или указания на УО на ОПРР/, няма как самият възложител да предвиди дали и кога те биха могли да настъпят и как конкретно биха повлияли – до какви промени биха довели. В този смисъл съдът приема, че чл.2, ал.3 и чл.47, ал.4 от процесните договори представляват клаузи, които са в достатъчна степен ясни, точни и недвусмислени що се касае до възможността за изменение на договорите, когато са налице съответните обстоятелства, които са обективни от гледна точка на възложителя и изпълнителя. Видно е от документацията на обществената поръчка, че още от самото начало на процедурата сроковете за изпълнение на поръчката са били обвързани със срока на проекта, респективно с административния договор. Това се потвърждава и от писмо с изх. № 9107-32/20.02.2019 г., общодостъпно на профила на купувача, в което се посочва, че срокът за изпълнение на поръчката е бил предвиден до 31.03.2019г. и че същият е определен във връзка с продължителността на проектите към момента на откриване на процедурата. В писмото се сочи, че тъй като процедурата не е приключила в планираните срокове, се е наложило удължаване на сроковете за изпълнение на проектите по процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, Приоритетна ос 3 „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020. Посочено е също, че с анекс от 18.12.2018 г. срокът за изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ проект № BG16RFOP001 -3.002-0008 е удължен до 10.09.2020г., поради което Възложителят моли да се има предвид, че при сключване на договорите за обществени поръчки по процедурата срокът за тяхното изпълнение ще бъде съобразен с направените изменения, т.е. договорите ще се сключват за срок до 31.08.2020 г. “

Ръководителят на УО не отрича, че е бил удължен срокът на проекта, т.е. била е налице хипотезата на чл.2, ал.3 от договорите, нито че е била

налице реална необходимост от изменение на договорите, тъй като с оглед сложността на поръчката, спецификите на обектите /училища/ и произтичащото от това времево ограничение за извършване на СМР, предвидените дейности е нямало как да бъдат завършени в първоначално заложения срок.

Дори да се приеме обаче тезата на Ръководителя на УО, че текстовете на чл.2, ал.3 и чл.47, ал.4 от разглежданите договори не съдържат достатъчно ясни, точни и недвусмислени клаузи за изменение на договорите, т.е. че изменението на договорите по отношение на срока е в нарушение на чл.116, ал.1, т.1 ЗОП, то не съставлява нередност по т.23, б. "а" от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като не води до съществено различие между изменения и първоначално сключения договор, и не попада сред посочените в чл.116, ал.5 случаи.

Удължаването на срока за изпълнение на договорите не представлява съществена промяна на договора, тъй като промяната не прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Т. твърдение Ръководителят на УО не прави, а и съдът не намира основание за подобен извод.

Разглежданото изменение на договорите не попада и в случаите на чл.116, ал.5 ЗОП. В приложимата към датата на подписване на допълнителните споразумения редакция, разпоредбата на чл.116, ал.5 ЗОП предвижда, че изменение на договор за обществена поръчка се смята за съществено, когато са изпълнени едно или повече от следните условия: 1. изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата; 2. изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата; 3. изменението засяга предмета или обема на договора за обществена поръчка или рамковото споразумение; 4. изпълнителят е заменен с нов извън случаите на ал. 1, т. 4, 5 или 6.

Т.3 и т.4 са очевидно неприложими в случая, а с хипотезите на т.1 и т.2 е свързана констатацията за другото сочено от Ръководителя на УО нарушение – че изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли за участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до оферта, различна от

първоначално приетата, наред с което води до полза за изпълнителя, които не са известни на останалите участници в процедурата. Този извод на Ръководителя на УО е необоснован.

Както бе отбелязано, договорът е сключен през м. 06.2020г. и в него е определен срок за изпълнение 31.08.2020г. В документацията за участие /стр.37/ е предвидено, че предвид спецификите на обектите, те са свободни за извършване на СМР в периодите на летните ваканции на учениците – от 01 юли до 15 септември. Изрично е посочено, че през останалото време на годината се извършва учебен процес и че изпълнителите по договорите трябва да планират извършването на дейностите, предвидени в техническите задания и одобрените проекти основно в периодите 01.07.2017г. – 15.09.2017г. и 01.07.2018г. – 15.09.2018г., т.е. изначално е предвидено, че възможните периоди на изпълнение на дейностите са два летни периода от 01.07 до 31.08. на съответните години. При това положение, съобразно документацията за участие изпълнението на сключения през месец юни 2020г. договор е следвало да се осъществи в периодите от 01.07.2020г. до 31.08.2020г. и от 01.07.2021г. до 31.08.2021г. Удължаването на срока за изпълнение на договорите до 01.03.2022г. не води практически до удължаване или до нови възможни периоди за изпълнение, тъй като новият краен срок всъщност обхваща изначално заложения втори летен период /от 01.07.2021г. до 31.08.2021г./, какъвто е предвиден в документацията за участие. В този смисъл реално не се променя заложеният в документацията за участие период за изпълнение на поръчката, а само се удължава крайният срок за приключването ѝ, който обхваща и издаването на разрешение за ползване на обектите. Следователно, няма никакво основание да се приеме, че изменението въвежда нови условия, още по-малко такива, които ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли за участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните. Несъстоятелна е тезата на Ръководителя на УО, че по-голямата продължителност на срока за изпълнение е била в полза на двамата изпълнители, защото им е позволила да използват по-малък човешки и технически ресурс, да поемат успоредно и ангажименти при други изпълнители и т.н. Изложените доводи не обосновават, че удължаването на срока е донесло конкретни ползи за двамата изпълнители, тъй като посочените ефекти са само хипотетични възможности. По същество не се прави твърдение и липсват данни, че удължаването на срока е довело до използване на по-малък технически и човешки ресурс от двамата изпълнители, както и че същите

са поели или изпълнявали и други ангажименти/ при други възложители. При това положение няма основание да се счете, че удължаването на срока води до ползи за изпълнителите, които не са били известни на останалите участници в процедурата, както и че то въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата – хипотезите по чл.116, ал.5, т.1 и т.2 ЗОП.

След като изменението на разглеждания договор не попада в някой от случаите по чл.116, ал.5 ЗОП и не води до съществено различие между изменения и първоначално сключения договор, то съобразно чл.23а, б. "а", предложение второ от Приложение №1 към чл.2 от Наредбата не е налице нередност, за която следва да бъде наложена финансова корекция. Като е приел обратното, Ръководителят на УО е издал един незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен поради противоречие с материалния закон.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото в размер на 1700 лева за платена държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 17-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Министерството на образованието и науката Решение № РД -02-36-54/18.01.2023г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ (ОПРР), с което на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто върху разходите по Договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-5 от 10.06.2020г. сключен от Министерство на образованието и науката с изпълнител „Запрянови-03“ ООД.

**ОСЪЖДА** Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерството на образованието и науката разноски по делото в общ размер на 1800 (хиляда и осемстотин)

лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**