

# РЕШЕНИЕ

№ 3630

гр. София, 28.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в**  
публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1693** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез адв. К. срещу заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 1/06.01.2012г на ВИД началник РДНСК – Югозападен район инж. Пл. Т., с която на основание чл. 216 ал.2 и ал.5 от ЗУТ във вр. с чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ се отхвърля като процесуално недопустима жалба с вх. № ЮЗР 11 – 1643 – 04 – 574/05.10.2011г срещу разрешение за строеж № 26/16.08.2010г на главен инженер на район „С.” – СО. Претендира се нищожност, евентуално незаконосъобразност на оспорвания акт на основания подробно изложени в жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата. В писмени бележки излага подробни съображения за нищожност, евентуално незаконосъобразност на обжалваната заповед, които могат да бъдат групирани както следва: На първо място се претендира нищожност на издадената заповед поради некомпетентност на органа, който я е подписал. На следващо място се претендира незаконосъобразност на оспорвания акт поради неправилно прилагане на закона: СД претендира да е заинтересована страна по смисъла на чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ, като заявява и представя доказателства, че е носител на ограничени вещни права , а впоследствие и съсобственик на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място]. Твърди, че оспорваното разрешение за строеж предвижда извършване на СМР и в този имот. Заявява, че дори и СД да не е собственик или носител на ограничени вещни права върху УПИ XXI – 4, кв. 39, м. „Зона Б - 15” по плана на [населено място], има

правен интерес да оспорва разрешението за строеж, което предвижда строеж в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място], а именно присъединяване на други потребители към КТП 800 kVA/10kV/0.4kV, който се намира в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място]. Заявява, че никой от собствениците на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] и прилежащите му кабелни трасета не са уведомени за издаденото разрешение за строеж. Последните не са давали съгласие за извършване на тези СМР, не са учредили на никого вещни права по реда на чл. 182 и чл. 193 от ЗУТ, не са предоставяли сервитут за преминаване, не им е изплащано обезщетение по реда на чл. 64 от ЗЕ, нито пък има издадена заповед на кмета на район С. по чл. 193 от ЗУТ. Оспорва се становището на [фирма]. Претендират се разноски по делото.

Ответникът по оспорването, началник РДНСК, Югозападен район не изпраща представител.

Заинтересованата страна, главен архитект на район С., СО не изпраща представител.

Заинтересованата страна, Столична община, редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна, [фирма] в писмено становище на л. 104 по делото оспорва жалбата. Заявява, че жалбоподателят няма качеството на заинтересована страна по смисъла на чл. 149 ал.2 от ЗУТ, тъй като е носител на вещни права в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място], а не в УПИ XXI - 4, кв. 39 м. „Зона Б – 15”. На следващо място твърди, че между [фирма] /чиито правоприменник е ЧЕЗРБ/ и [фирма] / в качеството му на присъединено лице/ е сключен договор за П. с дата 20.06.2007г, според чл. 14 от който съоръженията за присъединяване се изграждат от присъединеното лице; чл. 13- присъединеното лице се е задължило да учреди в полза на ЧЕЗРБ вещни права върху изграденото; чл. 12 – дружеството има право да използва безвъзмездно изградените от присъединеното лице съоръжения за присъединяване на обекти на други потребители. Твърди, че в разрешението за ползване № ДК – 07 – 195/15.04.2009г ЧЕЗРБ е посочен като възложител, както и че с констативен протокол от 09.02.2009г от СД на ЧЕЗРБ са предадени за експлоатация и поддръжка изградените съоръжения. Твърди се, че с оглед така цитираните доказателства, жалбоподателят се е съгласил с възможността към трафопоста в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] да бъдат присъединяване други потребители. На последно място се излагат подробни съображения за това, че ЗЕ създава задължение на всички лица за осигуряване на достъп на представителите на енергийното предприятие, които имат право да влизат и да преминават през имоти, в които са разположени енергийни обекти и да извършват дейности по тях, свързани с експлоатация, поддръжка и контрол на енергийните обекти и съоръжения /чл. 67 ал.1 от ЗЕ/. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СПП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, в настоящия състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност е заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 1/06.01.2012г на ВИД началник РДНСК Югозападен район, с която на основание чл. 216 ал.2 и ал.5 от ЗУТ във вр. с чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ се отхвърля като процесуално

недопустима жалба с вх. № ЮЗР 11 – 1643 – 04 – 574/05.10.2011г срещу разрешение за строеж № 26/16.08.2010г на главен инженер на район „С.“ – СО, подадена от [фирма]. Съгласно чл. 216 ал.6 от ЗУТ, заповедта на началник на РДНСК подлежи на обжалване по реда на чл. 215 от ЗУТ. Видно от текста на чл. 215 ал.1 от ЗУТ компетентен да се произнесе е Административния съд по местонахождението на имота, а видно от ал.4 на същия текст, жалбите и протестите се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му. На л. 12 по делото е приложено и прието като доказателство писмо от ВИД началник РДНСК Югозападен район до [фирма], от което е видно /печат горе в дясно/, че дружеството /СД/ е входирало като получена оспорваната заповед на 19.01.2012г. Жалбата срещу заповедта е входирана в РДНСК – Югозападен район на 02.02.2012г и като такава се явява подадена в срок. Доколкото [фирма] е адресат на заповедта, същото дружество е активно процесуално легитимирано да я оспорва.

След анализ на събраните по делото доказателства, АССГ в настоящия състав приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

[фирма] /СД/ е съсобственик на 61.928% ид.ч. от УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] с граници по нотариален акт № 11/2009г – л. 18 по делото. Преди това с нотариален акт № 159/2006г на СД е учредено право на строеж върху същия УПИ за построяване на жилищна сграда с индивидуализация по този нотариален акт – л. 13 по делото. За построената в УПИ сграда е издадено разрешение за ползване № ДК – 07 – 195/15.04.2009г на началник сектор „СК” при СРДНСК – л. 21 по делото. За присъединяване на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] към ЕРМ е било необходимо изграждане на ТП, който според допуснатата и приета по делото експертиза се ситуира изцяло в този УПИ. Касае се за ТП 800 kVA/10kV/0.4kV, който според експертизата е шахтов, изграден като самостоятелно шахтово помещение извън сградата. Изпълнена е подземна стоманобетонна конструкция на кота дъно – 3.70м, с размери в план 5.45м/4.70м, където са монтирани съответните съоръжения подземно. На ниво терен трафопостът се затваря с капак от рифелова ламарина. Източната страна на стоманобетонната конструкция е по регулационната граница на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място]. Видно от приложеното разрешение за ползване № ДК – 07 – 195/16.06.2009г, издадено от СРДНСК, е разрешено ползване на строеж – жилищна сграда в УПИ VIII – 7, 8 с електрозахранване с кабели Ср. Н.10кV, и НН до 1 кV, нов ТП 800/нVA/10 kV/0.4 kV. По делото са представени и приети като доказателства Договор за присъединяване на потребители към РЕМ от 20.06.2007г, от който е видно, че [фирма] в качеството му на присъединявано лице поема задължението за извършване на необходимите СМР за изграждане на съоръженията за присъединяване /чл. 14 от договора/. Видно от чл. 15 на същия договор, електрическите съоръжения НН, след границата на собственост се изграждат от и за сметка на присъединяваното лице и са негова собственост. Присъединяваното лице се задължава да прехвърли възмездно на дружеството собствеността на съоръженията за присъединяване на обекта /чл. 16 от договора/. По делото не са представени доказателства за такова прехвърляне. Съгласно чл. 11 от договора, дружеството се задължава да изплати на разсрочено плащане изградените от присъединяваното лице съоръжения, а съгласно чл. 12 от договора, дружеството има право на безвъзмездно използване на изградените от присъединяваното лице съоръжения за присъединяване на обекта на други потребители, без да нарушава договорената мощност. В писмените бележки на адв. К. се прави възражение за

прогласяване на нищожност на този текст от договора, но АССГ не е компетентен да проверява валидността на сключен граждански договор в административното производство.

По делото е представена като доказателство преписка по разрешение за строеж № 26/16.08.2010г - л. 31 и следв. Съдът прави проверка на преписката, доколкото следва да се направи извод дали жалбоподателят е заинтересована страна в производството по издаване на същото разрешение за строеж, като приема, че не следва да се поставя въпросът за процедурата по издаване на разрешението, както и за неговата законосъобразност при прилагане на материалния закон.

С разрешение за строеж № 26/16.08.2010г се разрешава на Столична община, район С. и на [фирма] да извърши строително-монтажни работи, съгласно одобрен инвестиционен работен проект за обект: „Електрозахранване – кабелна линия Н.Н. – 1 кV за жилищна сграда в УПИ XXI – 4, кв.39, м. Зона В – 15, [улица], СО, район С., [населено място].

Според жалбоподателя, същият като съсобственик на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] е заинтересована страна по издаване на процесното разрешение, тъй като съгласно предвидения проект, електрозахранването на УПИ XXI – 4 се реализира чрез извършване на строително-монтажни работи в съсобственото УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38.

Според допуснатата по делото експертиза, външното ел.захранване на трафопоста в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] е осъществено чрез разкъсване кабели между трафопост /ТП/ „Р.”/”Б.” и ТП „Б.” № 90; изградена е нова тръбна мрежа по [улица]около 320м от тръби PVC ф140мм, при пресичане на [улица]към VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място]/ и изтеглени кабелни линии. Вещото лице е извършило оглед на място и е установило, че е изтеглен кабел САВТ 4 на 95мм/кв от съществуващ трафопост ТП „Б.” № 65, а именно трафопоста намиращ се в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място] . При пресичане на [улица]за ел. захранване на жилищната сграда на [улица] са използвани съществуваща тръбна мрежа и шахти, изпълнени при изграждането на трафопоста и външно ел. захранване на сградата в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 по плана на [населено място]. Според в.л. фактически, за изтегляне на кабелната линия за строежа по разрешение за строеж № 26/2010г е използвана съществуваща тръбна мрежа от PVC тръби около 10м при пресичането на [улица]и шахти №№ 4 и 5, и видимо е направен по-голям отвор на източната стоманобетонна конструкция на шахтовия трафопост, която е по регулационната граница на УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38. При извършена оглед на място в.л. е установило, че захранването на жилищна сграда в УПИ XXI – 4 по разрешение за строеж № 26/2010г се осъществява от този нов трафопост в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38. Изтеглянето на захранващия кабел за жилищната сграда в УПИ XXI – 4 по разрешение за строеж № 26/2010г е осъществено като се използва съществуваща тръбна мрежа от PVC тръби при пресичане на [улица]между шахта 4 и шахта 5, показани на ситуацията към задача А, която е изпълнена при изграждане на новия ТП в имота на [улица]. Според вещото лице е видно, че кабелът е изтеглен при пресичане на [улица], направен е отвор на източната стоманобетонна стена на шахтовия трафопост, уплътнени са кабелите и отвора в стената с полиуретанова пяна, след това кабелът на новия строеж преминава в кабелен канал под капак от рифелова ламарина и е доведен до табло Н.Н. в трафопоста. Според експертизата, от инвестиционния проект и комплексния доклад – л. 39, 40, 41 , 42, 43, 46, 50 по делото

е видно, че захранването на сградата в УПИ XXI – 4, кв. 39 ще се осъществява от съществуващия трафопост в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 и пресичане на [улица]по изградена вече тръбна мрежа и шахти. Според експертизата, при изграждането на новото електрозахранване се извършват строително-монтажни работи: изграждане на нови ел.шахти, изпълнение на трасето: изкопни работи, полагане на нови PVC тръби, трамбоване на насип- всичко по детайл1, сечения 1-1 от лист 39 по делото, изтегляне на кабели, монтаж на нов КРШ, ГРТ, като след изграждане се изпълняват пускови работи.В.л. в схема в заключението си е показало трасето на ел.захранване по Разрешение за строеж № 26/2010г.

На л. 75 по делото е приложена и приета като доказателство жалба, от която е видно, че [фирма] обжалва пред РДНСК Югозападен район разрешение за строеж № 26/16.08.2010г на главен инженер на район „С.” – СО. Излагат се съображения за незаконосъобразност на същото при твърдение, че СД има правен интерес да оспорва разрешението, базиран на разпоредбата на чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ . На л. 87 по делото е приложено копие от писмо, от което е видно, че СД е уведомено за издаденото разрешение за строеж на 13.09.2011г. Жалбата на л. 75 по делото срещу разрешението за строеж е входирана в СО район С. на 27.09.2011г и като такава се явява подадена в срок. Спорът е дали е подадена от активно процесуално легитимирана страна.

По делото на л. 74 е представено писмо, от което е видно, че по така подадената от СД жалба, СО район С. е изпратила преписката по обжалваното разрешение за строеж в РДНСК, Югозападен район. При ответника е извършена проверка, като са взети становищата на страните; събрани са допълнителни писмени доказателства намиращи се при СО район С..

Със заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 1/06.01.2012г на основание чл. 216 ал.2 и ал.5 от ЗУТ във вр. с чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ ВИД Началник РДНСК Югозападен район отхвърля жалба на [фирма] като недопустима. Според мотивите на оспорвания акт, жалбоподателите не са легитимирани като собственици или носители на ограничени вещни права в УПИ XXI – 4, кв. 39, м. „Зона В – 15” по плана на [населено място], за което е издадено разрешение за строеж № 26/2010г. В заповедта е изписано, че строежът пресича улица Б. , която е общинска собственост, а се свърза с трафопоста на [улица] чрез използване на съществуваща тръбна мрежа.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган във валидна писмена форма и като такъв не е нищожен. Съгласно разпоредбата на чл. 216 от ЗУТ, актовете на главните архитекти на общините/районите се оспорват задължително по административен ред пред началник РДНСК, който се произнася с мотивирана заповед. По делото е представена и приета като писмено доказателство заповед № РД – 13 – 281/05.12.2011г на началник ДНСК, с която нарежда на инж. П. Н. Т. , началник отдел „Координация и контрол” РДНСК Югозападен район да съвместява и поема задълженията и на началник РДНСК Югозападен район при ДНСК, считано от 05.12.2011г до назначаване на титуляр, но не повече от шест месеца. Оспорваната заповед е подписана от ВИД началник РДНСК Югозападен район при компетентност съгласно горната заповед на 06.01.2012г в рамките на периода на осъществяване на правомощията по съвместимост. Заповедта е в писмена форма, изведена през деловодната система на администрацията при ответника.

При извършена проверка за издаване на оспорваната заповед при спазване на

разпоредбите на процесуалния и материалния закон, АССГ приема следното:

Чл. 149 ал.2 от ЗУТ посочва изчерпателно кои са заинтересованите лица при издаване на разрешение за строеж и съгласно т.1 от същата разпоредба, заинтересовани лица при случаите на нов строеж, пристрояване или надстрояване на заварен строеж са възложителят, собствениците и носителите на ограничени вещни права в поземления имот, лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на специален закон, а в случаите на строежи в квартали и имоти по [чл. 22, ал. 1](#) - възложителят и собственикът на земята; не са заинтересовани лица собствениците и носителите на ограничени вещни права в поземлен имот, за който има влязъл в сила подробен устройствен план и издаден акт за принудително отчуждаване за изграждане на национален обект или на общински обект от първостепенно значение. По делото по категоричен начин се установява, че разрешението за строеж, предмет на контрол пред РДНСК югозападен район е за обект **електрозахранване – кабелна линия**, която да захранва сграда в УПИ XXI – 4, кв. 39, м. „Зона В – 15” по плана на [населено място]; както и че жалбоподателите са съсобственици в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38. Спорът между страните се свежда до това дали СД е заинтересовано лице по издаденото разрешение за строеж.

Съдът погоре е изложил становищата на двете страни, като СД изхожда от факта, че кабелната линия за електрозахранването по разрешение за строеж № 26/2010г се свързва с трафопост, изграден със средства на СД **в собствен имот**, а „Ч. Р. Б.” приема, че има право по чл. 12 от Договор от 2007 подписан със СД да **използва безвъзмездно изградените от СД съоръжения за присъединяване** на обекти на други потребители. Според ответника СД няма качество заинтересована страна, тъй като трасето на кабелната линия пресича ул. Б. – общинска собственост и се свързва с трафопоста на ул. Б. чрез изградена съществуваща тръбна мрежа.

На първо място, АССГ приема, че следва да изключат от предмета на обсъждане облигационните отношения между [фирма] и [фирма]. Според съда, чл. 149 ал.2 от ЗУТ при определяне на интереса на дадено лице по издадено разрешение за строеж изхожда само и единствено от вещните права, а не от облигационните такива, поради което последните не са предмет на производството по делото. Предвид това, съдът приема, че не са предмет на настоящото производство отношенията между СД и ЧЕЗРБ по договор за присъединяване от 2007г – л. 111 по делото. Същият е относим доколкото по делото по категоричен начин се установява, вкл. от изслушаната експертиза, че СД със свои средства и за своя сметка е изградило трафопост в УПИ VIII – 7, 8 в кв. 38 за ел.захранване на жилищна сграда в този УПИ. От експертизата по категоричен начин се установява, **че трафопостът е в имот на СД /съсобствен /**, както и че към настоящия момент ЧЕЗРБ не е изкупило построеното съоръжение от СД. Дали ЧЕЗРБ е уредило с договор възмездно или безвъзмездно ползване на съоръжението не е предмет на настоящото производство и въпросът не следва да се обсъжда.

Според АССГ заинтересоваността на лицето следва да се постави в границите на състава на чл. 149 ал.2 т.1 от ЗУТ, тъй като безспорно се касае за нов строеж в тази хипотеза. Според съда в случая предмет на разрешение за строеж № 26/2010г не е жилищната сграда в УПИ XXI – 4, кв. 39, поради което и не следва да се преценява допустимостта на оспорването с оглед наличие или липса на качеството на заинтересована страна само на основание носител на вещни права в този УПИ, в който се разполага жилищната сграда, която ще се захранва с ел. енергия. **Предмет на**

**разрешението за строеж е електрозахранване – кабелна линия.** Вярно е, че електрозахранването е за обект в УПИ XXI - 4, кв. 39, но самото разрешение за строеж е за строеж – кабелна линия, която преминава през определено трасе.

В.л. в допуснатата по делото експертиза в схема посочва трасето на ел.захранването по разрешение за строеж № 26/2010г. При анализ на инвестиционния проект, комплексния доклад и след оглед на място, в.л. е установило, че **захранването на жилищната сграда в УПИ XXI - 4, кв. 39 се осъществява от трафопоста в УПИ VIII – 7, 8.** В действителност, свързването е към съществуваща тръбна мрежа от PVC тръби между шахта 4 и 5, но същата е изградена при изграждане на ТП в имота на СД от него. В.л. по категоричен начин установява, че е направен отвор в стоманобетонната стена на шахтовия трафопост, уплътнени са кабели и отвора в стената с полиуретанова пяна, след което кабелът на новия строеж преминава в кабелен канал под капак от рифелова ламарина и е доведен до табло Н.Н. в трафопоста в имота на СД. Тоест трасето на ел. захранването не само достига, но и навлиза в имота на жалбоподателя, доколкото крайното свързване е с ТП в неговия имот.

Предвид горното, съдът приема, че СД е носител на вещни права в имот, в който навлиза трасето на кабелната линия за електрозахранване по разрешение за строеж № 26/2010г, поради което същият има правен интерес да оспорва същото разрешение за строеж. От събраните по делото доказателства се оборва мотива в издадената заповед, че трасето на ел. захранването не засяга имота на жалбоподателя и не навлиза в него.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че оспорената заповед следва да бъде отменена като постановена при неправилно прилагане на закона. Делото във вид на преписка следва да се върне на началник РДНСК Югозападен район за произнасяне по жалба вх. № ЮЗР 11 – 1643 – 04 – 574/05.10.2011г на [фирма] срещу разрешение за строеж № 26/16.08.2010г на главен инженер на район „С.” – СО.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 480лв внесено адвокатско възнаграждение; 200лв депозит за в.л. и 50лв преведена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] чрез адв. К. заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 1/06.01.2012г на ВИД началник РДНСК – Югозападен район инж. Пл. Т..

ВРЪЩА делото във вид на преписка на началник РДНСК Югозападен район за произнасяне по жалба на [фирма] срещу разрешение за строеж № 26/16.08.2010г на главен инженер на район „С.” – СО.

ОСЪЖДА ДНСК да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 730лв /седемстотин и тридесет лева/.

Решението не подлежи на оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: .....