

# Протокол

## №

гр. София, 02.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. Й. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ Л. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на М. Е. Й. срещу Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/4402/ФП/05.08.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ Л. с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган, в т.ч. и предходните съдебни решения.

СЪДЪТ докладва, че на 26.02.2026 г. от страна на ответник са представени допълнителни писмени доказателства към административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в т.ч. и допълнително представените такива от административния орган с придружително писмо от 26.02.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Представям извадка от наредбата за медицинска експертиза. На 06.03.2026 г. ми беше връчено решение на НЕЛК.

ЮРК. П. – Считаю за неотнормо представеното решение.

По доказателствата

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподател писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА- Моля делото да бъде спрянно до постановвяване на решение по адм. дело № 4244 от 2026 г., 2 отд., 39 състав, АССГ.

ЮРК.П.- По отношение заявеното от жалбоподателката искане желание за спиране на делото, моля същото да остане без уважение, с оглед на това, че последващо дело няма как да бъде прюдициално по някакъв начин да обуслови подобно процесуално действие на съда.

ПО ФОРМУЛИРАНОТО искане за спиране на настоящото дело съдът намира същото за неоснователно, доколкото административното дело, сочено от жалбоподателката №4244 от 2026г на АССГ е срещу друг индивидуален административен акт Решение 90441 ЗАС 98 / 2026 на НЕЛК, който не е послужил за издаване на оспорената по настоящото дело Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЦ/4402/ФП/05.08.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ Л.. Това решение е последващо след датата на издаване на обжалвания по настоящото дело индивидуален административен акт, поради което съдебното производство по него не е преюдициален и няма значение за правилното решаване на настоящия спор. Изходът от настоящото производство не зависи от цитираното дело, като идентичността на една от страните не е достатъчна, за да се приеме, че същите имат преюдициален характер. Следователно не са налице предпоставките на чл. 154 а, т. 4 от АПК.

С оглед горното

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподател за спиране на съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/-Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата, но днес не съм готова да я оттегля. Наясно съм, че всички тези органи действат в условията на обвързана компетентност. НМЕР не е спазена точно в тази част, в която я представих. По моите ТЕЛК решения, които са приложени по делото периодът ми се съкращава с по няколко месеца и съответните плащания пенсии и месечната финансова подкрепа стават много по-ниски за следващата група намалена трайна работоспособност. Моля да ми бъдат присъдени разноските. Моля с оглед социалното ми положение да не бъде присъждано юрисконсултско възнаграждение или да бъде намалено под минимума. Представям актуална справка, че съм безработна и нямам промяна в плащането на минимална социална пенсия от НОИ. Това ми е единствения доход 333,48 лева на месец, крайно нисък и неадекватен за юрисконсултските възнаграждения.

ЮРК. П. – Оспорвам изцяло жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта. С решение на съда от предишно дело е отменена заповед и е върнато делото за ново разглеждане. В резултат на това извършено социално проучване е установено, че има ново решение на ТЕЛК № от 19.02.2025 г. С това решение се отменя действието на предходното експертно решение на НЕЛК. В резултата на това на лицето М. Й. е отказана помощта, с оглед на което моля да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: