Протокол
№

гр. София, 05.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 05.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9079** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Г. Г., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Националната експертна лекарска комисия, редовно уведомен, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Институт по отбрана – МО, редовно уведомена, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 08.10.2026 г.; писмо на началника на ВМА от 21.10.2026 г.; писмо на началника на ВМА от 23.10.2026 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 29.10.2026 г., молба на жалбоподателя от 05.11.2026 г. за отлагане на делото.

АДВ. Г.: Поддържам молбата за отлагане. Представям и моля да приемете амбулаторен лист от 26.01.2026 г. от личен лекар на жалбоподателя.
ЮРК. Д.: Не възразявам да се отложи делото за запознаване с доказателства. Моля да бъде изискана административната преписка, съдържаща всички документи и материали, относими към

издаването на болничния лист и последващото му анулиране. Считам че липсва становище на началника на ВМА, че е допусната грешка при издаването на болничния лист.

СЪДЪТ по направеното искане за отлагане на делото СЪОБРАЗЯВА, че по делото са постъпили нови доказателства само с молбата от 23.10.2026 г. Те са 20 страници и счита, че жалбоподателят е имал възможност да се запознае с тях от постъпването им до датата на съдебното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на началника на ВМА от 23.10.2026 г.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на заинтересованата страна, тъй като по делото е приложено писмо на началника на ВМА от 21.10.2026 г., в което е посочено, че причината за издаване на болничния лист е техническа грешка.
ПРИЕМА представения днес от жалбоподателя амбулаторен лист от 26.01.2026 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Представям списък с разноски и доказателства за реалното им плащане. Поддържам жалбата, като моля да отмените решението на НЕЛК, с което е потвърдено решението на ТЕЛК, с което е отменен първоначално издаденият болничен лист, който не сме обжалвали. Той е благоприятен за нас административен акт и не може да бъде отменян, без да има искане от заинтересованите страни, от осигурителя или от друг орган. Още с жалбата пред ТЕЛК сме обжалвали единствено и само актът на анулиране на този лист, като писмен такъв акт няма. В писмото и на началника на ВМА, и в писмото от ВМА до Института по отбрана е записано, че този болничен лист е анулиран, а не че в него са допуснати технически грешки, защото съвсем различен е правният режим на анулиране и на поправка на допуснати технически грешки. По чл. 3, ал. 1 от НМЕ този болничен лист е напълно законосъобразен, тъй като е издаден от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, а именно ЛКК, която е преценила да предпише домашно лечение 30 дни. Вещото лице също заяви, че единствено и само от компетентността на тази комисия е да определи точния срок на предписаното домашно лечение и на никой друг. Анулиране на болничен лист може да се извърши по чл. 54, ал. 1 от НМЕ, ако осигуреният е съгласен и съгласието е в писмен вид и се съхранява в лечебното заведение. Корекциите по болничния лист се регламентират от ал. 5 на чл. 54. Те не касаят издаване на нов болничен лист, а се извършват корекции на самия болничен лист от органа, който го е издал, по ред, предвиден в акта на Министерски съвет по чл. 103а от ЗЗдр., това е една наредба. Анулирането на болничния лист се извършва чрез зачертаване с две диагонални, срещуположни черти и думата „унищожен“, с отбелязване по чие решение се анулира. В настоящия случай това не е изпълнено. Писмото за грешката е от началника на ВМА, който изразява лично мнение на юридическото лице, в което е ЛКК. Моля, предвид това да отмените изцяло обжалваното решение на НЕЛК и да оставите в сила първоначално издадения болничен лист, да отмените акта за анулиране и повторно издадения болничен лист. Моля да не се позовавате на становището на вещото лице, тъй като то е противоречиво. Претендирам разноски по списък, който представям.

Моля за срок за писмени бележки, след запознаване с доказателствата, приложени към молбата от 23.10.2026 г.
ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като недоказана. Моля да потвърдите решението на НЕЛК, което е издадено от компетентен орган и е законосъобразен административен акт. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: