

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. П. чрез адв. В. – уведомен по чл. 138, ал. 2, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" НАЦИОНАЛНО Т. УПРАВЛЕНИЕ – уведомена се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Г. К. Р. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. К. Р. на 42г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. В., вещото лице: В деловодната система не съм изследвал за прикачени файлове, аз съм ги изследвал на самия компютър. Чисто хронологично съм посочил историята по доклада. Не мога да си спомня дали съм видял в деловодната система прикачен файл. Под „изтриване“ имам предвид, че е изтрита записът в самата деловодна, доколкото няма прикачен файл, не може да се изтрие същият. Не става въпрос за файл. На компютъра съм гледал информацията.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице: Мога да уточня, че няма прикачен файл и няма как да има, тъй като има вътрешна практика, когато се касае за такива конфиденциални неща от типа на щатни разписания, освобождаване на служители, човешки ресурси, заплати, подобни неща, просто не ги прикачват колегите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 180 лева.

Адв. В.: Представям и моля да приемете вътрешните правила за обмен на електронни документи и документи на хартиен носител в А., с препис за насрещната страна, същите се намират на интернет страницата на А.. В тях подробно е регламентирана процедурата за обмен на документооборота и считам, че същите имат отношение към твърдението ни, че не е спазена процедурата по изготвяне на доклада преди заседанието на УС и съответно разглеждането му от управителния орган на агенцията. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л.: Не възразявам, да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателствата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да уважите жалбата като основателна. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представила съм писмени бележки в становище, входирано на 05.12.22г. в съда и моля да вземете в предвид аргументите, изложени в него. Не възразявам по разноските на жалбоподателя. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: