

Протокол

№

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Вяра Русева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6495** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОЛОБРИТЕ ООД – с управител С. К., редовно призован, за него се явява АДВ. Е. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, се представлява от ЮРК. Я. Б., ЮРК. В. К. и ЮРК. В. КАРАМОЧЕВА-Б., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че обявление за образуване на настоящото производство е публикувано в ДВ, бр.87 от 01.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Депозирам молба за възстановяване на недължимо внесена държавна такса и такса за обнародване в Държавен вестник, с приложени доказателства към нея. Таксата веднъж беше платена за образуване на делото по сметката на ВАС, след това той изпрати делото на АССГ, при което отново ми беше указано да внеса 50.00 лв. за държавна такса и 20.00 лв. за обнародване. Втората такса е недължимо събрана, а пък таксата за обнародване сме я заплатили повторно по сметката на „Държавен вестник“, което също подлежи на възстановяване. В последния момент ВАС отказа да ни възстанови таксата, която сме внесли първоначално на него, тъй като повторната съгласно становището е недължимо събрана.

ЮРК.Б.: Оспорвам касационната жалба. Поддържаме подадения писмен отговор. Нямам доказателствени искания. По отношение на възстановяването предоставяме на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази молбата на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪРНЕ държавна такса в размер на 50.00 лв. за образуване на дело и 20.00 лв. за обявяване в „Държавен вестник“, които са внесени повторно.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. К.: Моля да ми бъде връчен отговорът на изпълнителния директор на НАП, тъй като не ми е връчен. Ще взема становище по него в писмените бележки в случай, че ми бъде даден срок за такива. Моля да ми бъде издаден препис на писмения отговор.

ЮРК. Б.: Имам искане за конституиране на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, като трета заинтересована страна по делото, тъй като са част от административния орган.

АДВ. К.: Не се противопоставям, по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Всяка страна следва сама да предяви правата си за конституиране по делото, още повече, че е предоставен едномесечен срок за това с обявление в „Държавен вестник“, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на заинтересована страна в процеса.

АДВ. К.: Моля да бъде приобщена по делото съдебно-счетоводна експертиза, с която се установява, че в случай като този на жалбоподателя, предприятие, чиято дейност за 2019 г. е дейност на питейни заведения, получават отказ за получаване на процесната помощ по силата на правилата, приети от изпълнителния директор на НАП, тъй като в НСИ данните, които фигурират са съгласно годишния финансов отчет единствено формално. Представям списък с разноски.

ЮРК.Б. Считаю за неотнoсимо към предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заверено копие на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, като

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К.: Моля, съгласно изложените в жалбата доводи, да обявите процесните правила в цялост, евентуално в сочената в жалбата част, за нищожни. Или съответно да ги отмените в цялост, или като нищожни на посочените основания, а именно противоречията с материалния закон, административнопроизводствените правила и целта на Закона. В настоящия случай, моля съда да съобрази, че съгласно чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, единствено Министерски съвет има правомощие да определи подобни правила, като той е направил това с решение №947, което е приложено по делото. В Приложение №3 на това решение е посочено какви са критериите за допустимост. Като тези критерии са пряко засягане на дейността от мерките, а не статистически като тези, които са възприели НАП.

На последно място, искам да обърна внимание и на това, че чл. 26 ЗУСЕСИФ, вече с променено заглавие, не дава право на НАП да приема такива правила, тъй като чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение се явява специална норма, но и в случая тя се прилага по силата на своята специалност. И в случая Министерски съвет е определил тези критерии и изпълнителният директор на НАП е излязъл извън своите правомощия. Моля за срок за писмена защита, в който да изложи подробни доводи за това.

ЮРК. Б.: Моля по подробно изложените в писмения отговор съображения да оставите искането за обявяване на нищожност на Правилата за неоснователно и недоказано. Считаю, че същите са издадени от компетентен орган в предвидената от закона форма. Подробни съображения ще развия и аз в писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Аз ви моля да оставите без уважение касационната жалба и да отхвърлите искането за обявяване на нищожността на Правилата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: