

РЕШЕНИЕ

№ 10025

гр. София, 26.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3053** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 4, чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета Й. А. Ф., с адрес [населено място], [улица] ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] чрез адв. П. С. с адрес за призоваване [населено място], [улица], срещу Решение № РД – 02 – 36 – 270/01.03.2023 г. на заместник – министър и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, с което от т.1 до т.16 не е извършена верификация и плащане на разходи представляващи БФП, отчетени в искане №б за окончателно плащане в посочените в решението размери и с което от т.17 до т.18 са определени вече верифицирани в междинни искания за плащане и платени разходи в посочени в решението размери за недопустими и в тази връзка е отчетено вземане към бенефициента и с т.19 са определени вече верифицирани и платени разходи за надплатена сума, които стават дължими за възстановяване от бенефициера в посочения в акта размер, като е отчетено вземане към него в сочения в акта размер от искане за авансово плащане /Искане 1/от 27.07.2018г. по АДБФП.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган, в условията на евентуалност моли за отмяна на процесното решение като незаконосъобразно, постановено при допуснато съществено нарушение

на административнопроизводствените правила /при наличие на смесване на производствата по отказ за верификация и налагане на финансова корекция, както и поради липсата на проведено производство по чл.99 от АПК в частта на т. 17, г.18 и т.19 от диспозитива на решението/, както и поради неспазване на установената форма /в точки 1,2,3,4,5, 6,8,9,11,13,14,15 и 16 от процесното решение/ и в противоречие с целите на закона – отменителни основания по см. чл. 146, т.2, т.3 и т.5 от АПК.

В с. з. жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и по същество иска да бъде отменено атакуваното решение, претендира разноски по делото по списък, включително и адвокатско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът – Зам. министър в министерство на Регионалното развитие и благоустройството и Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., не се явява, представлява се от юрк. Л., който оспорва жалбата и моли да се остави същата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моли за потвърждаване на процесния административен акт като законосъобразно издаден. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, представени в указания от съда срок.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Столична община е кандидатствала за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, с проект: „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община” на Столична община, за което е сключен Договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“. Същият е с бенефициент Столична община, финансиран от ОПРР 2014-2020г., съфинансиране от ЕС чрез Европейски фонд за регионално развитие.

Съгласно чл. 23, ал. 1, т. 2 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, при верификация на разходи за строително – монтажни работи (СМР) УО проверява отчетените видове и количества спрямо заложените по договор с изпълнител. При установени разлики в предвидените количества на отделни видове СМР, след приключване на строителството на верификация подлежат промените, които отговарят на условието:

2. Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%.“

В чл. 23, ал. 1, т. 3 от АДФФП е посочено, че, не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К. към договора за строителство. Същото изрично е указано от страна на УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР” от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, публично достъпна на ел. адрес https://www.mrrb.bg/static/media/ups/articles/attachments/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%20OPRR2014-2020_ver851f8c0fb24a76f0e629b73be578a47e0.pdf.

В същия се определят като недопустими за верификация промени в количествата на конкретна позиция от К. над 15%. Същото е указано от УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР” по отношение на промените в количествата по позиции на отделните видове СМР от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”.

Съгласно чл. 23, ал. 2 от сключения АДФФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, в случай, че е извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от К., то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по-ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя.

Също така, в „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР”, в т. 2 „Промяна/замяна на определен вид материал“ УО е указал следното:

„В случай че се налага промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от К., то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия вид материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по-ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя. При искане за възстановяване на средства за тази промяна, бенефициентът задължително представя копие на документи, подкрепящи исканите промени – заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемане на СМР с отразена извършената промяна/замяна на материала, анализи на единичните цени на СМР и др.“

Съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДФФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов

план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“, е указано следното:

„...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им.“

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключените от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.

Неразделна част от сключения АДБФП са Общите условия, където в чл.82 (1) е определено, че УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта/бюджетната линия (финансовия план) и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверява едновременно:

т.1. Съответствието на разхода с планираното в проекта/бюджетната линия (финансовия план);

т.2. Съответствието и коректността на отчетените разходооправдателни документи и съществуването на адекватна одитна следа;

т.3 Действителността на извършения разход – дали действително разходът е разплатен от БЕНЕФИЦИЕНТА (партньора) на изпълнителя или служителя на БЕНЕФИЦИЕНТА (партньора) в периода на изпълнение на договора, освен в случаите на опростени възможности за финансиране, съгласно чл.67, параграф 1, първа алинея, букви б) , в) и г) на Регламент №1303/2013;

т.4. Дали декларираната от БЕНЕФИЦИЕНТА в искането за плащане дейност, за която той е платил разхода, е изпълнена качествено и в срок;

т.5. Дали възлагането на дейността, за която е платен разходът, е извършено в съответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки и за определяне на изпълнител по реда на глава четвърта от ЗУСЕСИФ;

т.6. Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът;

т.7. Съответствието с правилата за държавна помощ и изискванията за устойчиво

развитие, равни възможности и недискриминация;

т.8. Дали са спазени правилата за публичност.

т. 9 Дали се доказва физически напредък по проект, включително постигане на заложените резултати и индикатори;

т.10 Дали в резултат на констатирани пропуски и отправени препоръки към бенефициента са представени доказателства за тяхното изпълнение;

т. 11 Дали извършените доставки и услуги са в пълно съответствие с заложеното по ДБФП и договора с изпълнителя.

Съобразно чл.84 от общите условия, в случай че се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел XIII, УО на ОПРР не го одобрява (не верифицира), като уведомява за това БЕНЕФИЦИЕНТА и при необходимост назначава допълнителни проверки.

Във връзка със сключения ДБФП, от страна на Столична община, в качеството и на класически възложител по смисъла на ЗОП са открити процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП чрез открита процедура по см. чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, като в резултат на проведените процедури /уникален номер в Р. на А. съответно 00087-2018-0162, 00087-2020-0048, 00087-2017-0030, 00087-2018-0034 са сключени договори за възлагане с различни изпълнители /Приложение №1 и Приложение №2/.

Налице е искане №6 /окончателно/ по АДБФП №BG16RFOP001-1.001-0001-C05, проект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“ и писма №BG16RFOP001-1-1.001-0001-C05-M273 и №BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303 в ИСУН 2020 за корекции на бенефициента, постъпили във връзка с писмо № BG16RFOP001-1-1.001-0001-C05-M265 в ИСУН. Същото е подадено чрез ИСУН 2020 на 30.12.2020г. Искането е придружено от окончателен технически и финансов отчет.

Във връзка с приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 6 /окончателно/ по договора за предоставяне на БФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на Столична община по ОП "Региони в растеж" 2014-2020 г., е издадено оспореното Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г на Заместник – Министър и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г.Д. Г., с което:

1. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 68 904,06 лв. (шестдесет и осем хиляди деветстотин и четири лв. и 6 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на 28.06.2018 г. между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и бенефициента

Столична община.

2. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 726 948,35 лв. (седемстотин двадесет и шест хиляди деветстотин четиридесет и осем лв. и 35 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

3. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 75 346,46 лв. (седемдесет и пет хиляди триста четиридесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

4. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 474 990,80 лв. (четиристотин седемдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

5. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 3 086,46 лв. (три хиляди осемдесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

6. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 192 810,80 лв. (сто деветдесет и две хиляди осемстотин и десет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

7. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 237 460,64 лв. (двеста тридесет и седем хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 64 ст.),

представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

8. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 339 442,03 лв. (триста тридесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и два лв. и 3 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 11 от Общите условия към сключения АДФП.

9. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 66 672,90 лв. (шестдесет и шест хиляди шестстотин седемдесет и два лв. и 90 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т.11 от Общите условия към сключения АДФП.

10. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 55 547,58 лв. (петдесет и пет хиляди петстотин четиридесет и седем лв. и 58 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

11. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 4 574,05 лв. (четири хиляди петстотин седемдесет и четири лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

12. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 39 126,01 лв. (тридесет и девет хиляди сто двадесет и шест лв. и 1 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липсата на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДФП №

BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

13. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 6 747,60 лв. (шест хиляди седемстотин четиридесет и седем лв. и 60 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

14. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 8 280,36 лв. (осем хиляди двеста и осемдесет лв. и 36 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

15. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 28 201,05 лв. (двадесет и осем хиляди двеста и един лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 66. ал. 1 от Закона за ДДС, на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

16. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 29 702,65 лв. (двадесет и девет хиляди седемстотин и два лв. и 65 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от Постановление № 189 от 28 юли 2016 г. на Министерски съвет за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014 - 2020 г. (ПМС № 189).

17. Са определени верифицирани и платени разходи в размер на 70 195,21 лв. (седемдесет хиляди сто деветдесет и пет лв. и 21 ст.) БФП, към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица] от искане за плащане № 5 (междинно), за недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189, и в тази връзка недължимо платени, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Разходите стават дължими за възстановяване от бенефициента, с оглед на

което, е отчетено вземане към него в размер на 70 195,21 лв. от искане за плащане № 5 (междинно) от 18.12.2020 г. по АДБФП.

18. Са определени верифицирани и платени разходи в размер на 62 242,04 лв. (шестдесет и две хиляди двеста четиридесет и два лв. и 4 ст.) БФП, в т.ч. 52 710,51 лв. от искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. и 9 531,53 лв. от искане за плащане № 4 (междинно) от 10.07.2020 г., за недопустими и в тази връзка е отчетено вземане в размер на 55 743,39 лв. към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица], в т.ч. 48 139,20 лв. от искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. и 7 604,19 лв. от искане за плащане № 4 (междинно) от 10.07.2020 г., на основание чл. 57, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189, и в тази връзка определям тези разходи за недължимо платени, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, като тези разходи стават дължими за възстановяване от бенефициента.

19. Са определени платени разходи в размер на 5 990 920,93 лв. (пет милиона деветстотин и деветдесет хиляди деветстотин и двадесет лв. и 93 ст.), представляващи БФП, към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица] за надплатена сума, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Платените разходи стават дължими за възстановяване от бенефициента, с оглед на което е отчетено вземане към него в размер на 5 990 920,93 лв. от искане за плащане № 1 (авансово) от 27.07.2018 г. по АДБФП.

Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г е издадено от Д. Г. – заместник министър на регионалното развитие и благоустройството, същото е връчено на Столична община чрез ИСУН 2020 на дата 01.03.2023г /файл 2.7 от електронен носител CD/

На 14.03.2023г. Столична община, представлявано от Й. Ф. – кмет, чрез адв. П. С. депозира жалба чрез Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020г, заведена с вх.№99-00-6-853/24/14.03.2023г по описа на МРРБ.

По делото са приети и приложени административната преписка и писмени доказателства към нея, представени от административния орган с писмо вх.№12450/29.03.2023г и с молба вх.№10988/20.03.2023г по описа на АССГ, в това число и документи на електронен носител CD-л.28 от адм.д.3053/23г /Заповед РД-02-14-180/14.02.23г на министъра на регионалното развитие и благоустройството за делегиране компетентност на заместник-министър Д. Г. да упражнява функциите и правомощията на Р. на ОПРР с електронен подпис за подписване и комуникационна бележка от деловодната система на министерството за регистрирането й, заверени преписи от ДБФП и Общите условия към него; заверен препис от Насоките за

кандидатстване; Решение №РД-02-36-6/11.01.2022г, Решение №РД-02-36-55/17.01.2022г, Решение №РД-02-36-149/14.02.2020г, Решение №РД-02-36-1009/02.11.2022г, издадени от Р. на ОПРР 2014-2020, ведно с електронни подписи за подписване и комуникационни бележки от деловодната система на МРРБ за регистрирането им; писмо изх.№99-00-6-853/23/ от 01.03.2023г. за изпращане на оспореното решение и приложение 11.20-верифицирани разходи по разходооправдателни документи, ведно с електронен подпис за подписване и комуникационна бележка от деловодната система на министерството за регистрирането му, Приложение 11.20-верифицирани разходи по разходооправдателни документи, Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г на Р. на ОПРР 2014-2020г, ведно с електронен подпис за подписване, комуникационна бележка от деловодната система на министерството за регистрирането му и извадка от ИСУН 2020 относно дата на изпращане и дата на първо отваряне, заверен препис от Технически и финансови документи по точките от Решението за отказ от верификация от 01.03.2023г/; представени от 22.06.2023г. Писмени доказателства /24бр. Класьора/, в т.ч доказателства за валиден КЕП на издателя на оспорения административен акт /Класьор Документи – ИСУН/, доказателства на флаш памет, депозиран с молба от 09.10.2023г от ответника, с копие за жалбоподателя;

По делото, по искане на жалбоподателя е допусната и назначена СТЕ, като вещото лице да отговори на следните преформулирани от съда въпроси:

1. Кои от строително-монтажните работи, посочени в точка 2 от мотивната част на Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г. не представляват «скрити» работи и са атакувани като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със «скрити» работи, за обектите има ли представени актове образец 12, удостоверяващи реалното им изпълнение и за тези количества декларирано ли е наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-6а?;

2. Кои от строително-монтажните работи, посочени в точка 3 от мотивната част на Решение ШРД-02-36-270/01.03.2023г. не представляват «скрити» работи за обектите има ли представени актове образец 12, удостоверяващи реалното им изпълнение и за тези количества декларирано ли е наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-6а?;

3. Каква е стойността на промяната в количеството за всяка една позиция от К., посочена в т.б от мотивната част на Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г. За обектите на интервенция отчетните разходи за извършените СМР от представените към плащането съставени и подписани от участниците в строителния процес по време на строителството протоколи за приемане на извършените СМР, отговарят ли на строителството протоколи за приемане на извършените СМР, отговарят ли на условията на чл. 23, ал.1, т.3 от АДФП и т.2.2.3. от Методическите указания за изпълнения на договори за представяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020г.?

Съгласно експертното заключение, вещото лице в табличен вид за всеки от обектите на интервенция, за които е установено че липсват/не са представени актове – Образец

12 за част от актувантите като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в окончателното плащане ППИСМВ, вкл. за тези количества не са декларирани от бенефициента съставени по време на строителството актове – Образец №12 в представените Приложения 10.3-ба е извършен анализ на всеки от сключените възлагателни договори с изпълнители /т.2.1-т.2.17/, като по всяка една от тях фигурира коментар на вещото лице дали публикуваните позиции спадат към „скрити работи“. При проверка на всички документи по делото, в заключение на поставения въпрос вещото лице е открило изготвени актове образец 12 за следните обекти:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-19/03.06.2019г. с изпълнителя „ИНФРА РОУДС“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьори-№2, №3, №10 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

2. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.“, район "И.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001 -1.001-0001 -C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнителя „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД; - ВЛ не успя да открие съставени «актове образец 12» в класьорите, но има декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10.3- ба;

3. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ "И. Б.", район "В.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001 -1.001-0001-C05-S-24/31.07.2019 г. с изпълнител „КПИМАТРОНИК“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3~ба;

4. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 90 „В. П.“, район "Н.", сграда 1, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-22/04.06.2019 г. с изпълнителя „Д & Д“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

5. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 42 "Чайка", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-23/08.07.2019 г. с изпълнителя „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

6. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 102 ОУ "П. В.", район "Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-25/11.12.2019 г. с изпълнителя „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба

7. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 170 "Пчелица“,

район "Н.", изпълнен по - сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-15/28.06.2018 г. с изпълнителя „СПЕРАРЕ“ Д. - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10.3- ба;

8. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ №51 "Щ.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0Q01-C05-S-18/04.02.2019 г. с изпълнителя „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

9. По отношение на обект „Преустройство и реконструкция на двуетажна общинска сграда/Бивше военно окръжие/ за училищен корпус към 43 ОУ "Х. С.", бул. С." №45, район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-16/02.07.2018 г. с изпълнителя „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - има «актове образец 12» в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

10. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 101 СОУ "Бачо К.", район "Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-05/19.06.2018 г. с изпълнителя „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД; На 23.02.24г. ВЛ дава заключение, че в класьор Приложение №2 са представени актове образец 12, удостоверяващи реалното изпълнение на определени СМР-та на Обект Основен ремонт/реконструкция/ и внедряване на енергоспестяващи мерки на 101 СУ „Бачо К.“, [улица], район „Н.“, възложител Столична община, консултант /строителен надзор/: „Софтинвест“ ЕООД, строител „Главбулгарстрой“ АД и са въведени таблично, като същите са открити в класьор №2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

11 По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 54 СОУ "И. Р.", район „Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-08/19.06.2018 г. с изпълнителя „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД На 26 и 27.02.24г. Вещото лице е приело, че в класьор „приложение №92“ фигурират актове образец 12, удостоверяващи реалното изпълнение на определени СМР-та на: Строеж 54 СОУ «Св. И. Р.» в УПИ II, кв. 80, район „К. поляна”, м. „жк. Разсадник-К.“, [населено място]; Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД; Строител „ГЛАВБУЛГАРСТРОЙ“ АД и същите са въведени таблично, като са открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба

12 По отношение обект „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001 -1.001 -0001 -C05-S-20/03.06.2019 г с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД; На 28 и 29.02.24г. Вещото лице извършва проверка на документите в класьор „Приложение №2“, представените

актове образец 12, удостоверяващи реалното изпълнение на определени СМР-та на: Строеж: Пристройка на два и един етаж за четири групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ №153) «Света Т.», I етап-административно-учебен корпус и изместване на съществуващ топлопровод и абонатна станция, II етап двуетажен корпус за четири градински групи; [населено място] [улица], кв. 51, УПИ У, м., „Разсадника-Бежанци“; Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД; Строител „СЕТАТЕХ“ ЕООД и въвежда същите таблично, като приема, че те са открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба.

13. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 123 СОУ "С. С.", район "К. поляна", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-12/22.06.2018 г. с изпълнителя „ХИДРОСТРОЙ“ АД - пълен текст: Строителство /основен ремонт/ реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на обект 123 СОУ «С. С.» с Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД и Строител: „ХИДРОСТРОЙ“ АД. - има «актове образец 12» открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба,

14. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 179 "Синчец", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-04/19.06.2018 г. с изпълнителя „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД - пълен текст: Строителство /основен ремонт/ реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на обект ОДЗ №179 «Синчец», [улица], район „И.“ с Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД и Строител: „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД - има «актове образец 12» открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

15. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 16 ОУ "Р. Ж.", район "Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-14/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД - пълен текст: Строителство /основен ремонт/ реконструкция на 16 ОУ „Р. Ж.“, УПИ II за училище, кв. 7, район „Н.“, [улица], [населено място] с Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД и Строител: „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ АД - има «актове образец 12» открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

16. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 62 ОУ „Х. Б.", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-01/19.06.2018 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД - пълен текст: Основен ремонт/ реконструкция на 62 ОУ „Х. Б.“, УПИ I, кв. 29, район „В.“, м.кв. О., [населено място] с Възложител: Столична община; Консултант (строителен надзор): „СОФТИНВЕСТ“ ЕООД и Строител: „СЕТАТЕХ“ ЕООД - има

«актове образец 12» открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

17. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-13/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД - има «актове образец 12» открити в класьор-№2 и е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба;

Окончателният извод на СТЕ е, че за изброените 16 обекта има представени актове образци 12 в класьорите и е установено наличие на съставени актове образец 12 в коригираните приложения 10.3-ба, удостоверяващи реалното им изпълнение.

Единственият обект, за който ВЛ не открива съставени «актове образец 12» в класьорите, но има декларирано наличие на съставени актове образец 12 в коригираните приложения 10,3-ба е „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.", район "И."“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнител „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД.

На втория поставен въпрос - Кои от строително-монтажните работи, посочени е точка 3 от мотивната част на Решение №РД-02-36-270/01,03.2023г. не представляват «скрити» работи за обектите има ли представени актове образец 12, удостоверяващи реалното им изпълнение и за тези количества декларирано ли е наличие на съставени актове образец 12 и в коригираните приложения 10,3-ба? ВЛ дава следното заключение:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-19/03.06.2019 г. с изпълнителя „ИНФРА РОУДС“ ЕООД

-За позиция „К. кутия кръгла за скрита инсталация“ - В конзолните кутии се монтират ключове или контакти. които могат да се преброят и тези СМР не са скрити работи т.е. те не попадат в хипотезата за „скрити работи“. Проектанта по ел.частта, е направил предварително заснемане на обекта, при което съответните СМР са били предвидени за изпълнение с уточнения за бройки допълнителни конзоли и те фигурират в проекта и могат да се съпоставят и проверят, както от чертежите, така и на място т.е. физически. “К. кутия кръгла за скрита инсталация“ не попада към „скрити работи“ и за тази СМР не се съставят Акт 12 без нейното наличие не е възможно монтажа на ключ или контакт.

-За позиция „Кутия разклонителна кръгла за скрита инсталация“ – В съвременната строителна практика тези кутии са „видими“ - затварящата капачка, която изпълнява функциите на ревизионен отвор за евентуален ремонт на електрическата система е видима. Обикновено в частни домове (вероятно от естетическа гледна точка) тези кутии са изцяло „скрити“ (покрити изцяло с мазилка). При проблем с електрическата

системата се налага разкъртване на мазилката, а след това и ремонт на разкъртения участък и преобоядисване на помещението. Така, че ако е „скрита“ в стената т.е. обмазана с мазилка съществува начин чрез детектор да се определи положението на кутията при форсмажорни обстоятелства - TS530 е мултифункционален детектор, открива метал /пирони, тръби и арматура/, напрежение и дървени греди. Използва се за откриване на скрити разклонителни кутии и кабели под напрежение - виж <https://hit-electronics.com/detektar-na-napreienie-ts-530-14884>). В обществени сгради тези кутии са видими, с цел бързо отстраняване на повредата. Двете позиции: „Кутия кръгла за скрита инсталация“ „Кутия разклонителна кръгла за скрита инсталация“ не спадат към СМР за „скрити работи“ т.е. за тях не се съставят Акт 12.

2. По отношение на обект Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-13/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД:

От изброените 7 позиции за оградата, единствената, която не попада в хипотезата „скрити работи“ е позиция №6 т.е. „Доставка и полагане на бетон за ограда с височина 60 см над кота терен на ограда В25 с дебелина 25 см“. Извършеното СМР може да се отчете визуално, като се измери кубатурата на паралелепипеда и се сравни с декларираната в долната таблица. Позиция №6 не е скрита работа т.е. за нея не се съставя Акт 12.

3. По отношение на обект „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за енергийна ефективност на обект ОДЗ № 15 (нова ДГ № 15) „Чучулига“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001 -1.001 -0001-C05-S-07/19.06.2018 г. с изпълнителя „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД :

Двете позиции - „Демонтаж осветителни тела“ и „Демонтаж ключове и контакти“ от част „Електро“, спадат към „скрити работи“! Тези две СМР-та не са открити в коригираните приложения 10,3-ба респективно за тях няма съставени Акт 12.

На третия поставен въпрос – каква е стойността на промяната в количеството за всяка една позиция от К., посочена в т.6 от мотивната част на Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г., вещото лице дава заключение, че след съпоставка на данните дадени в табличен вид /таблица №1 и таблица №2/ на 5-та и 6-та колона, надвишенията над допустимите 15% са отчетени правилно.

На въпроса дали за обектите на интервенция отчетните разходи за извършените СМР от представените към плащането съставени и подписани от участниците в строителния процес по време на строителството протоколи за приемане на извършените СМР, отговарят ли на строителството протоколи за приемане на извършените СМР вещото лице пояснява, че за верността на подписаните документи отговарят: Изпълнителя/строителя, Техническият ръководител на съответния обект, Възложителя/Инвеститора -Столична Община и Строителния надзор. При извършената проверка, от СТЕ отразена в таблици 1 и 2, 15%-то надвишение в КС за всички позиции не е спазено(независимо, че в Таблица 1 за позиции - 6.7; 4.2; 4.8; 4.15

и Таблица 2 за позиции - 4; 14;17; 20; 89; 114; 115; 116, то е по-малко от единица).

Съдебно-техническата експертиза е на мнение, че количествата в двете таблици, надвишават 15% и отчетните разходи за извършени СМР представени за плащане не отговарят на договорните изисквания в протоколите за приемане на извършени СМР.

На въпроса дали протоколите отговарят на условията на чл. 23, ал.1, т.3 от АДФФП в заключението е показана извадка на чл. 23, ал.1, т.3 публикуван в «Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ» /АДФФП/:

Чл.23 При верификация на разколи за (СМР) УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН проверява отчетените видове и количества спрямо заложените по договора с изпълнител.

(2) При установени разлики в предвидените количества на отделните видове СМР, след приключване на строителството на верификация подлежат промените, които отговарят на следните условия: ;

3. Не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К. към договора за строителство и промени в количествата на конкретна позиция от К. над 15%,

Съгласно нея, актуваните количества по позиции в представените протоколи за двата обекта - ОДЗ № 42 "Чайка" и ЦДГ № 53 "Света троица" надвишават допустимите 15% и същите не отговарят на условията цитирани в чл. 23, ал.1, т.3 от АДФФП.

На въпроса дали протоколите отговарят на условията на т.2.2.3. от Методическите указания за изпълнения на договори за представяне на безвъзмездна финансова помощ по „Оперативна програма Райони в растеж 2014~2020г.“/ОПРР 2014-2020г./ вещото лице дава заключение, че от извадките от ОПРР 2014-2020г., публикувани на страници 37 и 38 от документа, става ясно, че изискването за ненадвишаване на количествата за всяка конкретна позиция в К. повече от 15% не е спазено за двата обекта - ОДЗ № 42"Чайка" и ЦДГ № 53 "Света троица". В третата извадка под гриф ВАЖНО се коментира въпроса за верификация при актуване на количества в повече от 15%, но при изпълнение на указаното изискване от управляващия орган (УО) т.е. осъществяване на самоконтрол на бенефициентите чрез таблица „Проверка на признатите и непризнати разходи при промяна на К.“ публикувана на интернет страницата на програмата:

„Бенефициентът следва да има предвид, че при верифициране на искане за междинно/окончателно плащане УО проверява изпълнението на следните условия:

Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%.

ВАЖНО: При искане за междинно плащане УО ще верифицира разходите до размера на количествата към договора за строителство. Актуваните в повече количества до допустимите 15% ще се верифицират след приключване на СМР на обекта. Горепосочените условия ще бъдат проверявани от УО чрез таблица „Проверка на признатите и непризнати за верифициране разходи при промяна на К.“, която се публикува на интернет страницата на програмата с цел информация и осъществяване на самоконтрол от бенефициентите“.

С оглед горното според вещото лице представените протоколи за обекти ОДЗ №42 „Чайка“ и ЦДГ №53 „Света трица“ не отговарят на условията, формулирани в т.2.2.3 от „Методическите указания за изпълнения на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020г, тъй като декларираните количества за реално извършени СМР надвишават 15%.

Изслушаната и приета СТЕ не е оспорена от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 64, ал. 4, от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт /от т.1 до т.19вкл./ пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 - 2020 г., съгласно § 71. ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 39 от 27 Май 2022 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Решение № РД-02-36-270/01.03.2023 г. е издадено от Д. Г. - заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., издадено от компетентен орган.

Съгласно чл. 28. ал 1, т. 2 от Устройствения правилник на МРРБ Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ министърът организира и контролира дейността на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Съгласно чл. 9. ал. 5 от ЗУСЕФСУ Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Следователно правомощията на Ръководител на УО на ОПРР се осъществяват от министъра на регионалното развитие и благоустройството или оправомощено от него лице.

Съгласно Заповед № РД-02-14-180/14.02.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, г-жа Д. Г. — заместник — министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г., Оперативна програма “Региони в растеж“ 2014-2020 г. и Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г., като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г., Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г. както и да издава заповеди и изменения на заповеди за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, както и всички индивидуални административни актове по смисъла на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.

От гореизложеното следва извода, че административният акт е издаден от компетентен орган, в условията на чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ при наличие на валидно овластяване от Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че по делото липсват справки от деловодната система на министерството и от регистъра В-trust, удостоверяващи валидността на електронния подпис – същите са налични на електронен носител – CD /т.2.1 по отношение електронно подписаната Заповед за овластяване №РД-02-14-180/14.02.2023г и т.2.7. по отношение електронно подписаното Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г./ и са представени от ответника с административната

преписка, както и на хартиен носител на 22.06.2023г. /класьор Документи ИСУН/.С оглед възможността на министъра И. Ш. и заместник-министър Д. Г. да ползват електронен подпис, същите се идентифицират при документооборотните системи с електронен подпис, издаден по реда на Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите. В чл.1 от наредбата за обмена на документи в администрацията са уредени общите правила за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите. Съгласно чл.13, ал.4 от ЗЕДЕУУ квалифицираният електронен подпис има значение на саморъчен подпис. Заповед №РД-02-14-180/14.02.2023г и обжалваното Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г съставляват електронни документи по смисъла на чл.3 от ЗЕДЕУУ, като същите са качени в деловодната система на МРРБ и след подписването им с електронен подпис са регистрирани с номер и дата. Съгласно чл.28, ал.1 от същия закон доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги води електронен регистър, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Нормата на чл.19, ал.1 препраща към Регламент (ЕС), №910/2014, където е уреден института на доставчик на удостоверителни услуги. Съгласно текста на чл.3, ал.19 от регламента, доставчик на удостоверителни услуги е физическо или юридическо лице, което предоставя една или повече удостоверителни услуги като доставчик на квалифицирани или на неквалифицирани удостоверителни услуги. Регистър на доставчиците на удостоверителни услуги се поддържа от КРС, където е видно, че „Борика“ АД, оперираща като доставчик на удостоверителни услуги под търговско наименование „B-Trust“ е вписан в регистъра като правомощията му да предоставя такъв вид услуги е със срок до 25.04.2023г. На електронен адрес www.b-trust.bg е наличен публичен регистър за валидността на удостоверенията за електронен подпис, от който може да се удостовери валидността към датите на издаване на Заповед №РД-02-14-180/14.02.23г и обжалваното решение от 01.03.2023г на електронните подписи на г-н Ш. със сериен номер 3347239510174500471 и на г-жа Г. със сериен номер [ЕИК], като в същия смисъл е и представената по делото в класьор „Документи ИСУН“ извадка от регистъра.

Следователно обжалваният индивидуален административен акт не е нищожен, противно на твърдението на жалбоподателя. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, дадени в писмените бележки, че управляващият орган, като звено в администрацията следва да съвместява дейностите по одобрение на проекта и контрол върху изпълнението му, а в случая лицето Д. Г. е с делегирани функции като Р. на ОПРР едва на 17.08.2022г. Законодателят не е предвидил задължение едно и също лице при делегиране на функции като Р. да трябва да бъде на посочената длъжност през целия период на одобрение и изпълнение на даден проект, финансиран със средства от ЕСИФ.

Оспорваният акт е издаден в изисканата от закона писмена форма, като от формална страна съдържа както фактически, така и правни основания в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административно-процесуалния кодекс.

Твърденията на жалбоподателя за липса на фактически и правни основания за

издаването на оспорвания акт са неоснователни.

Видно от решение № РД-02-36-270/01.03.2023 г., същото е издадено на основание чл. 60, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, и чл. 64, ал. 3 и ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ, ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), както и на основание чл. 9, ал. 2, чл. 19, ал. 3 и чл. 35, ал. 1. т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕФСУ управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Както е посочено в мотивите към решението, на 30.12.2020 г. чрез ИСУН 2020 е подадено искане за окончателно плащане по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на Столична община, във връзка с което издадено процесното решение.

Чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕФСУ регламентира начина на извършване на междинни и окончателни плащания, а именно, че те се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи. В ал. 2 на същия член се посочва, че чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган, а ал. 3 указва, че Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕФСУ извън случаите по ал. 1 ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост.

С оглед на гореизложеното, в производството по верификация на разходи УО е длъжен да провери всички разходи в подаденото от бенефициента искане за плащане като провери дали те отговарят на условията за допустимост, посочени в чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Видно от разпоредителната част на Решение № РД-02-36-270/01.03.2023 г. във всяка една от точките от 1 до 19 на Решението е посочено приложимото основание по чл. 57. ал. 1 от ЗУСЕФСУ., обосноваващо отказа за верификация на съответната сума, а именно:

1. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 68 904,06 лв. (шестдесет и осем хиляди деветстотин и четири лв. и 6 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на 28.06.2018 г. между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и бенефициента Столична община.

Посочено е също, че на основание на чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, който гласи: „Чл. 82 (1) УО на ОПРР извършва проверка

(верификация) на декларираните разходи в Искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността“, като се проверяват едновременно:

т.б. Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът“, в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. е извършена проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане по настоящият проект от екип на „Трансконсулт - БГ“ ООД – външен изпълнител на Управляващия орган (УО) на ОПРР 2014-2020 г. по сключен Договор № РД-02-37-93/18.10.2018 г. с МРРБ за осъществяване на проверки на място по обособена позиция № 6 „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване на енергийната ефективност на сграден фонд“. Съгласно договора с изпълнител, по време на проверката са извършени преглед на цялата представена документация към искането за плащане и посещение на място при бенефициента и на обектите на интервенция. При проверката на място за констатиране физическото състояние на обектите по проекта, проверяващият екип е направил и измервания на извадков принцип на отделни видове и количества строителни и монтажни работи (СМР) с цел проверка на съответствието между актувани и реално изпълнени СМР. Измерените на място количества за съответните обекти са обективирани в съставените от проверяващият екип при проверката Приложения 10.5-5 „Протокол за измерване“, като същите са били подписани без възражение от страна на присъствалите представители на бенефициента. В резултат от извършените измервания са установени разлики между актуваните количества в подписаните от участниците в строителния процес протоколи за приемане на извършените СМР на обектите, (представени в документацията към искането за окончателно плащане), и реално измерените от екипа при проверката на място изпълнени количества. В табличен вид за всеки от обектите, описани от т.1.1 до т.1.9, съгласно съставено при проверката на място Приложение 10.5-5 „Протокол за измерване“ за всяка позиция с гриф забележка е посочено актуването на същата с конкретно посочен номер на ППИСМР и конкретно посочен номер на отчетена фактура. Изрично е посочено, че бенефициерът е отчетел и поискал за възстановяване разходи в конкретен размер за посочените актувани и приети СМР за всеки от посочените от т.1.1 до т.1.9 обекти, като несъответстващи на реално изпълнените дейности на тези обекти. Във връзка с гореизложеното и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо и т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., не е верифицирана стойността на отчетените разходи в размери с/без ДДС по възлагателните договори, сключени с посочените изпълнители на обектите по т.1.1 до т.1.9 „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД, „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, „ВДХ“ АД, „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, „СЕТАТЕХ“ ЕООД, „ХИДРОСТРОЙ“ АД, „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД. Посочено е конкретно с кои фактури са отчетени разходите и

разпределението им по бюджетни редове.

2. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 726 948,35 лв. (седемстотин двадесет и шест хиляди деветстотин четиридесет и осем лв. и 35 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община. Посочено е, че съгласно 22, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, бенефициентът е длъжен при искане за възстановяване на средства да представи доказателства за реалното изпълнение на дейностите и всички подкрепящи искането за плащане документи, описани подробно в Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР). Реферирано е към чл. 20, ал. 1 от Общите условия към сключения АДФП, съгласно който Управляващият орган (УО) на ОПРР има право да дава указания на БЕНЕФИЦИЕНТА във връзка с изпълнение на проекта, които са задължителни за БЕНЕФИЦИЕНТА и неспазването им може да доведе до неверифициране на разходи, налагането на финансови корекции по договора за предоставяне на БФП и/или прекратяване на Договора. Указанията могат да бъдат предоставяни на БЕНЕФИЦИЕНТА в писмен вид или в електронен вид, включително чрез електронната страница на УО на ОПРР. В т.3.2. „Видове искания за плащане от бенефициенти към УО“ от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020 г.“, УО е посочил, че с влизане в сила на Версия 10 на настоящите указания, се въвеждат нови приложения 10.3-б и 10.3-б а, които бенефициентът следва задължително да представя при отчитане на реално извършени СМР, като в тях се описва пълната строителна документация като се декларира съответствието на същата и вложените строителни продукти, както и мястото на съхранение на оригиналите. Също така в т. 3.5 „Документи, удостоверяващи изпълнението на дейностите и извършването на разходите по проекта“ от Методическите указания е посочено, че при подаване на искане за междинно/окончателно плащане бенефициентът следва да представи необходимата документация с цел доказване на реалното изпълнение на дейностите и извършените за тях разходи в отчетения в искането за плащане период от изпълнението на проекта. В допълнение, в табличен вид в решението са посочени и документите, които се изискват за доказване изпълнението на дейностите/респ. извършването на разходите, и които са необходими за одобрението им, като по отношение на строителните и ремонтни дейности е посочено, че следва да се представи пълната строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно решението по т.2 след извършената документална проверка на първоначално представения на 30.12.2020 г. в ИСУН 2020 пакет отчетни документи към депозираното искане за окончателно плащане е установено, че бенефициентът не е представил изискуемите Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“ и Приложение 10.3-б „Декларация от бенефициента за приложената строителна документация“ за обектите, за които се отчитат СМР в плащането. Също така е

установено, че не са представени и съставените по време на строителството актове – Образец 12 за голяма част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в окончателното плащане Протоколи за приемане на извършено СМР на обектите (ППИСМР), за които се искат разходи за възстановяване. С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи както горепосочените приложения 10.3-6 и 10.3-6 а, така и в пълнота съставените по време на строителството Актове – Образец 12 към приложените в плащането ППИСМР за обектите. С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 бенефициентът е представил коригиран пакет отчетни документи, като към същия е приложил и изисканите Приложения 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“. След преглед на представените от бенефициента Приложения 10.3-6а е установено, че в тях липсва информация/не е декларирано за наличието на съставени актове – Образец 12 за голяма част от актуваното като изпълнено и платено количество СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от представените за съответните обекти в окончателното плащане ППИСМР. Също така е установено, че отново липсват представени и самите съставени по време на строителството актове – Образец 12 за голяма част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в плащането ППИСМР. При извършената проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане в периода: 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от екипа на „Трансконсулт - БГ“ ООД, от бенефициента е изискано да представи коригирани/коректно попълнени Приложения 10.3-6а, вкл. и всички съставени по време на строителството актове Образец - 12 за обектите на интервенция, за които се отчитат СМР в окончателното плащане. След прецизен преглед на всички представени документи към искането за окончателно плащане по проекта, (а именно: първоначално представените документи към депозираното искане за окончателно плащане в ИСУН 2020; представеният на 26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи; документите предоставени от бенефициента на проверяващият екип по време на проверката на място; вкл. и на представените с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020 документи и доказателства за изпълнението на препоръките от проверката на място), е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи, за които се искат разходи за възстановяване от приложените в окончателното плащане ППИСМР за обектите, липсват представени актове – Образец 12 удостоверяващи реалното им изпълнение, вкл. за тези количества бенефициентът не е декларирал наличие на съставени актове – Образец 12 и в представените при проверката на място коригирани Приложения 10.3-6а. При извършената проверка от страна на УО за да бъдат установени точните количества, за които липсват представени актове – Образец 12 за актуваните като изпълнени и платени СМР по позициите от К. със „скрити работи“ за съответните обекти, (за които са поискани разходи за възстановяване с представените ППИСМР в искането за окончателно плащане), от актуваните количества по съответните позиции от К. със „скрити работи“ в представените в плащането ППИСМР са приспаднати количествата, за които към отчетната документация са представени актове – Образец 12

удостоверяващи изпълнението им, вкл. са взети предвид и съответно приспадат и тези количества, за които бенефициентът е декларирал наличие на съставени актове - Образец 12 в Приложения 10.3-ба. Обектите на интервенция, за които е установено че липсват/не са представени актове – Образец 12 за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в окончателното плащане ППИСМР, (вкл. за тези количества не са декларирани от бенефициента съставени по време на строителството актове – Образец 12 в представените Приложения 10.3-ба), са дадени в табличен вид от т.2.1 до 2.17. Предвид че към отчетната документация за описаните обекти не са представени актове – Образец 12 за количествата СМР посочени в колона „Количество с липсващи акт-образец 12“ от таблиците, които да удостоверяват тяхното изпълнение, вкл. за същите количества не са декларирани в Приложение 10.3-ба като налични съставени актове – Образец 12, е сформиран извод, че УО на ОПРР не може да добие увереност, че същите количества са били реално изпълнени в процеса на строителството. Във връзка с гореизложеното и с оглед непредставянето на всички изискани документи, вследствие на което не може да се добие достатъчна увереност както за реалното изпълнение на количествата за извършените СМР по конкретно посочени позиции от К. за всеки обект от т.2.1 до т.2.17, за които е установено че липсват представени актове – Образец 12, така и за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за тях, общо отчетените разходи за същите са посочени с конкретен размер с и без ДДС, който не е верифициран поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

3. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 75 346,46 лв. (седемдесет и пет хиляди триста четиридесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община. В депозираното искане за окончателно плащане са поискани за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за част от обектите на интервенция по настоящият проект. В т.3 от решението е записано, че съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“), е указано следното: „...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им.“. След извършената документална проверка на първоначално представения на 30.12.2020 г. в ИСУН 2020 пакет отчетни документи към искането за окончателно плащане е

установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени количества „непредвидени“ СМР в съставените и подписани по време на строителството протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР за някои от обектите на интервенция, (за които се отчитат разходи в окончателното искане за плащане), липсват представени актове – Образец 12. В тази връзка с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за плащане, от бенефициента е изискано да представи и съставените по време на строителството актове – Образец 12 към приложените в плащането протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР за обектите. След преглед на представения с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи е установено, че изисканите документи не са представени, предвид което същите са били повторно изискани от бенефициента и по време на извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от проверяващият екип на „Трансконсулт - БГ“ ООД. След прецизен преглед на всички представени от бенефициента документи към искането за окончателно плащане по проекта, (а именно: първоначално представените документи към депозираното искане за плащане; представеният на 26.05.2021 г. коригиран пакет отчетни документи; документите предоставени от бенефициента по време на проверката на място на проверяващият екип; вкл. и на представените с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/3012.2021 г. в ИСУН 2020 документи и доказателства от бенефициента за изпълнението на препоръките от проверката на място), е установено, че не са представени актове – Образец 12 за част от позициите със актувани като изпълнени „скрити работи“ в съставените и подписани по време на строителството протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР, вкл. не е декларирано наличието на същите като съставени и в представените от бенефициента Приложения 10.3-ба за обектите по т.3.1 до т.3.3. Предвид че към отчетната документация не са представени актове Образец - 12 за актуваните като изпълнени и платени количества СМР по горепосочените позиции от Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР № 4/04.09.2019 г., УО на ОПРР е обективирал в решението в тази част извод, че не може да добие увереност, че тези количества СМР са реално изпълнени в процеса на строителството на обекта. С оглед горното и предвид непредставянето на всички изискани документи за описаните в т.3.1 до т.3.3 обекти, Р. е обосновал, че не може да се добие достатъчна увереност за реалното изпълнение на извършените дейности за посочените по-горе актувани като изпълнени „непредвидени“ СМР, както и законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за тях, посочен е отчетеният за тях разход по конкретно посочените фактури, който не е верифициран поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

4. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 474 990,80 лв. (четиристотин седемдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на

предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община. На основание на чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП от 28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, който гласи: „Чл. 82 (1) УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искане за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверяват едновременно:.....т.б. Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът“, в решението е посочено, че в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. е извършена проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане по проекта от екип на „Трансконсулт-БГ“ ООД, (външен изпълнител на УО на ОПРР по сключен Договор № РД-02-37-93/18.10.2018 г. с МРРБ за осъществяване на проверки на място по обособена позиция № 6 „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване на енергийната ефективност на сграден фонд“). Съгласно договора с изпълнител, по време на проверката са извършени както преглед на цялата представена документация към искането за плащане, така и посещение на място при бенефициента и на обектите на интервенция. За периода на проверката на място на обектите, проверяващият екип е направил констатации по отношение на физическото им състояние след извършените интервенции по настоящия проект. Към всяка от направените констатации екипът е отправил и съответната препоръка за предприемане на коригиращи действия от страна на бенефициента, като е указал срок за изпълнението им, вкл. представяне на доказателства в УО за изпълнението на препоръките, (снимков материал), като същото е било обективизирано в съставеното за периода на проверката на място Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/27.08.2021 г. Екземпляр от съставеният Констативен протокол е бил предоставен на бенефициента, както и същият е бил подписан без възражения от присъствалите за периода на проверката негови представители. С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/3012.2021 г. в ИСУН 2020 бенефициентът е представил документи и доказателства за изпълнението на препоръките от проверката на място. След преглед на представената информация е установено, че за много голяма част от направените от екипа на „Трансконсулт-БГ“ ООД препоръки по обективизираните констатации за съответните обекти на интервенция, при горепосочената проверка на място, бенефициентът не е представил доказателства за предприети действия от негова страна за изпълнението им. В периода: 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г. е извършена повторна проверка на място за установяване физическото състояние на обектите на интервенция по проекта и от екип на УО. Същата е извършена с цел - проследяване на изпълнението от страна на бенефициента на направените му препоръки към обективизираните констатации от екипа на „Трансконсулт-БГ“ ООД (в Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/27.08.2021 г.) при предходната извършена проверка на място. По време на проследяващата проверка на място екипът на УО е установил, че бенефициентът не е изпълнил голяма част от направените му препоръки при предходната проверка на

място по отношение на физическото състояние на обектите. Установените несъответствия са обективирани от екипа на УО в съставените при проверката на място Приложения „10.5-6 Констативен протокол“, като същите са били подписани без възражения от присъствалите при проверката представители на бенефициента. Екземпляри от съставените Приложения „10.5-6 Констативен протокол“ за съответните обекти са предоставени на бенефициента при проверката. Установените като неизпълнени от страна на бенефициента препоръки към направените от „Трансконсулт - БГ“ ООД констатации по отношение на физическото състояние на обектите на интервенция, потвърдени включително и от екипа на УО при повторната проверка на място в периода 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г., които оказват финансово влияние върху поисканите разходи за възстановяване по проекта, са описани в табличен вид от т.4.1 до 4.20 за всеки от обектите, като Във връзка с гореизложеното отчетените разходи в конкретно посочен в табличен вид размер с и без ДДС за всеки от обектите, (за горепосочените констатации по физическото състояние на обекта, за които при повторната проверка на място в периода: 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г. от екип на УО е установено, че не са изпълнени направените препоръки за тях), е сформиран извод, че не следва да се верифицират поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 и т. 10 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

5. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 3 086,46 лв. (три хиляди осемдесет и шест лв. и 46 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.“, район "И."“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнителя „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД: е прието следното: След преглед на информацията в представения към отчетната документация за обекта съставен и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени СМР/08.05.2020 г. по Част „Архитектура“ на стойност – 77 158,96 лв. без ДДС/92 590,75 лв. с ДДС е установено, че по време на строителството е била извършена замяна на дейности/материал в Раздел 4 „Дограми (вкл. доставка и монтаж)“ от К. към ценовото предложение на изпълнителя с посочена за същото в протокола „Заменителна таблица № 1“ на стойност – 4 717,80 лв. без ДДС, приложена към плащането. По време на извършената проверка на място в периода: 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от екипа на „Трансконсулт - БГ“ ООД, във връзка с депозираното искане за окончателно плащане, проверяващият екип е изискал от бенефициента да представи анализна цена за посочената като изпълнена в „Заменителна таблица № 1“ позиция, съответно:- поз. 4.2.2. „Вътрешни ПВЦ врати“ – 80/205 см“ – 5 бр. x 269,96 лв. = 1 349,80 лв. Бенефициентът е предоставил на проверяващия екип Становище от строителния надзор и инвеститорския контрол, в което е посочено, че е допусната техническа грешка и приетата анализна цена за

посочения размер „ПВЦ врати 80/205 см“ е 236,62 лв., а не отразената в „Заменителна таблица № 1“ за позицията цена от 269,96 лв., както и че с така допуснатата неточност общата стойност на „Заменителна таблица № 1“ следва да се намали с 166,70 лв. В допълнение е представена и анализна цена за позицията. Във връзка с гореизложеното отчетените разходи в размер на 166,70 лв. без ДДС/200,04 лв. с ДДС според Р. не се верифицират поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. След преглед на информацията в представения към отчетната документация за обекта съставен и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени СМР/08.05.2020 г. по Част „Благоустройство“ на стойност – 98 245,86 лв. без ДДС/117 895,03 лв. с ДДС е установено, че по време на строителството е била извършена замяна на дейност/материал в Раздел 5 „СМР асфалт“ по поз. 5.3. „Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки“ от К. към ценовото предложение на изпълнителя с посочена за същото в протокола „Заменителна таблица № 4“, (приложена към документацията), като е посочена и обща стойност на дейностите по извършената замяна по конкретната позиция – 71 279,83 лв. без ДДС. След извършена аритметична проверка на стойността на включените дейности/позиции в Част „СМР асфалт“ от „Заменителна таблица № 4“, изпълнени вместо поз. 5.3. „Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки“ от К. е установено, че същите са на обща стойност 68 874,48 лв. без ДДС, а не както е посочено в приложената от бенефициента Заменителна таблица № 4 – 71 279,83 лв. Във връзка с гореизложеното отчетените в повече разходи в размер на 2 405,35 лв. без ДДС/2 886,42 лв. с ДДС в резултат на установената аритметична грешка при сумирането на стойността на позициите/дейностите в Част „СМР асфалт“ от „Заменителна таблица № 4“ не се верифицират поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

б. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 192 810,80 лв. (сто деветдесет и две хиляди осемстотин и десет лв. и 80 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община. Прието е, че съгласно чл. 23, ал. 1, т. 2 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, при верификация на разходи за строително – монтажни работи (СМР) УО проверява отчетените видове и количества спрямо заложените по договор с изпълнител, като при установени разлики в предвидените количества на отделни видове СМР, след приключване на строителството на верификация подлежат промените, които отговарят на условието: „ 2. Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в

посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%.“В чл. 23, ал. 1, т. 3 от АДФФП е посочено, че не са допустими за верификация промени в количествата на конкретна позиция от К. над 15%. Същото е указано от УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР” по отношение на промените в количествата по позиции на отделните видове СМР от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”. При прегледа на представената отчетна документация към искането за окончателно плащане е установено, че за част от обектите на интервенция отчетените разходи за извършените СМР, (от представените към плащането съставени и подписани от участниците в строителния процес по време на строителството протоколи за приемане на извършени СМР), не отговарят на горепосочените условия от АДФФП. В табличен вид в т.б.1 до б.3

б.1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ "И. Б.", район "В."“ по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-24/31.07.2019 г. с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“: е констатирано, че след преглед на представения с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи е установено, че във финансовия отчет от първоначално поисканата за обекта сума по фактура № [ЕГН]/17.12.2019 г. бенефициентът е приспаднал сумата от 399 532,63 лв. без ДДС, съгласно направените препоръки/указания от УО в кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, (сумата е формирана съответно от стойността на актуваните количества над допустимите 15% в размер на 359 566,80 лв. без ДДС и установената разлика между отпадналите количества за компенсиране до 15% и увеличените количества до 15% в размер на 39 965,83 лв. без ДДС, получена при извършена проверка съгласно публикуваната таблица „Проверка на признатите и непризнати за верифициране разходи при промяна на К.” в „Пакет документи” към „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”). След извършена повторна аритметична проверка на актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР по отделните части от К. за обекта в горепосочената таблица е установено, че при извършената такава първоначална не са били взети предвид актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от Част „Отоплителна инсталация“ от К. за Блок В, Блок Г и Блок Д. В резултат на проверката е установено, че за следните позиции от К., за Блок В и Блок Д, в представените протоколи за обекта е актувано като изпълнено и платено количество над допустимите 15 % в размер на 4 173,41 лв. без ДДС, а именно:- За Блок В – по поз. 1 „Алуминиеви радиатори глидери със строителна височина 600mm и топлоотдаване при температура на помещението 22°C и параметри на топлоносителя 60/45 °C и топлотдаване – 77.5 W/глидер“ от Раздел „Отоплителни тела“ изпълненото количество над допустимите 15% е 200,10 бр. x 17,65 лв. = 3 531,77 лв. без ДДС; - За Блок Д – по поз. 3 „Монтаж на радиатори до 20 глидера (монтаж на кръст)“ от Раздел

„Отоплителни тела“ изпълненото количество над допустимите 15% е 10,15 бр. x 63,22 лв. = 641,64 лв. без ДДС. Предвид че в представените протоколи за обекта по отношение на Част „Отоплителна инсталация“ за Блок В, Блок Г и Блок Д са установени позиции, по които е изпълнено по – малко от заложеното количество по К. към договора с изпълнителя, в резултат от повторната проверка е установено, че сумата, формирана като разлика между отпаднали количества за компенсиране до 15% и увеличени количества до 15% е в размер на 38 992,12 лв. без ДДС.(т.е. с 973,71 лв. без ДДС по – малко от приспадналата от бенефициента във финансовия отчет). Предвид гореизложеното, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал.1, т.2 и т.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община Р. не е верифицирал стойността на актуваните като изпълнени и платени количества по горепосочените две позиции от К. над допустимите 15% в размер на 3 199,70 лв. без ДДС/3 839,64 лв. с ДДС (същата е формирана като от сумата за установеното надвишение над допустимите 15 % за двете посочени позиции в размер на 4 173,41 лв. без ДДС е приспадналата сумата от 973,71 лв. без ДДС, съгл. посоченото по - горе). 6.2 По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 42 "Чайка", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-23/08.07.2019 г. с изпълнителя „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД:

6.2. След преглед на документацията към депозираното искане за окончателно плащане по отношение на отчетените разходи за настоящият обект е установено, че за част от позициите от К. в представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР за обекта е актувано като изпълнено и платено на изпълнителя количество над допустимите 15 %, в табличен вид за всяка позиция е посочен Общо актувано като изпълнено количество в представените акт 19 и в колона последна Надвишение над допустимите 15%. Предвид гореизложеното, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал.1, т.2 и т.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община Р. приема, че не следва да верифицира стойността на актуваните като изпълнени и платени количества по горепосочените позиции от К. за обекта над допустимите 15% в размер на 56 982,42 лв. без ДДС/68 378,90 лв. с ДДС. След извършена аритметична проверка на актуваните като изпълнени количества по позиции по отделните части от К. в представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР по отделните части от К., е установено, че стойността на увеличените количества по позиции от К. за обект ОДЗ № 42 "Чайка" до 15% е в размер на 50 139,97 лв. без ДДС, а стойността на отпадналите количества за компенсиране до 15% - 9 700,65 лв. без ДДС. Предвид гореизложеното, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал.1, т.2 и т.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община не се верифицира стойността на установената разлика между отпадналите количества за компенсиране до 15% и увеличените количества до 15% в

размер на 40 439,32 лв. без ДДС/48 527,18 лв. с ДДС.

6.3. По отношение на обект „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-20/03.06.2019 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД, след преглед на документацията към депозираното искане за окончателно плащане по отношение на отчетените разходи за обекта е установено, че за част от позициите от К. в представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР за обекта е актувано като изпълнено и платено количество над допустимите 15 %, в табличен вид за всяка позиция е посочен Общо актувано като изпълнено количество в представените акт 19 и в колона последна Надвишение над допустимите 15%. Предвид гореизложеното, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал.1, т.2 и т. 3 от сключения АДФФ № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община не се верифицира стойността на актуваните като изпълнени и платени количества по горепосочените позиции от К. над допустимите 15% в размер на 58 762,94 лв. без ДДС/70 515,53 лв. с ДДС. След извършена аритметична проверка на актуваните количества по позиции по отделните части от К. в представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР по отделните части от К. за обект ЦДГ № 53 "Света троица", е установено, че стойността на увеличените количества по позиции от К. за обекта до 15% е в размер на 14 198,46 лв. без ДДС, а стойността на отпадналите количества за компенсиране до 15% - 12 907,17 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от сключения АДФФ № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община Р. отказва да верифицира стойността на установената разлика между отпадналите количества за компенсиране до 15% и увеличените количества до 15% в размер на 1 291,29 лв. без ДДС/1 549,55 лв. с ДДС

7. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 237 460,64 лв. (двеста тридесет и седем хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 64 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения АДФФ № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФФ. В депозираното искане за окончателно плащане са поискани за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за част от обектите на интервенция по настоящият проект. Пояснено е, че съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДФФ № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“), е указано следното: „...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им...“.

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключения от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи. След преглед на първоначално представения на 30.12.2020 г. в ИСУН 2020 пакет отчетни документи е установено, че към представените за съответните обекти съставени по време на строителството протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР липсват приложени съответните прилежащи документи към тях, обосноваващи причината за изпълнението им и съответствието им с хипотезата за „непредвидени СМР“.

В тази връзка с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи и съответните документи, обосноваващи причината за изпълнението на „непредвидените“ СМР на обектите на интервенция и съответствието им с хипотезата за „непредвидени СМР“, в т.ч. и: становище на проектант/строителен надзор, посочена заповед в заповедната книга за обекта, декларации/сертификати за съответствие на вложения материал, Акт – образец 12 (където е приложимо) и прилежащите анализни цени (където е приложимо).

След преглед на представения с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи е установено, че липсват представени изисканите от бенефициента документи по отношение на поисканите за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за обектите на интервенция, включени в плащането. В тази връзка същите са били повторно изискани от бенефициента и по време на извършената във връзка с депозираното окончателно плащане проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от проверяващият екип на „Трансконсулт - БГ“ ООД.

След прецизен преглед на всички представени от бенефициента документи към искането за окончателно плащане, (а именно: първоначално представените документи към депозираното искане за плащане; представеният на 26.05.2021 г. коригиран пакет отчетни документи; документите предоставени от бенефициента по време на проверката на място на проверяващият екип; вкл. и на представените с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020 документи и доказателства от бенефициента за изпълнението на препоръките от проверката на място), е установено че липсват представени изисканите аргументирани становища от проектант/строителен надзор, в които да са обосновани причините за изпълнението на част от актуваните като изпълнени и платени „непредвидени“ СМР на обектите на интервенция по т.7 и съответствието им с хипотезата за „непредвидени

СМР“, вкл. за същото липсват издадени съответните заповеди в заповедните книги за обектите, посочени в т.7.1 до т.7.7 от решението. Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосочените документи, Р. е приел, че не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за посочената позиция от протокола, отчетеният разход за нея в конкретно посочен в решението за всеки обект размер с и без ДДС по фактурите е прието, че не следва да се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП.

8. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 339 442,03 лв. (триста тридесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и два лв. и 3 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 11 от Общите условия към сключения АДБФП. В депозираното искане за окончателно плащане са поискани за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за част от обектите на интервенция по настоящият проект. Съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“), е указано следното:

„...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им...“.Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключените от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.При преглед на представената отчетна документация към искането за окончателно плащане е установено, че за част от обектите на интервенция, (посочени по - долу), отчетените като „непредвидени“ СМР от представените в плащането протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР представляват надвишения на количествата по позиции от основното К. за съответния обект, за които не са представени становища от проектант/строителен надзор, вкл. липсват и издадени заповеди в заповедните книги

за обектите, обосноваващи причините наложили изпълнението им и съответствието им с хипотезата на „непредвидени“ СМР, и в тази връзка същите не отговарят на горепосочените условия от АДФФП, в табличен вид за обектите, фигуриращи в т.8.1 до т.8.6 от решението е отразено, че в представения към отчетната документация съставен и подписан по време на строителството Протокол за приемане на непредвидени видове СМР до 5% от стойността на съответните договори по описаните обекти са актувани/част от тях са актувани като изпълнени и платени надвишения на количествата по позиции от основното К. за обекта. При извършената проверка на място бенефициентът е предоставил на проверяващият екип становище от строителния надзор, в което е посочено единствено, че в горепосоченият протокол са отразени реално изпълнените надвишени количества СМР, но липсва посочена конкретната причина, наложила необходимостта от изпълнението им и съответствието им с хипотезата на „непредвидени“ СМР, вкл. за същите липсва и издадена заповед в заповедната книга за обекта. В тази връзка актуваните като „непредвидени“ количества по позициите от съответния протокол според Р. се третира единствено като надвишения на количества по позиции от основното К., (съгласно чл. 23, ал. 1, т. 2), и не отговарят на хипотезата за „непредвидени“ СМР съгл. чл. 23, ал. 3 от АДФФП.

9. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 66 672,90 лв. (шестдесет и шест хиляди шестстотин седемдесет и два лв. и 90 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т.11 от Общите условия към сключения АДФФП. В мотивната част на решението е посочено, че съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДФФП № ВГ16RFOP001-1.001-0001-С05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, в случаите, когато в Насоките за кандидатстване по конкретната процедура за предоставяне на БФП или въпросите и отговорите към тях е посочено изрично, че са допустими непредвидени разходи в К. и в договора с изпълнителя на СМР има включена клауза, касаеща третирането на непредвидени разходи, тези разходи се отчитат на окончателно плащане. С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен с необходимите документи, обосноваващо изпълнението им. Съгласно ценовите предложения към сключените договори с изпълнители за извършване на строително – монтажни работи (СМР) на обектите на интервенция по настоящият проект, офериранията цена за изпълнение на СМР включва и 5 % непредвидени разходи за СМР.

Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г. за определяне на националните правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмен период 2014 – 2020 г., непредвидените разходи за строително – монтажни работи следва да бъдат до 10 на сто от общите допустими разходи за строително – монтажни работи по проекта. След преглед на представената отчетна документация към депозираното искане за окончателно плащане по настоящият проект е установено, че за част от обектите на интервенция отчетените разходи за

актуваните както изпълнени и платени „непредвидени“ СМР надхвърлят стойността на определеният % „непредвидени“ СМР върху общо допустимите разходи за СМР за съответният обект съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г. За всеки от обектите, фигуриращи в т.9.1 до 9.11 от решението се приема, че в отчетната документация към искането за окончателно плащане са представени протоколи за приемане на извършени непредвидени СМР, анализирани са ценовите предложения на изпълнителите по сключените възлагателни договори, в т.ч. и обстоятелството, че в цената за изпълнение се включва освен цена за изпълнение на СМР и 5% за непредвидени разходи за СМР. В решението Р. е посочил, че съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г. за определяне на националните правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмен период 2014 – 2020 г., непредвидени разходи за строително – монтажни работи следва да бъдат до 10 на сто от общите допустими разходи за строително – монтажни работи по проекта. Във връзка с гореизложеното и след прецизен преглед на представената отчетна документация за всеки от обектите е установено, че отчетените разходи за актуваните като изпълнени и платени „непредвидени“ СМР надхвърлят допустимите 5 % за „непредвидени“ разходи за СМР за обекта. За всеки обект е разписано, че Общата стойност на изпълнените СМР на обекта, формирана от стойността на съставените по време на строителството протоколи за приемане на извършени СМР е в конкретен размер, като от посочената обща стойност за изпълнените СМР на обекта и след приспадане на недопустим за финансиране разход в посочен в решението размер е установено, че „непредвидените“ СМР за обекта следва да бъдат определени като 5 % върху получената сума, като се вземат предвид подробно описаните в решението конкретни обстоятелства. В този смисъл допустимите „непредвидени“ СМР за обекта следва да бъдат отчетени в размер на: 85 862,90 лв. без ДДС за обект 9.1, 22032,47 лв. без ДДС, за обект 9.2, 107 805,77лв. без ДДС за обект 9.3, 37 758,83лв.без ДДС за обект 9.4, 75605,09лв. без ДДС за обект 9.5, 86611,47лв.без ДДС за обект 9.6, 30818,80лв.без ДДС за обект 9.7, 64433,96лв.без ДДС за обект 9.8, 34159,37лв.без ДДС за обект 9.9, 71855,36лв.без ДДС за обект 9.10 и 88204,51лв. без ДДС за обект 9.11.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189/28.07.2016 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т.11 от Общите условия към сключения АДФП, отчетените с фактурите, описани в решението със съответни номера по конкретните обекти от 9.1 до 9.11. разходи за „непредвидени“ СМР в размер на: 2515,35лв.без ДДС за обект 9.1, 1388,38лв.без ДДС за обект 9.2, 20087,17лв.без ДДС за обект 9.3, 3838,85лв.без ДДС за обект 9.4, 2012,55лв. без ДДС за обект 9.5, 4407,20лв.без ДДС за обект 9.6, 2177,88лв.без ДДС за обект 9.7, 16134,35лв.без ДДС за обект 9.8, 485,85лв.без ДДС за обект 9.9, 2430,76лв.без ДДС за обект 9.10 и 82,41лв.без ДДС за обект 9.11 Р. е приел, че са недопустими за верификация.

10. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 55 547,58 лв. (петдесет и пет хиляди петстотин четиридесет и седем лв. и 58 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на

основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП. В решението е посочено, че съгласно чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, в случай, че е извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от К., то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия материал са по – добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по – ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя. Също така, в „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР”, в т. 2 „Промяна/замяна на определен вид материал“ УО е указал следното:

„В случай че се налага промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от К., то такава промяна/замяна е допустима, само в случай че качеството/техническите характеристики на новия вид материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или е по-ниска, от съответната цена по договора с изпълнителя. При искане за възстановяване на средства за тази промяна, бенефициентът задължително представя копие на документи, подкрепящи исканите промени – заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемане на СМР с отразена извършената промяна/замяна на материала, анализи на единичните цени на СМР и др.“

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключения от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.

След преглед на документацията към депозираното искане за окончателно плащане е установено, че за посочените обекти на интервенция от т.10.1 до т.10.4 по време на строителството е била извършена замяна на материал по отделни позиции от К. към ценовото предложение от сключения договор с изпълнителя, като за същото не е представена съответната прилежащата документация, обосноваваща необходимостта от извършената замяна, и в тази връзка не са спазени горепосочените условия от АДФП, а именно:

10.1 По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 90 „В. П.”, район "Н.", сграда 1, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-22/04.06.2019 г. с изпълнителя „Д & Д“ ЕООД:

След преглед на представената техническа документация за обекта е установено, че в процеса на строителството е била извършена замяна на материал по актуваната като изпълнена и платена поз. 53 „Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 30 мм“ от Раздел „Саморазливна настилка новопроектирани детски площадки под съоръжения - 289,00 кв.м./по конструктивно становище/“ към Част „Паркоустройство“ от К., като външната саморазливна ударопоглъщаща настилка е била заменена с подобна настилка на плочи с дебелина 30 мм (съгласно Заповед № 9/16.10.2019 г. от заповедната книга на обекта). В тази връзка, при извършената проверка на място във връзка с искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи: заменителна таблица, включваща само посочената позиция, заверена от строителя, както и анализна цена на изпълнената позиция на обекта и декларация/сертификат за вложения материал, като същото е било обективизирано в т. 40 от съставеното Приложение 10.5-б „Констативен протокол“/27.08.2021 г.

С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020, с която бенефициентът е представил доказателства/документи за изпълнението на направените препоръки от проверката на място, е представена Декларация за съответствие на синтетични каучукови ударопоглъщащи плочи RT 0001, заедно с информация за техническите и функционалните и характеристики и инструкция за експлоатация. Бенефициентът не е представил изисканата прилежащата анализна цена на заменения материал, като същевременно в представения Протокол Акт 19-2 за приемане на извършени СМР/02.09.2020 г. е актувана като изпълнена и платена поз. 53 „Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 30 мм“ – 289 м2 x 60,06 лв. = 17 358,06 лв. от Раздел „Саморазливна настилка новопроектирани детски площадки под съоръжения - 289,00 кв.м. / по конструктивно становище /“ към Част „Паркоустройство“.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосоченият документ, вследствие на което според Р. не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за посочената позиция от протокола, отчетният разход за същата в размер на 17 358,06 лв. без ДДС лв. без ДДС/20 829,67 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/ 02.09.2020 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1 , т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

За обект 10.2 „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-20/03.06.2019 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД:

Съгласно К. към ценовото предложение от сключения договор с изпълнителя, на обекта е следвало да бъде изпълнена поз. 50. „Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 3 мм“ – 225 м2 x 38,00 лв. = 8 550,00 лв. без ДДС от „Саморазливна настилка новопроектирани детски площадки под съоръжения - 384,00 кв.м. /по

конструктивно становище /225“ към Част „Паркоустрояване“. След преглед на информацията за актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от К. от представения към отчетната документация за обекта Протокол за приемане на извършени СМР №2/23.12.2020 г. е установено, че вместо горепосочената позиция е актувана като изпълнена и платена поз. „Доставка и полагане на ударопоглъщаща настилка - каучукови плочи 3 см“ – 280,00 м2 x 56,47 лв. = 15 811,60 лв. без ДДС. За извършената замяна на материал по горепосочената позиция от К. към отчетната документация липсват представени: заменителна таблица, становище на проектант/издадена заповед в заповедната книга за обекта, обосноваващи причината за извършената замяна. При извършената проверка на място, във връзка с искането за окончателно плащане, бенефициентът е предоставил на проверяващият екип единствено анализна цена за горепосочената заменена позиция от К. (с посочена стойност - 56,74 лв. /м2), от която се установява, че актуваната като изпълнена и платена ударопоглъщаща настилка в посоченият протокол е на по – висока стойност от предвидената за изпълнение на обекта по договора с изпълнителя саморазливна мека настилка.

Предвид гореизложеното и с оглед липсата на представено становище от проектант/издадена заповед в заповедната книга за обекта, обосноваващи причината за извършената замяна на материал по горепосочената позиция от К., Р. е приел, че не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за посочената позиция от протокола. В тази връзка отчетният разход в размер на 15 811,60 лв. без ДДС/18 973,92 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/23.12.2020 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП.

За обект 10.3 „Строителство /основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на обект ОДЗ № 90 „В. П.“ – сграда 2, [улица], Район „Н.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-02/19.06.2019 г. с изпълнителя „ЕЛЕКТРО БИЛД ГРУП“ ЕООД:

Съгласно К. към ценовото предложение от сключения договор с изпълнителя, на обекта е следвало да бъде изпълнена позиция: поз. 54. „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат. Цвят зелен. Дебелина 30 мм.“ – 225 м2x 53,36 = 12 006,00 лв. без ДДС към „Саморазливна настилка новопроектирани детски площадки под съоръжения - 225,00 кв.м. /по конструктивно становище /“ от Част „Паркоустрояване“. При прегледа на представената техническа документация за обекта към предходното депозирано 4-то искане за междинно плащане по настоящият проект е установено, че съгласно Заповед №7/07.11.2018 г. от заповедната книга за обекта е бил променен вида на ударопоглъщащата настилка в зоната на детските площадки от „саморазливна настилка от каучуков гранулат“ на настилка от „каучукови плочи“. Предвид че за осъществената замяна на материал за

горепосочената позиция от К. бенефициентът не е представил анализ на единичната цена на СМР за позицията, както и декларации и сертификати на вложения материал, същата не е била верифицирана в предходното искане за междинно плащане по проекта, като на бенефициента е била дадена възможност да поиска повторно неверифицираният разход за позицията при депозиране на искане за окончателно плащане по ДБФП като приложи липсващите документи. В допълнение, при извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г.-27.08.2021 г., от бенефициента отново са били изисквани липсващите документа за извършената замяна на материал по горепосочената позиция от К.. За периода на проверката на място, във връзка с искането за окончателно плащане, бенефициентът е предоставил на проверяващият екип единствено декларация за съответствие на синтетични каучукови ударопоглъщащи плочи RT0001 с информация за техническите и функционалните характеристики на материала и инструкции за полагане и експлоатация на материала, но не е представил анализ на единичната цена за извършеното СМР по позицията. В допълнение Р. излага, че при проверката на място, проверяващият екип е установил, че на детските площадки на обекта действително е изпълнена настилка от каучукови плочи, а не актуваната като изпълнена, (респ. изплатена на изпълнителя), в представения Протокол 19-4 за приемане на извършени СМР /07.08.2019 г. позиция: поз. 54. „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат. Цвят зелен. Дебелина 30 мм.“ – $225 \text{ м}^2 \times 53,36 = 12\,006,00$ лв. без ДДС към „Саморазливна настилка новопроектирани детски площадки под съоръжения - 225,00 кв.м. /по конструктивно становище /“ от Част „Паркоустройство“.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето от страна на бенефициента на анализната цена на изпълнения заменен материал по горепосочената позиция от К., в решението е посочено, че не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за нея. В тази връзка отчетният разход в размер на 12 006,00 лв. без ДДС/14 407,20 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/ 08.07.2019 г. и не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ/ условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от общите условия към сключения АДФП.

За обект 10.4 „Основен ремонт/реконструкция на 123 СОУ "С. С.", район "К. поляна", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-12/22.06.2018 г. с изпълнителя „ХИДРОСТРОЙ“ АД:

Съгласно К. към ценовото предложение от сключения договор с изпълнителя на обекта е следвало да бъде изпълнена позиция: 5.4.3“Нов дъбов паркет“- $4\,864,00 \text{ м}^2 \times 88,38 \text{ лв.} = 429\,880,32$ лв. без ДДС от Част „Архитектура“.

След преглед на информацията за актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от К. в представения към отчетната документация за обекта Протокол за приемане на извършени СМР №3/30.07.2020 г. е установено, че по горепосочената позиция от К. е била извършена замяна на материал съгласно приложена към

отчетната документация „Заменителна таблица“ на стойност - 293 846,26 лв. без ДДС, в която са посочени изпълнените количества по позиции на обекта, заменящи горепосочената позиция от К.. Във връзка с извършената замяна на материал по горепосочената позиция от К. с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи прилежащите документи, обосноваващи необходимостта от извършената замяна по горепосочената позиция от К., в т.ч.: становище от проектант за причините поради които същата е била извършена/посочена заповед в заповедната книга; анализни цени на изпълнените нови позиции от представената „Заменителна таблица“; декларации/сертификати за вложения материал. След преглед на представения с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи към искането за окончателно плащане е установено, че липсва приложено становище от проектант за причините поради които е била извършена замяната на материал по горепосочената позиция от К., вкл. актове 12 за позициите с изпълнени „скрити работи“, както и анализна цена за изпълнената позиция „Доставка и монтаж на плоскости OSB 18 мм, два пласта по под“. В тази връзка същите отново са били изискани от бенефициента и по време на проверката на място.

За периода на проверката на място бенефициентът е представил на проверяващият екип становище от проектанта и строителния надзор, в което е посочена причината за извършената замяна на материал по горепосочената позиция от К., съставените актове – образец 12 за изпълнените позиции със „скрити“ работи от заменителната таблица, но не е представил изисканата анализна цена за актуваната като изпълнена и платена позиция, съответно:

10.07.2020 поз. „Доставка и монтаж на плоскости OSB 18 мм, два пласта по под“ – 72,81 м² x 15,30 = 1 113,99 лв. без ДДС от Заменителната таблица.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосоченият документ, вследствие на което Р. не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за посочената позиция от заменителната таблица, отчетният разход за нея в размер на 1 113,99 лв. без ДДС/1 336,79 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/ 31.07.2020 г. не е верифициран поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

11. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 4 574,05 лв. (четири хиляди петстотин седемдесет и четири лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

между МРРБ и Столична община.

Съгласно чл. 23, ал. 1, т.3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К. към договора за строителство. Същото изрично е указано от страна на УО и в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР” от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”.

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключените от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.

След преглед на документацията към депозираното искане за окончателно плащане е установено, че за долупосоченият обект на интервенция по време на строителството е била актувана като изпълнена и платена „нова“ позиция в К. към договора за строителство, не фигурираща с посочено количество и стойност в К. към ДБФП/респ. в К. към ценовото предложение на сключения договор със строителя, съответно: По отношение на обект „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица", район "И." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-20/03.06.2019 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД:

В представения към отчетната документация за обекта Протокол за приемане на извършени СМР №2/23.12.2020 г. е актувана като изпълнена и платена позиция от К., съответно:- поз. 93. „Пейки“ – 21,00 бр. x 181,51 лв. = 3 811,71 лв. без ДДС.

Предвид че в К. към ценовото предложение на строителя за горесцитираната позиция няма посочено количество и стойност, то тя респ. не фигурира в К. и се явява „нова“ позиция. В допълнение, Р. е взел в предвид, че за същата позиция няма посочено количество и стойност и в К. към БФП за обекта, представена на етапа на кандидатстване към техническата документация по проекта.

Във връзка с гореизложеното посочената по - горе актувана като изпълнена и платена „нова“ позиция от К. на стойност 3 811,71 лв. без ДДС/4 574,05 лв. с ДДС не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 3 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

12. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 39 126,01 лв. (тридесет и девет хиляди сто двадесет и шест лв. и 1 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липсата на предвидените в чл. 57,

ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП.

В решението на Р. е посочено, че с депозираното искане за окончателно плащане са поискани за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за част от обектите на интервенция по настоящият проект.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, както и съгласно Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020”, (в Глава 2 „Техническо изпълнение на бюджетната линия (финансов план)/договор/заповед за БФП“, Раздел 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР“, в т. 3. „Непредвидени разходи“), е указано следното:

„...С цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им“.

Съгласно чл. 23, ал. 5 от сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., отчитането на допустимите изменения на сключените от бенефициента договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014 – 2020 г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.

След извършената документална проверка на първоначално представения на 30.12.2020 г. в ИСУН 2020 пакет отчетни документи към депозираното искане за окончателно плащане е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени „непредвидени“ СМР в съставените и подписани по време на строителството протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ СМР за някои от обектите на интервенция, за които се отчитат разходи в окончателното искане за плащане по проекта, липсват представени прилежащите анализни цени за изпълнените нови позиции. В тази връзка с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи и съответните прилежащи анализни цени за актуваните като изпълнени и платени нови позиции.

Предвид че след преглед на представения с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи е установено, че отново липсват приложени изисканите от

бенефициента прилежащи анализни цени, същите са били повторно изискани и по време на извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от проверяващият екип на „Трансконсулт - БГ” ООД.

След прецизен преглед на всички представени от бенефициента документи към искането за окончателно плащане по проекта, (а именно: първоначално представените документи към депозираното искане за плащане; представеният на 26.05.2021 г. коригиран пакет отчетни документи; документите предоставени от бенефициента по време на проверката на място на проверяващият екип; вкл. и на представените с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/3012.2021 г. в ИСУН 2020 документи и доказателства от бенефициента за изпълнението на препоръките от проверката на място), е установено че липсват представени съответните прилежащи анализни цени за част от актуваните като изпълнени и платени „непредвидени СМР“ за долупосочените обекти, както следва:

за обект 12.1 Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-19/03.06.2019 г. с изпълнителя „ИНФРА РОУДС“ ЕООД:

Към приложения към отчетната документация за обекта съставен и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР/26.08.2020 г., (ППИНСМР /26.08.2020 г.), на стойност 92 927,35 лв. без ДДС/111 512,82 лв. с ДДС за обект 113 СОУ "С. Ф.", липсват представени анализните цени за следните актувани като изпълнени и платени позиции от протокола:

- Част „Архитектура“, за поз. „Пожарна врата 120 мин. – 100/205“ – 7 бр. x 330,00 лв. = 2 310,00 лв. без ДДС;

- Част „Архитектура“, за поз. „Пожарна врата 120 мин. – 90/205“ – 1 бр. x 330,00 лв. = 330,00 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосочените документи, вследствие на което Р. е приел, че не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за горепосочените позиции от Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР/26.08.2020 г., отчетният разход за тях в размер на 2 640,00 лв. без ДДС/3 168,00 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/ 26.08.2020 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП.

За обект 12.2 „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.“, район "И.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнителя „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД:

Към приложения към отчетната документация за обекта съставен и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР/08.05.2020 г., (ППИНСМР /08.05.2020 г.), на стойност 27 366,32 лв. без ДДС/32 839,58 лв. с ДДС за обект 2 А. „Т. Д.“, липсва представена анализната цена за следната актувана като изпълнена и платена позиция от протокола:

- поз. „Обръщане с гипсокартон 15 см“ – 348,54 м x 11,32 лв. = 3 945,47 лв. без ДДС към „Допълнителни СМР – част Архитектура“.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосоченият документ, вследствие на което според Р. не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за горепосочената позиция от Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР/08.05.2020 г., отчетният разход за същата в размер на 3 945,47 лв. без ДДС лв. без ДДС/4 734,56 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/08.05.2020 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДБФП.

За обект 12.3.„Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 170 "Пчелица", район "Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-15/28.06.2018 г. с изпълнителя „СПЕРАРЕ“ Д.:

Към приложения към отчетната документация за обекта съставен и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени СМР № 4/19.12.2019 г., (ППИНСМР № 4/19.12.2019 г.), на стойност 27 462,88 лв. без ДДС за обект ОДЗ № 170 липсват представени прилежащите анализни цени за следните актувани като изпълнени и платени позиции от протокола:

10.07.2021 поз. „Доставка и монтаж на противопожарна врата ЕІ 60 с размер 90x205 см“ – 6 бр. x 467,50 = 2 805,00 лв. от Част „Архитектурно – строителна“;

10.07.2022 поз. „Доставка и монтаж на противопожарна капандура“ – 1 бр. x 510,22 лв. = 510,22 лв. от Част „Архитектурно – строителна“;

10.07.2023 поз. „Облицовка с гипсокартон на лепило“ – 97 м2 x 10,91 = 1 058,27 лв. от Част „Архитектурно – строителна“;

10.07.2024 поз. „Полагане на саморазливна замазка“ – 398 м2 x 9,35 = 3 721,30 лв. от Част „Архитектурно – строителна“;

10.07.2025 поз. „Доставка и монтаж на трифазен влагозащитен контакт“ – 12 бр. x 51,60 = 619,20 лв. от Част „Силова инсталация – сутерен“.

Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосочените документи, вследствие на което според Р. не може да се добие достатъчна увереност за

законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за горепосочените позиции от Протокол за приемане на извършени СМР № 4/19.12.2019 г., отчетният разход за тях в размер на 8 713,99 лв. без ДДС /10 456,79 лв. с ДДС по фактура № № [ЕГН]/19.12.2019 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения между МРРБ и Столична община АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

За обект 12.4 Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св. К. О.", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-13/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД:

Към отчетната документация за обект 70 ОУ "Св. К. О." е представен съставеният и подписан от участниците в строителния процес Протокол за приемане на извършени допълнителни (непредвидени) СМР/09.12.2020 г. на стойност 76 212,01 лв. без ДДС. За част от актуваните като изпълнени и платени позиции от протокола, (посочени по - долу), липсват представени съответните прилежащи към тях анализни цени, подробно изложени и описани в табличната част на решението. Предвид гореизложеното и с оглед непредставянето на горепосочените документи, вследствие на което не може да се добие достатъчна увереност за законосъобразното и целесъобразно разходване на съответните средства за горепосочените позиции от Протокол за приемане на извършени допълнителни (непредвидени) СМР/09.12.2020 г., отчетният разход за същите в размер на 17 305,55 лв. без ДДС /20 766,66 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/09.12.2020 г. не се верифицира поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал.3 от сключения между МРРБ и Столична община АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., и във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. второ и т. 6 от Общите условия към сключения АДФП.

13. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 6 747,60 лв. (шест хиляди седемстотин четиридесет и седем лв. и 60 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

При извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. във връзка с депозираното искане за окончателно плащане, проверяващият екип е проверил и наличието в обектите на интервенция на доставените артикули по сключените договори с изпълнителите за доставка на оборудване и обзавеждане.

Установеното като доставено и налично в обектите на интервенция оборудване и обзавеждане е обективизирано в съставените от проверяващият екип при проверката

Приложения 10.5-5 „Протокол за измерване“, като същите са били подписани без възражение от страна на присъствалите представители на бенефициента. Екземпляри от съставените протоколи за измерване са предоставени на бенефициента.

При проверката на място са установени разлики между заложеното в предложението за изпълнението на поръчката/респ. ценовото предложение на изпълнителя „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-12/29.10.2020 г. за „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на ОДЗ № 42 (нова ДГ 42) „Чайка“, Район „В.“, Столична община“ и доставеното оборудване и обзавеждане на обекта, като същото е обективизирано в съставеното Приложение 10.5-5 „Протокол за измерване“/09.08.2021 г, несъответствията са изложени от Р. в табличен вид, установено е, че бенефициентът е поискал разходи за възстановяване в размер на 5 623,00 лв. без ДДС за 50 бр. гардеробчета, които всъщност не са били реално доставени на обекта.

Въпреки че проверяващият екип при извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. е установил като липсващи 50 броя гардеробчета за деца, съгласно посоченото по – горе, същите са били както изплатени на изпълнителя с ф. № [ЕГН]/09.12.2020 г., така и обективизирани в представените към отчетната документация съставени протоколи, съответно:

10.07.2026 Приемо – предавателен протокол/09.12.2020 г. между представителя на изпълнителя по договора за доставка и ръководителя на проекта за извършената доставка и монтаж; Приемо – предавателен протокол/09.12.2020 г. между ръководителя на проекта и директора на детската градина за извършената доставка и монтаж;

10.07.2027 Констативен протокол за монтаж/09.12.2020 г. между представителя на изпълнителя по договора за доставка и ръководителя на проекта за извършения монтаж; Констативен протокол за монтаж/09.12.2020 г. между ръководителя на проекта и директора на детската градина за извършения монтаж;

10.07.2028 Констативен протокол за доставка/09.12.2020 г. между представителя на изпълнителя по договора за доставка и ръководителя на проекта за извършената доставка; Констативен протокол за доставка/09.12.2020 г. между ръководителя на проекта и директора на детската градина за извършената доставка;

В допълнение на гореизложеното, предвид че проверяващият екип при проверката на място е обективизирал в констатация № 29 от съставеното Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/27.08.2021 г. установените като липсващи 50 броя детски гардеробчета, с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020, с която бенефициентът е представил документи и доказателства за изпълнението на препоръките от проверката на място, е представил писмо - „Отговор“ от директора на ОДЗ № 42 „Чайка“ - г-жа Г. Г. – К.. В същото е посочено, че в ДГ № 42 „Чайка“ са доставени само 50 бр. двукрили гардеробчета с размери 60/38/110 см., което е половината от заявеното и разплатено количество. Също така в писмото е посочено, че директора се е свързал с фирмата – доставчик на

оборудване/обзавеждане - „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, като същата е поела ангажимент да финализира поръчката на 23-24.09.2021 г. Въпреки че доставката на оборудване и обзавеждане по горепосоченият договор с изпълнител за обект ОДЗ № 42 „Чайка“ не е била извършена в пълнота, с фактура № [ЕГН]/09.12.2020 г. е била изплатена цялата договорена сума. Във връзка с гореизложеното и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., не се верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 5 623,00 лв. без ДДС/6 747,60 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-12/29.10.2020 г. с изпълнителя „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД

14. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 8 280,36 лв. (осем хиляди двеста и осемдесет лв. и 36 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

При извършената проверка на място в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. във връзка с депозираното искане за окончателно плащане, проверяващият екип е проверил и наличието в обектите на интервенция на доставените артикули по сключените договори с изпълнителите за доставка на оборудване и обзавеждане. По време на проверката е констатирано, че за два от обектите на интервенция доставеното обзавеждане не се използва по предназначение, предвид което отчетеният за същото разход е установен като нецелесъобразен, а именно:

14.1. По отношение на доставеното обзавеждане на обект 54 СУ „Св. И. Р.“ по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-11/29.10.2020 г. с изпълнителя „Престиж Бизнес – 93“ ООД за доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане:

При проверката на място на обекта, (във връзка с депозираното искане за окончателно плащане по проекта), проверяващият екип е установил, че част от доставените по договора с изпълнителя двуместни ученически маси не са монтирани в учебните помещения и не се използват, а се съхраняват разглобени в склад на обекта. Същото е обективизирано от екипа в т.27 от съставеното за периода на проверката Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/27.08.2021 г. и документирано в представения от проверяващият екип снимков материал от проверката на място. На бенефициента е била отправена препоръка да предприеме съответните действия за отстраняване на констатираното.

С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020, с която бенефициентът е представил документи и доказателства за

изпълнението на препоръките от проверката на място, по отношение на установените от проверяващият екип като немонтирани на обекта и неизползвани двуместни ученически маси са представени:

10.07.2029 Доклад с изх. № 667/19.10.2020 г. от директора на учебното заведение до заместник – кмета на Столична община;

10.07.2030 Доклад с изх. № 626/14.09.2021 г. от директора на учебното заведение до заместник – кмета на Столична община.

В доклад с изх. № 667/19.10.2020 г. директора на учебното заведение е информирал бенефициента за възникналата необходимост от промяна на предвидените/заложените за доставка по договора с изпълнителя артикули „Ученически маси двойни с размер 140/80/72,5 см. материал ПДЧ/ПДЧ с метална конструкция“ със „Ученически маси двойни с размер 120/50/74 см с долен плот и чело, материал: ПДЧ/ПДЧ – метална конструкция“. Исканата промяна на вида на ученическите маси е била породена от невъзможността им да бъдат поставени в класните стаи предвид размера им. В доклад с изх. № 626/14.09.2021 г. от директора на учебното заведение е посочено, че от доставените „Ученически маси двойни с размер 140/80/72,5 см. материал ПДЧ/ПДЧ с метална конструкция“ по договора за доставка, на обекта са поставени 15 бр. маси в стая с по – голяма площ, а останалите маси, които не са поставени са съхранени в склад. При извършената повторна проследяваща проверка на място от екип на УО в периода: 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г. отново е установено, че част от доставените по договора с изпълнителя двуместни ученически маси все още не са монтирани в учебните помещения, продължават да не се използват и се съхраняват разглобени в склад на обекта. Същото е обективизирано от екипа и в съставеното при проверката Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/16.03.2022 г., както и документирано в представения от проверяващият екип снимков материал от проверката на място. Предвид гореизложеното отчетеният разход от бенефициента в искането за окончателно плащане за стойността на доставените на обекта, но немонтирани/непоставени и неизползваеми по предназначение 90 броя „Ученически маси двойни с размер 140/80/72,5 см. материал ПДЧ/ПДЧ с метална конструкция“, съответно за двата вида маси с различни размери общ брой 90 бр. е приет за нецелесъобразен.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., не се верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 6 390,00 лв. без ДДС/7 668,00 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-11/29.10.2020 г. с изпълнителя „Престиж Бизнес – 93“ ООД.

14.2 По отношение доставеното обзавеждане на обект ОДЗ 27 „Детска китка“ по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-01/07.01.2019 г. с изпълнителя „Българска Училищна Индустрия“ ООД за доставка и монтаж на

оборудване и обзавеждане: В решението е описано, че при проверката на място на обекта, (във връзка с депозираното искане за окончателно плащане по проекта), проверяващият екип е установил, че част от доставените по договора с изпълнителя детски столчета не са поставени в занималните на детската градина и не се използват по предназначение, а се съхраняват опаковани със стреч – фолио в отделно помещение - склад. Същото е обективизирано от екипа в т.27 от съставеното за периода на проверката Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/27.08.2021 г. и документирано в представения от проверяващият екип снимков материал от проверката на място. На бенефициента е била отправена препоръка да предприеме съответните действия за отстраняване на констатираното. При извършената повторна проследяваща проверка на място от екип на УО в периода: 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г. отново е установено, че част от доставените по договора с изпълнителя детски столчета все още не са поставени в занималните на детската градина и не се използват по предназначение, както и продължават да се съхраняват опаковани със стреч – фолио в помещение – склад, (същото помещение както при предходната проверка). Същото е обективизирано от екипа и в съставеното при проверката Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/15.03.2022 г., както и документирано в представения от проверяващият екип снимков материал от проверката на място.

Предвид гореизложеното отчетеният разход от бенефициента в искането за окончателно плащане за стойността на доставените на обекта, но неизползвани по предназначение 27 броя детски столчета тип: „Столче детско със стандартна височина 30-40 см. Материал: масив широколистен. Заоблени форми, предпазващ от наранявания“, е определен като нецелесъобразен.

Във връзка с гореизложеното и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г., не се верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 510,30 лв. без ДДС/612,36 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-D-01/07.01.2019 г. с изпълнителя „Българска Училищна Индустрия“ ООД.

15. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 28 201,05 лв. (двадесет и осем хиляди двеста и един лв. и 5 ст.), представляващи БФП, отчетени в искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 66. ал. 1 от Закона за ДДС, на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

Съгласно решението, при преглед на представената документация е констатирано, че за част от отчетените фактури е отчетен ДДС в по-голям размер от нормативно определеният процент 20 %.

Съгласно „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 - 2020”, в т. 2.2.3. „Изпълнение на задълженията при верификация на разходи за СМР” по отношение на промените в количествата по позиции на отделните видове СМР е посочено, че при верифициране на искане за окончателно плащане УО проверява изпълнението на следните условия:

„... Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначалното определено количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%”. В Методическите указания е посочено също, че: „Не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К. към договора за строителство и промени в количествата на конкретна позиция от К. над 15%.” След извършена аритметична проверка на актуваните като изпълнени и платени количества по позиции в представените към отчетната документация Протоколи за приемане на извършени СМР по отделните части от К., Р. установява, че за част от позициите в представените протоколи за обекта е актувано като изпълнено и платено количество над допустимите 15 %, като на бенефициента е оказано да намали тези суми. При повторно представяне на документите бенефициентът е коригирал отчетената сума по фактури до допустимият размер на данъчната основа, но не е намален съответният размер на ДДС. Съгласно чл. 66, ал.1 от Закона за ДДС, стандартната ставка на данъка е 20 на сто за облагаемите доставки с място на изпълнение на територията на страната, освен изрично посочените като облагаеми с намалена или нулева ставка на данъка.

Поради тези причини, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 66. ал.1 от Закона за ДДС, на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община Р. не верифицира сума в размер на 28 201,05 лв., разпределена както следва:-По договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-05 от 19.06.2018 г. с изпълнител Г. АД , не верифицира разходи в размер на 0,96 лв. по фактура № [ЕГН] от 05.05.2020 г. по б.р. V.50.1 Невъзстановимо ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)-По договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-14 от 22.06.2018 г. с изпълнител „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, не верифицира разходи в размер на 13 000 лв. по фактура № [ЕГН] от 07.10.2020 г. по б.р. V.50.1 Невъзстановимо ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим)-По договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-13 от 22.06.2018 г. с изпълнител „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, не верифицира разходи в размер на 15 200,00 лв. по фактура № [ЕГН] от 09.12.2020 г. по б.р. V.50.1 Невъзстановимо ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим).-По договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-24 от 31.07.2019 г. с изпълнител КЛИМАТРОНИК ЕООД, не се верифицират разходи в размер на 0,09 лв. по фактура № [ЕГН] от

17.12.2019 г. по б.р. V.50.1 Невъзстановимо ДДС (фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим).

16. Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 29 702,65 лв, отчетени в искането за плащане, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕСИФ условия, във връзка с чл.26, ал.1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл.7, ал.3 от Постановление №189 от 28 юли 2016г на Министерски съвет за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ за програмен период 2014-2020г /ПМС №189/

Съгласно решението, ръководителят на управляващия орган на програмата, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Документите съдържат в себе си максималните размери за определени категории разходи. Съгласно изискванията на чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189, максималните размери за определени категории разходи се прилагат както за определяне на размера на допустимите разходи за финансиране по бюджет на етап оценка, така и за определяне на размера на допустимите разходи за възстановяване при реално изпълнение на проекта.

Във връзка с горепосоченото, УО извършил за спазване на максимално допустимите нива на съответните категории разходи, които са определени в т. 5.4.8 от Насоките за кандидатстване по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020”. В резултат от проверката, е установено следното:

При общо верифицирани преки допустими разходи с натрупване след приспадане на съществуващи и новообразувани дългове в размер на 32 931 232,64 лв. - БФП, максималният размер на разходите за организация и управление не би следвало да превишава 658 624,65 лв. - БФП, или 2 % от преките допустими разходи. Отчетените и подлежащи на верификация разходи за организация и управление с натрупване по проекта са в размер на 758 522,51 лв. В резултат, е констатирано надвишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 99 897,86 лв. (758 522,51 - 658 624,65), в т.ч. 29 702,65 лв. – неверифицирани разходи в настоящото искане за плащане и 70 195,21 лв. новообразувано вземане към междинно искане за плащане № 5. Във връзка с гореописаното, Р. не верифицира сума в размер на 29 702,65 лв., представляваща сумата на установените надвишения на максимално допустимите размери на разходите за организация и управление на база общо верифицирани преки разходи, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189. Посочен е неверифицираният разход по ведомост 28 от 18.12.2020 -СТОЛИЧНА ОБЩИНА I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 23 797,81 лв., по ведомост 26 от 22.10.2020 -I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 4 716,60 лв.и по Ведомост 23 от

22.07.2020 -I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 1 188,24 лв.или общо 29 702,65лв.

17. Определени верифицирани и платени разходи в размер на 70 195,21 лв. (седемдесет хиляди сто деветдесет и пет лв. и 21 ст.) БФП, към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица] от искане за плащане № 5 (междинно), за недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189, и в тази връзка недължимо платени, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Разходите стават дължими за възстановяване от бенефициента, с оглед на което, от страна на Р. е отчетено вземане към него в размер на 70 195,21 лв. от искане за плащане № 5 (междинно) от 18.12.2020 г. по АДФП.

При общо верифицирани преки допустими разходи с натрупване след приспадане на съществуващи и новообразувани дългове в размер на 32 931 232,64 лв. - БФП, максималният размер на разходите за организация и управление не би следвало да превишава 658 624,65 лв. - БФП, или 2 % от преките допустими разходи. Отчетените и подлежащи на верификация разходи за организация и управление с натрупване по проекта са в размер на 758 522,51 лв. В резултат, е констатирано надвишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 99 897,86 лв. (758 522,51 - 658 624,65), в т.ч. 29 702,65 лв. – неверифицирани разходи в настоящото искане за плащане и 70 195,21 лв. новообразувано вземане към междинно искане за плащане № 5 от 18.12.2020 г. Сумата според Р. се счита за недопустим разход, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ), във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189.

Посочено е разпределението на установените недопустими разходи в искане за междинно плащане №5/18.12.2020 г. По Ведомост 24 от 21.08.2020 I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта на стойност 838,28, по Ведомост 25 от 23.09.2020 -I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 27 590,65, по Ведомост 26 от 22.10.2020-I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 18 362,52 и по ведомост Ведомост 27 от 20.11.2020 I.1.1 Разходи за организация и управление на проекта в размер 23 403,76 или общо 70 195,21 лв.

Във връзка с гореизложеното, с решението Р. установява вземане в размер на 70 195,21 лв. (седемдесет хиляди сто деветдесет и пет лв. и 21 ст.) безвъзмездна финансова помощ, към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица], тъй като недопустимият разход, платен на бенефициента по искане за плащане № 5 (междинно) от 18.12.2020 г., е недължимо платен.

В решението е посочено, че съгласно чл. 30 от АДФП платени на бенефициента разходи, които се установят като надплатени или недължимо платени, подлежат на възстановяване от бенефициента на УО на ОПРР 2014-2020 по реда, описан в Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. С оглед на което, както и на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., е отчетено вземане в размер на 70 195,21 лв. (седемдесет хиляди сто деветдесет и пет лв. и 21 ст.) от искане за плащане № 5 (междинно) от 18.12.2020 г.

18. Определени верифицирани и платени разходи в размер на 62 242,04 лв. (шестдесет и две хиляди двеста четиридесет и два лв. и 4 ст.) БФП, в т.ч. 52 710,51 лв. от искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. и 9 531,53 лв. от искане за плащане № 4 (междинно) от 10.07.2020 г., за недопустими и в тази връзка отчетено вземане в размер на 55 743,39 лв. към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица], в т.ч. 48 139,20 лв. от искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. и 7 604,19 лв. от искане за плащане № 4 (междинно) от 10.07.2020 г., на основание чл. 57, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) и чл. 7, ал. 3 от ПМС № 189, и в тази връзка определям тези разходи за недължимо платени, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 16б, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, като тези разходи стават дължими за възстановяване от бенефициента.

При извършената проверка на място в периода: 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от екип на „Трансконсулт-БГ“ ООД, (външен изпълнител на УО на ОПРР по сключен Договор № РД-02-37-93/18.10.2018 г. с МРРБ), във връзка с депозираното искане за окончателно плащане № 6/30.12.2020 г. по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община“, вкл. и при извършената повторна проследяваща проверка на място от проверяващ екип на УО на ОПРР в периода: 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г., са констатирани факти и обстоятелства, (касаещи: установени като неизпълнени препоръки по направени констатации за физическото състояние на част от обектите на интервенция; изплатени разходи за актувани и приети СМР, за които е установено, че не съответстват на реално изпълнените дейности в резултат от извършени извадкови измервания на обектите при проверката на място, както и установени като доставени осветителни тела на един от обектите на интервенция, които не се използват по предназначение), в резултат на които е установено, че вече изплатени разходи от предходни искания за плащания по проекта в общ размер на 51 868,37 лв. без ДДС/62 242,04 лв. с ДДС, са недопустими за финансиране както следва:

18.1. Разходи в размер на 55 817,84 лв. с ДДС, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 4 и т. 10 от Общите условия към сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на 28.06.2018 г. между Министерство на

регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и Столична община.

18.2. Разходи в размер на 4 446,18 лв. с ДДС, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

18.3. Разходи в размер на 1 978,02 лв. с ДДС, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

□ По отношение на т. 18.1. относно установени като неизпълнени от страна на бенефициента препоръки по направени констатации по физическото състояние на обектите на интервенция по настоящият проект:

1. На основание на чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФП от 28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, който гласи:

„Чл. 82 (1) УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искане за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверяват едновременно:.....

т.б. Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът“,

в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. е извършена проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане по проекта от екип на „Трансконсулт-БГ“ ООД, (външен изпълнител на УО на ОПРР по сключен Договор № РД-02-37-93/18.10.2018 г. с МРРБ за осъществяване на проверки на място по обособена позиция № 6 „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване на енергийната ефективност на сграден фонд“).

Съгласно договора с изпълнител, по време на проверката са извършени както преглед на цялата представена документация по искането за плащане, така и посещение на място при бенефициента и на обектите на интервенция. За периода на проверката на място на обектите, проверяващият екип е направил констатации по отношение на физическото им състояние след извършените интервенции по настоящия проект. Към всяка от направените констатации проверяващият екип е отправил и съответната препоръка за предприемане на коригиращи действия от страна на бенефициента, като е указал срок за изпълнението им, вкл. и представяне на доказателства в УО за изпълнението на препоръките, (вкл. снимков материал), като същото е обективизирано в

съставеното за периода на проверката на място Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/27.08.20201 г. Екземпляр от съставеният Констативен протокол е бил предоставен на бенефициента, както и същият е бил подписан без възражения от присъствалите за периода на проверката негови представители.

В периода 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г. е извършена повторна проверка на място за установяване физическото състояние на обектите на интервенция по проекта и от екип на УО. Същата е извършена с цел - проследяване на изпълнението от страна на бенефициента на направените му препоръки към обективизираните констатации от екипа на „Трансконсулт-БГ“ ООД (обективизирани в съставеното Приложение „10.5-6 Констативен протокол“/27.08.20201 г) при предходната извършена проверка на място.

По време на проследяващата проверка на място екипът на УО е установил, че бенефициентът не е изпълнил част от направените му препоръки при предходната проверка на място по отношение на физическото състояние за посочените по – долу обекти на интервенция, които имат финансово влияние и които касаят вече верифицирани средства в предходни искания за междинни плащания по проекта.

Установените несъответствия са обективизирани от екипа на УО в съставените при проверката на място Приложения „10.5-6 Констативен протокол“, като същите са били подписани без възражения от присъствалите при проверката представители на бенефициента. Екземпляри от съставените Приложения „10.5-6 Констативен протокол“ за съответните обекти са предоставени на бенефициента при проверката. Установените като неизпълнени от страна на бенефициента препоръки към направените от „Трансконсулт - БГ“ ООД констатации по отношение на физическото състояние на обектите на интервенция, потвърдени включително и от екипа на УО при повторната проверка на място извършена в периода 14.03.2022 г. – 25.03.2022 г., са описани от т.1.1 до т.1,10.

□ По отношение на т. 18.2. относно установени като изплатени разходи за актувани и приети СМР, несъответстващи на реално изпълнените дейности на обекта в резултат от извършени измервания при проверката на място:

На основание на чл. 82, ал. 1, т. 6 от Общите условия към сключения АДФФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, който гласи:

„Чл. 82 (1) УО на ОПРР извършва проверка (верификация) на декларираните разходи в Искане за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността“, като се проверяват едновременно:

т.6 . Дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът“, в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. е осъществена проверка на място от екип на „Трансконсулт - БГ“ ООД – външен изпълнител на УО на ОПРР по сключен Договор № РД-02-37-93/18.10.2018 г. с МРРБ за осъществяване на проверки на място по обособена позиция № 6 „Подпомагане на Управляващия

орган на ОПРР при провеждане на проверки на място на територията на Югозападен район по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани с ново строителство, ремонт, реконструкция, повишаване на енергийната ефективност на сграден фонд“.

Съгласно договора с изпълнител, по време на проверката е извършено и посещение на обект 101 СОУ (ново 101 СУ) „Бачо К.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-05/19.06.2018 г. с изпълнител „ГЛАВБОЛГАР СТРОЙ“ АД, като са направени извадкови измервания на отделни видове и количества строителни и монтажни работи с цел - установяване на съответствие между актуваните като изпълнени и платени количества СМР от представените към отчетната документация за обекта в искането за окончателно плащане протоколи за приемане на извършени СМР с реално изпълненото СМР.

При извършените извадкови измервания са установени несъответствия, които са обективирани в изготвеното от проверяващия екип за периода на проверката на място Приложение 10.5-5 „Протокол за измерване“/10.08.2021 г., екземпляр от който е предоставен на бенефициента, както и същият е бил подписан без възражения от страна на присъствалите представители на бенефициента. Част от констатираните несъответствия при извършените измервания са със финансово влияние и касаят вече верифицирани средства към предходно искане за междинно плащане № 3/31.01.2019 г. по проекта, Във връзка с гореизложеното отчетените разходи в размер на 3 705,15 лв. без ДДС/4 446,18 лв. с ДДС по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-05/19.06.2018 г. с изпълнителя „ГЛАВБОЛГАР СТРОЙ“ АД не подлежат на верификация поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 2, пр. първо и т. 6 от Общите условия към сключения между МРРБ и Столична община АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

По отношение на т. 18.3. относно установени доставени осветителни тела на обект 15 СОУ „А. М.“, които не се използват по предназначение:

При извършената в периода 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. проверка на място на във връзка с искането за окончателно плащане по проекта, проверяващият екип е установил, че на обект 15 СОУ (ново 15 СУ) „А. М.“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-017/12.07.2018 г. с изпълнителя „РАДИАНТ И КО“ ООД, проектните осветителни тела във физкултурния салон, заложили по поз. „Осветително тяло тип "Камбана" предназначено за високи халета /1x150W/ 150W“ - 9 бр. х 183,15 лв. = 1 648,35 лв. без ДДС от Част „Електро“ от К., (съответно актувани като изпълнени и платени в предходно искане за междинно плащане по проекта), впоследствие (след приключването на СМР на обекта и въвеждането му в експлоатация) са били заменени с нови осветителни тела с монтирани предпазни решетки против удари с топка. Установено е че доставените по проекта, и вече изплатени на бенефициента, осветителни тела са складирани в съседно мокро помещение и не се използват по предназначение. В тази връзка от бенефициента е било изискано да се замери осветеността на новите монтирани осветителни тела и да

се представи становище от проектант и строителен надзор за достатъчността и надеждността на същите. В случай на положително становище е следвало да се представи и заменителна таблица, вкл. и анализна цена за монтираните нови осветителни тела. Същото е било обективизирано в констатация 8.7 от съставеното за периода на проверката Приложение 10.5-6 „Констативен протокол“/27.08.2021 г.

С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020, с която бенефициентът е представил доказателствен материал и документи за изпълнените препоръки от проведената в периода 05.08-27.08.2021 г. проверка на място, са представени само: Протокол от 17.12.2021 г. от Орган за контрол от вид С; Сертификат за контрол № 1414/16.12.2021 г., съгласно който осветеността във физкултурния салон съответства на изискванията на Наредба № 49, вкл. и Протокол № 1414-1/16.12.2021 г. от контрола на изкуствено осветление; Декларация за независимост, безпристрастност и неподкупност при извършване на контрола. Не са представени изискваните заменителна таблица и анализната цена за новите монтирани осветителните тела, от която да бъде установена стойността на монтираните нови осветителни тела, респ. целесъобразността за вече изплатените разходи по БФП за предвидените по проекта и първоначално монтирани на обекта осветителни тела.

При извършената повторна проследяваща проверка на място в периода 14.03.2022 г - 25.03.2022 г. от екип на УО, проверяващият екип отново е установил, че доставените и вече изплатени по БФП 9 броя осветителни тела по поз. „Осветително тяло тип "Камбана" предназначено за високи халета /1x150W/ 150W“ от Част „Електро“ от К. продължават да не се използват по предназначение и се съхраняват складирани в съседно на физкултурния салон мокро помещение.

Предвид гореизложеното според Р. се установява, че отчетните разходи в размер на 1 648,35 лв. без ДДС лв. /1 978,02 лв. с ДДС по фактура № [ЕГН]/19.12.2018 г., за осветителните тела във физкултурния салон на обекта по горепосочената позиция от К. които не се използват по предназначение, са разходвани нецелесъобразно и не подлежат на верификация поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия и на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05/28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община.

Във връзка с гореизложеното по т. 18 от решението за отказ от верификация, Р. установява вземане в размер на 55 743,39 лв. (петдесет и пет хиляди седемстотин четиридесет и три лв. и 39 ст.) безвъзмездна финансова помощ, към бенефициента Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица], тъй като недопустимият разход, платен на бенефициента в т.ч. 48 139,20 лв. от искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. и 7 604,19 лв. от искане за плащане № 4 (междинно) от 10.07.2020 г. е недължимо платен.

Съгласно чл. 30 от АДФП платени на бенефициента разходи, които се установят като надплатени или недължимо платени, подлежат на възстановяване от бенефициента на УО на ОПРР 2014-2020 по реда, описан в Наредба № Н-3 от 22 май

2018 г.

19. Определени платени разходи в размер на 5 990 920,93 лв. (пет милиона деветстотин и деветдесет хиляди деветстотин и двадесет лв. и 93 ст.), представляващи БФП, към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица] за надплатена сума, на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Платените разходи стават дължими за възстановяване от бенефициента, с оглед на което е отчетено вземане към него в размер на 5 990 920,93 лв. от искане за плащане № 1 (авансово) от 27.07.2018 г. по АДБФП

В мотивната част на решението е указано, че съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., УО на ОПРР 2014-2020, при верификация на окончателно искане за плащане, извършва преглед за спазване на условията на АДБФП. В тази връзка, и при изпълнение на чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г., УО на ОПРР 2014-2020 извършва проверка на общо верифицираните и платени суми по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05 на Столична община по всички постъпили искания и извършени плащания по проекта - авансово, междинни и окончателно плащане, и констатира следното:

В изпълнение на АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05, отчетените с окончателния финансов отчет разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ, са в размер на 20 107 491,90 лв. (двадесет милиона сто и седем хиляди четиристотин деветдесет и един лв. и 90 ст.) безвъзмездна финансова помощ.

УО на ОПРР 2014-2020 г. верифицира обща сума на допустими разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ, по окончателното искане за плащане в размер на 14 200 171,80 лв. (четиринадесет милиона двеста хиляди сто седемдесет и един лв. и 80 ст.).

Общо верифицираните разходи по междинни и окончателно искания за плащане, представляващи безвъзмездна финансова помощ по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05, на Столична община са в размер на 41 960 062,50 лв.

Платените суми по авансово и междинни искания за плащане, включително и прихванатите лихви в междинно искане за плащане № 4 - 62 133,06 лв. са в размер на 47 950 983,43 лв.

В резултат на гореизложеното, към момента на постановяване на решението, общо платените средства към бенефициента по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05, на Столична община (47 950 983,43 лв.) надвишават верифицираните разходи по междинни и окончателно искания за плащане, представляващи безвъзмездна финансова помощ по АДБФП (41 960 062,50 лв.) с 5 990 920,93 лв.

Констатираната решението по т.19 сума по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001-C05, на Столична община, представляваща установената разлика между платени и верифицирани разходи в размер на 5 990 920,93 лв. (47 950 983,43 лв. – 41 960 062,50 лв.) според Р. се установява като надплатена сума по проекта и на основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. на Министерство на финансите следва да бъде възстановена от бенефициента.

В тази връзка е установено публично вземане в размер на 5 990 920,93 лв. (пет милиона деветстотин и деветдесет хиляди деветстотин и двадесет лв. и 93 ст.) към бенефициента – Столична община, представляван от кмета на общината г-жа Й. Ф., с адрес: [населено място], п.к. 1000, [улица], на основание извършена окончателна проверка от УО на ОПРР 2014-2020 г. в изпълнение на чл. 19, ал. 3 и чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. при верификация на окончателно искане за плащане.

Видно от Решение №РД-02-36-270/01.03.2023г, същото е издадено на основание чл.60, ал.1, чл.62, ал.1, ал.2 и ал.3, чл.64, ал.3 и ал.4 от ЗУСЕФСУ /ред ДВ бр.39 от 27 май 2022г, приложима на основание §70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, както и на основание чл.9, ал.2, чл.19, ал.3 и чл.35, ал.1, т.2 и ал.3 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018г.

Съгласно чл.60, ал.1 от ЗУСЕФСУ управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. В мотивите на решението е посочено, че на 30.12.2020г чрез ИСУН 2020 е подадено искане за окончателно плащане по ДБФП, във връзка с което е издадено процесното решение.

Чл.62, ал.1 от ЗУСЕФСУ регламентира начина на извършване на междинни и окончателни плащания, а именно, че те се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи. В ал.2 на същия член се посочва, че чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от УО, а ал.3 указва, че УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Съгласно чл.64, ал.3 от ЗУСЕФСУ извън случаите по ал.1, Р. издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. С оглед изложеното, в производството по верификация на разходите Р. е длъжен да провери всички разходи в подаденото искане за плащане като провери дали те отговарят на условията за допустимост, посочени в чл.57, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От разпоредителната част на оспореното решение е видно, че всяка една от точките от т.1 до т.18 е посочено приложимото основание по чл.57, ал.1 от закона, обосноваващо отказа за верификация на съответната сума.

Като правно основание за издаване на решението е посочена нормата на чл.9, ал.2, чл.19, ал.3 и чл.35, ал.1, т.2 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018г за определяне правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и

програмите за европейско териториално сътрудничество.

Съгласно чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. окончателното плащане се изчислява, като от общо верифицираните допустими разходи, финансирани с безвъзмездна финансова помощ по проекта, се приспадат извършените авансови и междинни плащания. Размерът и условията за плащането му се определят в акта по чл. 2, ал. 1. Съгласно чл. 19, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. при верификация на окончателно искане за плащане се извършва преглед за спазване на условията по акта по чл. 2, ал. 1., който в настоящия случай е административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001 -1.001-0001-C05/28.06.2018 г.

Съгласно чл. 35, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. бенефициентът възстановява предоставената с акта по чл. 2, ал. 1 финансова подкрепа, когато е недължимо платена или надплатена, както и неправомерно получена или неправомерно усвоена сума по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, а съгласно ал. 3 от същия член - в случаите по ал. 1, т. 2 управляващият орган отчита вземане въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл. 62 от Закона за публичните финанси по реда на чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Предвид изложеното съдът приема, че от формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Във връзка с цитираните от жалбоподателя точки 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 и 15 от Решението УО, съдът отбелязва, че в тях УО е посочил като правно основание за отказа за верификация разпоредбата на чл. 84 във вр. с чл. 82 от Общите условия към сключения АДФП № BG16RFOP001-1.001-0001, като във всяка една от тези точки са посочени и липсата на предвидените по чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ условия за допустимост на съответните разходи.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че по точки 1, 4, 5, 13 и 14 от Решението липсват каквито и да е било мотиви в посока аргументация на така постановения отказ. Видно от Решението, УО на ОПРР подробно е мотивирал своя отказ да верифицира суми по всички точки от решението, като е изложени подробни фактически и правни основания за своето решение.

Неясно остава твърдението на жалбоподателя, че акта не съдържа ясни и конкретно дефинирани фактически основания, като цитира: съгласно чл. 82, ал. 1, т. 3 от Общите условия по договора УО на ОПРР извършва верификация на декларираните разходи в искането за междинно или окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности, на процедури по възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като проверява едновременно дали декларираната от бенефициерът в искането за плащане дейност, за която той е платил разхода, е изпълнена качествено и в срок.

Твърдението на жалбоподателя е неоснователно, тъй като цитираната разпоредба от

Общите условия по договора за БФП е залегнала в точка 4 на чл. 82, ал. 1 от Общите условия, а не в точка 3. Основанието за неверификация по чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, който определя като допустими разходите, които са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности, никъде в Решението на УО не е използвано заедно с чл. 82, ал. 1. т. 3 от Общите условия по договора за БФП.

Твърденията на жалбоподателя за неясни мотиви и фактически необосновани твърдения по точки 6, 8, 9, 11, 16 от Решението са бланкетни и недоказани, поради което същите са неоснователни. От изложеното по-горе е видно, че в цитираните точки Р. е посочил конкретни мотиви, които са фактически обосновани с оглед направените в мотивната част на решението конкретни констатации.

При издаване на решението по т.1 до т.16 според съда са спазени административно-производствените правила. На 30.12.2020г, чрез ИСУН 2020 е било подадено искане за окончателно плащане по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16 RFOP001-1. 001-0001-C05 на Столична община. Към същото бил приложен окончателен технически и финансов отчет.

При извършена документална проверка на искането за окончателно плащане са били констатирани пропуски и са били изискани съответно и документи и разяснения от бенефициента с писмо № BG16 RFOP001-1. 001-0001-C05-M265. В отговор Столична община е изпратила чрез ИСУН 2020 писма №№ BG16 RFOP001-1. 001-0001-C05-M303 и BG16 RFOP001-1. 001-0001-C05-M273 в раздел "Кореспонденция" на ИСУН 2020.

При издаване на решението по т.17, т.18 и т.19 от оспорения административен акт съдът приема, че е осъществено съществено нарушение на административно производствените правила-отменително основание по чл.146, т.3 от АПК.

Налице е смесване на производствата по отказ от верификация и налагане на финансова корекция.

Решението на ръководителя на УО на ОПРР е издадено на основание чл. 60, ал.1 и чл. 62 ЗУСЕФСУ. С оспореният акт Управляващият орган е отказал признаване на плащания по проекта, в които са включени разходи, засегнати от нарушения, за които са определени финансови корекции. Доводи в тази насока не се директно изложени в самото решение, но се съдържат в писмо с вх. № СОА18-ДИ04-2011/6/01.03.2023 г. относно приключване на процедура по одобрение на искане за плащане № 6 (окончателно), административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФП) № BG17RFOP001-1.001-0001-C05 проект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община" по Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020 г. (ОПРР 2014-2020), с бенефициент Столична община. Съгласно административноправната теория и константната съдебна практика мотивите, могат да се съдържат и в друг акт. Видно от горепосочения акт общият размер на неверифицираните разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ поради установени и регистрирани нередности е 5

907 320.10 лева (пет милиона деветстотин и седем хиляди триста и двадесет лева и десет стотинки). Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 -68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно сочените разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличието на физически и финансов напредък на проекта. Общите условия за допустимост на разходите са изложени в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕФСУ. Верифицирането (признаването) на извършените разходи по изпълнението е предпоставено от преценката на тяхната допустимост с оглед съответствието им с нормативно регламентираните условия. Отказът да се верифицират суми не се основава на наличие на нередност, нито представлява елемент от процедурата по определяне на финансова корекция. С решението си органът по същество е отказал верификация на разходи по проекта в изпълнение на решение за определяне на финансова корекция и недопустимо е смесил процедурите. Верифицирането на извършените от бенефициера разходи по изпълнението на проекта е вид проверка, която се прави с цел одобряване или отказ да бъдат изплатени на бенефициера същите суми, като резултатът е обусловен от преценката на тяхната допустимост. Последната се определя от съответствието на извършените разходи с нормативно регламентираните условия. Отказът да се верифицират суми не се основава на наличие на нередност, нито представлява елемент от процедурата по определяне на финансова корекция. Не намира опора в установения със ЗУСЕФСУ вътрешноправен режим на материята, уреждаща правоотношенията, свързани с управлението, предоставянето и контрола върху финансовата подкрепа от Европейския съюз, извършената от ръководителя на УО идентификация между недопустимите разходи, обуславящи отказ за верификация и изпълнението на финансовите корекции за нередности, насочени спрямо допустимите разходи. Касае се за два отделни правни института, прилагани на различно основание и в различни производства. Финансовата корекция не е основание за отказ от верификация, а основание за намаляване на размера на вече верифицираните разходи. В случая УО е извършил смесване на отказа за верификация на недопустимите разходи и извършването на финансовите корекции, засягащи допустимите разходи. С решението по същество не се верифицират разходи, а се извършва финансова корекция. Касае се за предварително изпълнение на наложените вече финансови корекции, като с размера на същите се намалява сумата на верифицираните разходи. Процесното волеизявление не е верификация на разходите с оглед тяхната допустимост (съответствие или не с нормативно установени критерии), а на практика е отказ за плащане на разходи. Това е фактическо изпълнение като сумите по финансовите корекции не се изплащат на бенефициера.

Действително, двете отделни административни производства-по верификация, и по определяне на финансова корекция, приключват с издаването на индивидуален административен акт. При налагаща се идентичност на издателя на завършващия акт и на неговия адресат в тези производства, е възможна и хипотеза, при която акта за определяне на финансова корекция да се е част от фактическите основания за издаване на акта за обективизиран отказ в производството по верификация, но само при наличие на съответните правни основания. Видно е, че в тази хипотеза следва да е налице влязъл в сила акт в производството по определяне на финансова корекция. (В този смисъл Решение № 15861 от 19.12.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12808/2018 г.,

5-членен с-в, докладчик съдията Е. Д.; Определение № 8488 от 22.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 6164/2018 г., VII о., докладчик съдията В. А. и др.)

Според съда смесването на резултата от различни производства в един акт пречатства правото на защита на бенефициера и възможността му да сочи и представя доказателства. В настоящия случай допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила влече след себе си и друг порок. Всеки индивидуален административен акт, какъвто безспорно е и актът, с който органът отказва верифициране на разходи, за да бъде законосъобразен е необходимо да отговаря на изискванията за законосъобразност по смисъла на чл. 146 АПК. Второто изискване на чл. 146 АПК е изискването за форма. Безспорно, процесният акт е издаден в исканата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 1 АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК обаче изрично сочи, че когато актът се издава в писмена форма, той трябва да има точно определено съдържание. В чл. 59, ал. 2, т. 4 законодателят е поставил изискването актът да съдържа фактически и правни основания. Тяхното наличие е предпоставка както адресатът на акта да упражни конституционното си право на защита, така и съдът да изпълни задължението си да осъществи контрол за законност на акт. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е съществено нарушение на изискването за форма и самостоятелно основание за отмяна на акта. (В този смисъл Решение № 2270 от 10.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10252/2021 г., VII о)

От друга страна според съда е извършено съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не е проведено производство по чл. 99 от АПК. В т. 17 от процесното решение УО отчита вземане в размер на 70 195.21 лева безвъзмездна финансова помощ към бенефициента, тъй като недопустимият разход, платен на Столична община по искане за плащане № 5 (междинно) от 18.10.2020 г. е недължимо платен. В т. 18 от решението УО отчита вземане в размер на 48 139.20 лева безвъзмездна финансова помощ към бенефициента, тъй като недопустимият разход, платен на Столична община по искане за плащане № 3 (междинно) от 31.01.2019 г. е недължимо платен и вземане в размер на 7 604.19 лева безвъзмездна финансова помощ към бенефициента, тъй като недопустимият разход, платен на Столична община по искане за плащане № 4 (междинно) от 10.09.2020 г. е недължимо платен. В т. 19 от решението УО отчита вземане в размер на 5 990 920.93 лева от искане за плащане № 1 (авансово) от 27.07.2018 г. Като правно основание за издаване на акта са посочени следните разпоредби: чл. чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕФСУ, вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г.). Безспорно от така установеното е, че сума в общ размер 6116 859.93 лева е верифицирана и платена по искане за авансово и междинни плащане след проверка на представения пакет отчетни документи. При последваща проверка на същите отчетни документи ръководителят на УО е установил, че част от вече верифицираните разходи са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 и т. 6 ЗУСЕФСУ, поради което са

"недължимо верифицирани и платени", т. е. в процесния акт е обективизирана воля за изменение на размера на верифицираните разходи чрез намаляване на тяхната сума. При преглед обаче на съдържанието на разпоредбите, сочени като правно основание за издаване на акта, се установява, че нито една от цитираните разпоредби не предвижда основание за изменение на размера на разходите, които са верифицирани с влязъл в сила акт. Систематичното място на разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 3 и т. 6 ЗУСЕФСУ е в раздел I "Общи условия и допустимост на разходите" на глава пета "Финансово управление и контрол" от ЗУСЕФСУ. Те касаят общия случай на верификация, а не изменение на размера на вече верифицирани разходи или особен случай на отказ за верификация. Другите цитирани в акта разпоредби - на чл. 35, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г., също не съдържат основание за изменение на размера на вече верифицирани разходи. В действащата към датата на издаване на акта редакция, чл. 35, ал. 1, т. 2 от Наредбата предвижда, че бенефициерът възстановява предоставената с акта по чл. 2, ал. 1 финансова подкрепа, когато е недължимо платена без правно основание. В случая обаче плащането се предхожда от влязъл в сила акт на верификация, при чието издаване е извършена преценка, че е налице основание за плащане. Зачитането на стабилитета на влязъл в сила административен акт е задължение както на неговия адресат, така и на неговия издател. Производството по отмяна или изменение на влязъл в сила административен акт има извънреден характер, поради което в тежест на органа е да установи, че е спазил сроковете и основанията за провеждането му. Без органът да е провел производство при условията на чл. 99 АПК и в сроковете по чл. 100 АПК органът не може да постанови нов акт с противоположно съдържание на вече издаден такъв. ЗУСЕСИФ не съдържа регламентацията относно изменението и отмяната на влязъл в сила акт за верификация, поради което е приложим редът по чл. 99 и сл. АПК, за чието спазване нито са представени доказателства, нито се твърди от издателя на акта. (В този смисъл Решение №11466 от 11.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7768/2021 г., VII о., ; Решение № 1106 от 28.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4110/2020 г., VII о.) Процесният отказ касае разходи, по които вече има произнасяне с влязъл в сила административен акт, и се основава на документация, която е част от преписката по влезлия в сила акт - количествено-стойностна сметка, представена от бенефициера в хода на производството по искането за окончателно плащане. При това положение административният орган не следва да се произнася още веднъж по същата сума, тъй като въпросът за нейната допустимост вече е решен с влязъл в сила административен акт. Тъй като УО вече е верифицирал съответния размер на допустими разходи, настоящата промяна обективно значи отмяна на влязъл в сила индивидуален административен акт, който е благоприятен за бенефициера (по смисъла на член 2, т.10 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент №1303/2013) Отмяната на влязъл в сила благоприятен за адресата акт е допустима, но само при условията на чл. 99 АПК и в сроковете по чл. 100 АПК.

(Така и Решение № 8909 от 29.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2303/2021 г., VII о.

На следващо място, дори и да се приеме, че не е извършено нарушение на чл.99 от АПК според съда е извършено нарушение на чл.35, ал.3 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018г за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи за осчетоводяване, както и сроковете правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за Европейско териториално сътрудничество, издадена от Министъра на финансите /обн. ДВ бр.44 от 29 май 2018г, изм. И доп ДВ бр.83 от 22 октомври 2019г. В случая, за да установи вземане по т.17, т.18 и т.19 от диспозитива на решението, Р. е приел, че: по т.17 отчетените и подлежащи на верификация разходи за организация и управление с натрупване на проекта са в размер на 758 533,51лв и е констатирано надвишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 99897,86лв, в т.ч. 29702,65лв неверифицирани разходи в настоящото искане за плащане и 70195,21лв новообразувано вземане към междинно искане за плащане №5/18.12.2020г. Сумата от 70 195,21лв е сметната за недопустим разход, предвид което с решението се установява вземане в размер на 70195,21лв, като на основание чл.35, ал.1, т.2 и ал.3 от Наредба Н-3/22 май 2018г. Р. отчита вземане в сочения размер от искане за плащане № 5/междинно/ от 18.12.2020г. Съгласно цитираната наредба бенефициентът възстановява предоставената с акта по чл.2, ал.1 финансова подкрепа, когато е: недължимо платена или надплатена, както и неправомерно получена или неправомерно усвоена сума по смисъла на чл.162, ал.2, т.8 от ДОПК. В случаите по ал.1, т.2 обаче, какъвто определено е спорният по т.17, и такъв е определен от Р. в процесното решение, законодателят изрично е предвидил в чл.35, ал.3 от Наредба №Н-3, че управляващият орган отчита вземане въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл.62 от Закона за публичните финанси по реда на чл.166, ал.2 от ДОПК. Безспорно АУПВ, издаден във връзка с чл.62 от ЗПП по реда на чл.166, ал.2 от ДОПК за този разход по т.17 не е издаден преди настоящото решение, а и не се твърди от страна на ответника, че е издаден. Следователно Р. се е позовал на правната норма на чл.35, ал.3 от Наредба №Н-3 и е отчел вземане в размер 70195,21лв от искане за плащане №5 /междинно/ от 18.12.2020г използвайки недопустим способ, различен от предвидения в закона. Съдът отбелязва, че определянето на сумата за възстановяване и отчитане на вземане по програмата въз основа на акта по чл.64, ал.3 от ЗУСЕФСУ, какъвто е процесният, е предвиден от законодателя в чл.35, ал.3, т.1 от Наредба №Н-5/29.12.2022г за определяне на правила за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и соковете и правилата за приключване счетоводната година по програмите, издадена от Министъра на финансите, обн. ДВ бр.2 от 06.01.2023г. Същата обаче е неприложима в настоящия случай, като в процесното решение е посочено правното основание за издаването му Наредба №Н-3, издадена на основание чл.7, ал.4, т.4 и §5, т.3 от ДР на ЗУСЕСИФ. Аналогично по отношение т.18 от решението за отказ от верификация Р. установява вземане в размер на 55743,39лв, тъй като недопустимият разход, платен от бенефициента в т.ч. 48139,20лв от искане за плащане №3 /междинно/ от 31.01.2019г и 7 604,19лв от искане за плащане №4 /междинно/ от 10.07.2020г е недължимо платен, като съгласно чл.30 от АДФП платени на бенефициента разходи, които се установяват

като надплатени или недължимо платени, подлежат на възстановяване от бенефициента на УО на ОПРР 2014-2020 по реда, разписан в Наредба №Н-3 от 22 май 2018г. Отново е отчетено вземане в размер на 55 743,39лв в т.ч. 48 139,20лв от искане за плащане №3 /междинно/ от 31.01.2019г и 7 604,19лв от искане за плащане №4 /междинно/ от 10.07.2020г с посочено правно основание чл.35, ал.1, т.2 и ал.3 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018г. Както се посочи по-горе законодателят изрично е предвидил в чл.35, ал.3 от Наредба №Н-3, че управляващият орган отчита вземане въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл.62 от Закона за публичните финанси по реда на чл.166, ал.2 от ДОПК. Безспорно АУПВ, издаден във връзка с чл.62 от ЗПП по реда на чл.166, ал.2 от ДОПК за този разход по т.18 не е издаден преди постановяване на процесното решение, а и не се твърди от страна на ответника, че е издаден. Следователно Р. се е позовал на правната норма на чл.35, ал.3 от Наредба №Н-3 и е отчетел вземане в размер 55 743,39лв от искания за плащане №3 /междинно/ от 31.01.2019 и №4 /междинно/ от 10.07.2020г използвайки недопустим способ, различен от предвидения в закона. Аргументите в този смисъл са подробно изложени от съда по отношение отчетено вземане по т.17, поради което не е нужно тяхното преповтаряне. По т.19 от Решението на Р. за отказ от верификация Р. е извършил преглед за спазване условията на АДФФП в изпълнение на чл.19, ал.3 от Наредба №Н-3 от 2018г, извършена е проверка на общо верифицираните и платени суми по всички постъпили искания и извършени плащания по проекта – авансово, междинни и окончателно плащане. Направена е констатация, че отчетените в окончателния финансов отчет разходи, представляващи БФП са в размер 20 107 491,90лв, като верифицира обща сума на допустими разходи в размер на 14 200 171,80лв. Общо верифицираните разходи по междинни и окончателно искания за плащане по ДБФП са определени на 41 960 062,50лв, платени суми по авансово и междинни искания за плащане, включително и прихванатите лихви в междинно искане за плащане №4 Р. определя в размер на 47950983,43лв, като общо платените средства към жалбоподателя е прието, че надвишават верифицираните разходи по междинни и окончателно искания за плащане с 5 990920,93лв. Последната сума е установена като надплатена сума и на основание чл.35, ал.1, т.2 от Наредба №Н-3 от 2018г, като на основание ал.3 е отчетено вземане в размер на 5990 920,93лв от искане за плащане №1 /авансово/ от 27.07.2018г по АДФФП. И тук както изложеното по-горе по т.17 и т.18 от Р. е извършено недопустимо смесване на решение за отказ от верификация в условията на чл.60, ал.1, чл.62, ал.1 и ал.2 и чл.64, ал.3 и ал.4 от ЗУСЕФСУ и е отчетено вземане, което не е въз основа на акт за установяване на публично вземане, издаден във връзка с чл.62 от ЗПФ по реда на чл.166, ал.2 от ДОПК. Предвид горното съдът приема, че оспореното решение по т.17, т.18 и т.19 следва да бъде отменено поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение прилагането на материалния закон:

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕФСУ /ред ДВ бр.39 от 27 май 2022, вр.§70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ/. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и

окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Съгласно чл. 62, ал. 3 ЗУСЕФСУ УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. Общите условия за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕФСУ. Според чл. 59, ал. 1 ЗУСЕФСУ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Следователно разпоредбите, които регламентират условията за допустимост, представляващи правно основание за верифициране или отказ от верифициране на разходи, се съдържат в чл. 57 и чл. 58 ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 57, ал. 1 ЗУСЕФСУ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Чл. 63, ал. 1 от закона предвижда, че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: 1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима; 2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; 3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; 4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна

информация.

Освен тези основания за недопустим разход, т. е. за отказ от верификация, в чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ националният законодател е регламентирал още две основания за отказ да се верифицира даден разход: 1.) когато бенефициерът (по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013) не представи в срок документи или разяснения по чл. 63 ЗУСЕСИФ и 2.) когато е започнала процедура по администриране на нередност. Отказът на основание чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ не е отказ, защото разходът е недопустим на някое от основанията по чл. 57, 58 и 59 ЗУСЕФСУ, а защото, в първата хипотеза, не е доказано, че съответства на изискванията за допустим разход, т. е. не са налични изискуемите доказателства, въз основа на които органът може да направи обоснован извод за допустимостта или за недопустимостта им, и във втория случай – това е разход, при осъществяването на който вероятно е допуснато нарушение на приложимото право, поради което до установяването по надлежния начин на това обстоятелство той не трябва да бъде възстановяван.

Административният орган, при обективиране на волята си да откаже верификация на разхода следва да подведе своите фактически установявания, изложени в оспорената част на административния акт, под хипотезата на някоя от горепосочените правни норми като изложи и съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на разхода. Тежестта да установи и да докаже, че извършените от ответника по касационната жалба разходи не са допустими е на УО. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода

За да не верифицира в частта по т. 1. сумата в размер на 68 904,06 лв, Р. се е мотивирал с липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл.84 във връзка с чл.82, ал.1, т.2, пр.първо и т.6 от Общите условия към АДФП е постановил отказ за верифициране.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: т.3 разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;

Съгласно чл. 62, ал. 2 от с.з. чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Съгласно чл.64, ал.3 от с.з извън случаите по ал. 1 ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост.Посоченото правно основание на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ означава, че разходите, претендирани за окончателно плащане от бенефициера според Р. не са за реално извършени строителни дейности. В тази връзка е реферирано към ОУ на ДБФП и по-специално, че в съответствие с чл.82, ал.1 т.6 УО е извършил проверка/верификация на декларираните разходи в искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверяват

едновременно:...т.6 дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка една дейност, за която е платен разходът. В периода от 05.08.2021г-27.08.2021г е извършена проверка на място във връзка с искане за окончателно плащане от външен изпълнител на Р. на ОПРР „Трансконсулт-БГ“ ООД, като при проверката на място проверяващия екип в изпълнение на задълженията си по сключения договор от 18.10.2018г с МРРБ е направил измервания на извадков принцип на отделни видове и количества СМР с цел проверка на съответствието между актувани и реално изпълнени СМР. Резултатите от измерванията се съдържат в Приложения 10.5-5 „Протокол за измерване“, подписани без възражение от страна на представители на бенефициера. Установени са разлики между актуваните количества в подписаните от участниците в строителния процес протоколи за приемане на извършени СМР на обектите, представени в документацията към искането за окончателно плащане, и реално измерените от екипа при проверката на място изпълнени количества, отразени в Приложение №10.5-5 „Протоколи за измерване. Същите са отразени в табличен вид за обекти по т.1.1 до т.1.9, като за всяко конкретно наименование на СМР по конкретна част и позиция са отразени количествата и стойността на актуваната позиция като в забележка е посочен конкретен номер на ППИСМР и номер на фактура, по която е отчетена съответната позиция, както и в следствие реално измереното при проверката на място количество и стойност на позицията и разлика в количеството, съгласно съставените протоколи за измерване . В последната колона е отбелязана стойността на неизпълненото количество /лева/. Като отчетено и поискано за възстановяване разходи за описаните в табличен вид актувани и приети СМР за всеки от обектите от т.1.1 до т.1.9, които не съответстват на реално изпълнените дейности на обекта съгласно отразеното в протоколите за измерване, е прието, че на основание чл.84 вр.чл.82, ал.1, т.2 пр.първо и т.6 не се верифицират стойността на разходите в посочения по-горе общ размер по договорите с изпълнители за процесните в т.1.1 до т.1.9 обекти. След преглед на актуваните позиции в ППИСМР и фактурите за отчитането им и съставените Протоколи за измерване Приложение 10.5-5 за всеки от обектите съдът приема, че законосъобразно и правилно от страна на Р. е прието, че актуваните и приети СМР, описани в табличен вид от стр.8-18 от процесното решение по т.1 от мотивната част на решението, е налице несъответствие между актуваните количества СМР и реално изпълнените такива на конкретните обекти, следователно решението в тази част е законосъобразно и отказът от верификация и плащане в размер на 68904.06лв, отчетени в искането за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.84 вр. чл.82, ал.1, т.2 пр. Първо и т.6 от ОУ към ДБФП е поради констатирани несъответствия между реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

За да не верифицира в частта по т. 2. сумата в размер на 726 948,35лв, Р. се е мотивирал с липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл.84 във връзка с чл.82, ал.1, т.2, пр.второ и т.6 от Общите условия към АДФП е постановил отказ за верифициране.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗУСЕФСУ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: т.6 за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014

на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; В мотивната част на решението изрично Р. е записал, че съгласно 22, ал. 2 от сключения АДФФП от 28.06.2018 г. между МРРБ и Столична община, бенефициентът е длъжен при искане за възстановяване на средства да представи доказателства за реалното изпълнение на дейностите и всички подкрепящи искането за плащане документи, описани подробно в Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Региони в растеж “ 2014 - 2020 г. (ОПРР).Съгласно чл. 20, ал. 1 от Общите условия към сключения АДФФП, Управляващият орган (УО) на ОПРР има право да дава указания на БЕНЕФИЦИЕНТА във връзка с изпълнение на проекта, които са задължителни за БЕНЕФИЦИЕНТА и неспазването им може да доведе до неверифициране на разходи, налагането на финансови корекции по договора за предоставяне на БФП и/или прекратяване на Договора. Указанията могат да бъдат предоставяни на БЕНЕФИЦИЕНТА в писмен вид или в електронен вид, включително чрез електронната страница на УО на ОПРР. В т.3.2, „Видове искания за плащане от бенефициенти към У. от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020 г “, които са публично достъпни на електронния адрес на програмата, УО е посочил, че с влизане в сила на Версия 10 на настоящите указания, се въвеждат нови приложения 10.3-б и 10.3-б а, които бенефициентът следва задължително да представя при отчитане на реално извършени СМР, като в тях се описва пълната строителна документация като се декларира съответствието на същата и вложените строителни продукти, както и мястото на съхранение на оригиналите. Също така в т. 3.5 Документи, удостоверяващи изпълнението на дейностите и извършването на разходите по проекта“ от Методическите указания е посочено, че при подаване на искане за междинно/окончателно плащане бенефициентът следва да представи необходимата документация с цел доказване на реалното изпълнение на дейностите и извършените за тях разходи в отчетения в искането за плащане период от изпълнението на проекта. В допълнение, в табличен вид са посочени и документите, които се изискват за доказване изпълнението на дейностите/респ. извършването на разходите, и които са необходими за одобрението им, като по отношение на строителните и ремонтни дейности е посочено, че следва да се представи пълната строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. След извършената документална проверка на първоначално представения на 30.12.2020 г. в ИСУН 2020 пакет отчетни документи към депозираното искане за окончателно плащане е установено, че бенефициентът не е представил изискуемите Приложение 10.3-ба „ Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г. “ и Приложение 10.3-б „Декларация от бенефициента за приложена строителна документация“ за обектите, за които се отчитат СМР в плащането. Също така е установено, че не са представени и

съставените по време на строителството актове - Образец 12 за голяма част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в окончателното плащане Протоколи за приемане на извършено СМР (ППИСМР) за обектите, за които се искат разходи за възстановяване. В тази връзка с кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-000(1-C05-M265/23.04.2021 г. в ИСУН 2020, с която са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, от бенефициента е изискано да представи както горепосочените приложения 10.3-6 и 10.3-6 а, така и в пълнота съставените по време на строителството Актове - Образец 12 към приложените в плащането ППИСМР за обектите.

С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-M273/26.05.2021 г. в ИСУН 2020 бенефициентът е представил коригиран пакет отчетни документи, като към същия е приложил и изисканите Приложения 10.3-6а „Таблица „Приложена строителска документация съгласно Наредба 3/2003 г. “. След преглед на представените от бенефициента Приложения 10,3-6а е установено, че в тях липсва информация/не е декларирано за наличието на съставени актове - Образец 12 за голяма част от актуването като изпълнено и платено количество СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от представените за съответните обекти в окончателното плащане ППИСМР. Също така е установено, че отново липсват представени и самите съставени по време на строителството актове - Образец 12 за голяма част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в плащането ППИСМР. Извършена е проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане в периода: 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от екипа на „Трансконсулт-БГ“ ООД, от бенефициента е изискано да представи коригирани/коректно попълнени Приложения 10.3-6а, вкл. и всички съставени по време на строителството актове Образец № 12 за обектите на интервенция, за които се отчитат СМР в окончателното плащане.

След преглед на всички представени документи към искането за окончателно плащане по проекта е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи от приложените в плащането ППИСМР, за обектите липсват актове обр.12 вкл.за тези количества не е декларирано наличие на съставени актове обр. 12 и в представените при проверката на място коригирани приложения 10,3-6а.

При извършената проверка на място във връзка с депозираното искане за окончателно плащане в периода: 05.08.2021 г. - 27.08.2021 г. от екипа на „Трансконсулт -БГ" ООД, от бенефициента е изискано да представи коригирани/коректно попълнени Приложения 10.3-6а, вкл. и всички съставени по време на строителството актове Образец № 12 за обектите на интервенция, за които се отчитат СМР в окончателното плащане.След прецизен преглед на всички представени документи към искането за окончателно плащане по проекта, (а именно: първоначално представените документи към депозираното искане за окончателно плащане в ИСУН 2020; представеният на 26.05.2021 г. в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи; документите предоставени от бенефициента на проверяващият екип по време на проверката на място; вкл. и на представените с кореспонденция № BG16RFOP001-I.

001-0001-C05-M303/30.12.2021 г. в ИСУН 2020 документи и доказателства за изпълнението на препоръките от проверката на място), е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи, за които се искат разходи за възстановяване от приложените в окончателното Плащане ППИСМР за обектите, липсват представени актове - Образец 12 удостоверяващи реалното им изпълнение, вкл. за тези количества бенефициентът не е декларирал наличие на съставени актове - Образец 12 и в представените при проверката на място коригирани Приложения 10.3-ба. При извършената проверка от страна на УО за да бъдат установени точните количества, за които липсват представени актове - Образец 12 за актуваните като изпълнени и платени СМР по позициите от К. със „скрити работи за съответните обекти, (за които са поискани разходи за възстановяване с представените ППИСМР в искането за окончателно плащане), от актуваните количества по съответните Позиции от К. със „скрити работи“ в представените в плащането ППИСМР са приспаднати количествата, за които към отчетната документация са представени актове - Образец 12 удостоверяващи изпълнението им, вкл. са взети предвид и съответно приспаднати и тези количества, за които бенефициентът е декларирал наличие на съставени актове - Образец 12 в Приложения 10.3-ба.

Съдът приема, че отказаната верификация в т. 2 от Решение № РД-02-46-270 /01.03.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР е за установени при проверката на документацията към искането за плащане като липсващи представени и същевременно и недеklarирани от бенефициента като съставени в процеса на строителството строителни документи - актове - Образец 12 за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позиции от К. в приложените в плащането протоколи за приемане на извършени СМР в представените от него за съответните обекти Приложения 10.3-ба.

Също така за всички посочени позиции от К. за съответните обекти в т. 2 от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г. отказаната верификация е само за част от актуваните като изпълнени количества по съответната позиция от К. в протоколите за приемане на извършени СМР (ППИСМР), а не за цялото актувано количество, т.е. само за частта от количеството за която е установено че не са представени и не са декларирани от бенефициента като съставени актове - образец 12 в задължително изискуемото Приложение 10.3-ба. В допълнение, при формиране на окончателната стойност на количеството по всяка позиция от К. от ППИСМР, за което е установено че липсват представени и не са декларирани актове - образец 12, при окончателното процедиране на плащането са взети предвид и приспаднати (съответно намалени) количествата, за които е установено че са актувани над допустимите 15 % по съответната позиция от К. за обекта (същото е посочено като „Забележка“ където е приложимо - под всяка позиция от К. в таблично представената информация за всеки обект в т. 2 от Решението). Въпреки че бенефициентът е задължен да представи Приложение 10.3-ба при отчитането на реално извършени СМР, като в същото се описва/декларира пълната строителна документация и съответствието на същата и вложените строителни продукти, както и мястото на съхранение на оригиналите, (съгласно т.3.2. „Видове искания за плащане от бенефициенти към УО“ от „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020 г “), за да прецизира количествата от К. за съответните обекти за които е установено че липсват деклариращи като съставени актове - образец 12 в представените за обектите „Приложение 10.3-ба“, проверяващият екип при процедурането на искането за плащане е извършил и проверка на представените от бенефициента към документацията по плащането сканирани актове - образец 12. За изясняване на горното спорно обстоятелство Вещото лице по отношение позициите от К., посочени в т.2 от Решението за съответните обекти, за които не е извършена верификация за установени непредставени и недеklarирани актове образец 12 в приложение 10.3-ба, че за част от изпълненото количество по съответната позиция и че за същите не е необходимо да се съставят актове Приложение 12 съдът приема, че в представените приложения 12 само за част от общото актувано количество по съответната позиция от К. и съответно само за част от актуваните количества са представени съставените образци към отчетната документация. Извършената неверификация е по отношение само на частта количество от съответната позиция от К., за което не са деклариращи съставени актове образец 12 в приложение 10,3-ба и съответно е установено при проверката на представените от бенефициента сканирани приложения 12, че такива липсват за недеklarираното количество.

Например: На стр. 7 от представената съдебно техническа експертиза, по отношение на поз.5.1.1. „Вътрешна вароциментова мазилка по нови тухлени стени“ от Част „Архитектура“, Раздел „Мазилки“ от К. за обект „Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ "И. Б.", район "В."“, изпълнен по сключения договор от 31.07.2019 г. с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, за актуваното количество по същата, вещото лице е посочило, че позицията е видима, може да се измери и съпостави с чертежите, както и с количествата от проекта - сметната документация и не попада към „скрити работи“. В т. 2.3.1. от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г. по отношение на посочената позиция от К. след извършена проверка на документацията, в табличен формат е посочено следното:

Описание мазилки

5.1.1 вътрешна вароциментова мазилка по нови тухлени стени ед.м. кв.м, количество с липсващи акт образец 12-117,42, ед.цена 13,70

в забележка е отразено, че от установеното количество от 117,42кв.м. с липсващи актове-образец 12 за горепосочената позиция от К. е приспаданото количеството/стойността за установените количествени надвишения по позицията над допустимите 15%, които бенефициентът е приспаднал/намалил в поисканата сума с коригирания пакет отчетни документи от 106.47кв.м, а именно $117,42 - 106,47 = 10,95$ кв.м. в колона количество липсващи акт образец 12 е описана разликата от 10,95, като при единична цена от 13,70 е отчетена стойност 150,02.

За горепосочената позиция от К. за обекта в представеното „Приложение 10.3-ба“ бенефициентът е декларирал като общо актувано като изпълнено количество за обекта от 190,42 m2 (същото е видно и в представените протоколи за приемане на извършено СМР за обекта към плащането по проекта) в подколона „Количество“ към колона

„Изпълнени СМР, за които се искат разходи за възстановяване като БФП“ от приложението, като същевременно в колоната, в която следва да се декларират съставените актове - образец 12 от приложението - „Актове обр. 12(ако е приложимо)
* Посочват се актовете със съответните дати на съставянето им и к-вото по тях **
Количествата по отделните актове следва да съответстват на общото актувано за съответната позиция“ са декларирани от бенефициента като налични съставени само два акта - образец 12 за позицията, съответно:

- Акт 12/02.09.2019 г. 28,44 кв.м.;

- Акт 12/19.02.2020 г. -44,56 кв.м.

От общото актуваното като изпълнено и платено количество за позицията в представените съставени и подписани от участниците в строителния процес по време на строителството протоколи за приемане на извършени СМР в размер на 190,42 m², (съответно: Протокол за приемане на извършено СМР №1/21.11.2019 г. по част Архитектура - с актувано като изпълнено в него количество по позицията - 28,44 m²: Протокол за приемане на извършени СМР № 2/17.12.2020 г. по Част Архитектура – с актувано като изпълнено в него количество по позицията - 161,98 m²) и след преглед и на представените към отчетната документация от бенефициента сканирани актове – образец 12 (съответно: Акт - образец 12/02.09.2019 г. е актувано в него количество по посочената позиция от 28,44 m²: Акт - образец 12/19.02,2020 г. с актувано в него количество по посочената позиция от 44,56 m²) и информацията в „Приложение 10.3-ба“ е установено, не частта от количеството, за което не са декларирани като съставени и не са представени актове - образец 12 е в размер на 117,42 m² (т.е. 190,42 m² - 28,44 m² -44,56 m² = 117,42 m².) Респ. за количеството от 117,42 m², което е част от общо актуваното количество като изпълнено и платено в представения към документацията

Протокол за приемане на извършени СМР № 2/17.12.2020 г. по Част Архитектура от 161,98 m² не са представени актове - образец 12 и също така за същото установено липсващо количество не са и декларирани от бенефициента като съставени в съставеното за обекта „Приложение 10.3-ба“.

В допълнение, за да се прецизира количеството за което не следва да се верифицира извършеният разход, предвид горепосочената липса на съставени актове -образци 12, проверяващият екип е взел предвид и съответно приспаднал/намалил стойността на установените при проверката количествени надвишения по позицията над допустимите 15% които бенефициентът е приспаднал/намалил в поисканата сума с коригирания пакет отчетни документи към плащането по проекта от 106,47 m², а именно:

117,42-106,47=10,95 m². В тази връзка не е верифицирана по посочената позиция от К. само стойността от 150,02 лв. без ДДС за количеството от 10,95 m² с установено за същото липсващи и недеklarирани съставени акт - образец 12. (За по - голяма прецизност същото е посочено като „Забележка“ под позицията от К. в таблично представената информация в Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.).

Посочените по - горе протоколи за приемане на извършени СМР и актове -образец 12 са предоставени на хартиен и електронен носител (на електронен носител - в папка „т.2 Липсващи актове 12 папка „2-3-140 СОУ).

Аналогично на посоченото за позицията от К. за обект 140 СОУ по - горе, такава прецизна проверка е извършена от проверяващият екип и по отношение на всички актувани като изпълнени и платени позиции от К. за съответните обекти на интервенция по проекта, за които са поискани разходи за възстановяване в плащането по проекта, и съответно за които не е верифициран разход съгласно обективизираното в т. 2 от мотивната част на Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.

На стр. 58 от изготвената съдебно техническа експертиза вещото лице посочва, че е изследвало класьорите по дело № 3053 за наличие на акт 12 за обектите в същата последователност и е установило, че има актове - образец 12 в класьорите и също така декларирано наличие на съставени актове образец 12 в приложения 10.3-ба по отношение на обектите посочени/изброени в експертизата на стр. 58 и стр. 71 от същата, съответно:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-19/03.06.2019 г. с изпълнителя „ИНФРА РОУДС“ ЕООД

2. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.", район "И."“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнителя „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

3. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ "И. Б.", район "В."“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-24/31.07.2019 г. с изпълнител „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД

4. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 90 „В. П.", район "Н.", сграда 1, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001 -0001 -C05-S-22/04.06.2019 г. с изпълнителя „Д & Д“ ЕООД

5. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ Хе 42 "Чайка", район "В.", изпълнен по сключения договор Хе BG 16RFOP001-1.001-0001-C05-S- 23/08.07.2019 г. с изпълнителя „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД

6. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 102 ОУ "П. В.", район "Н.", изпълнен по сключения договор Хе BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-25/11.12.2019 г. с изпълнителя „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД

7. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ №170 „П.", район

"Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-15/28.06.2018 г. с изпълнителя „СПЕРАРЕ“ Д.

8. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ №51 "Щ.", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-18/04.02.2019 г. с изпълнителя „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД

9. По отношение на обект „Преустройство и реконструкция на двуетажна Общинска сграда /Бивше военно окръжие/ за училищен корпус към 43 ОУ "Х. С.", бул. С." №45, район "И.", изпълнен по сключения договор №BG 16RFOP001-1.001-0001-C05-S-16/02.07.2018 г. с изпълнителя „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

13. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 123 СОУ "С. С.", район "К. поляна", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-12/22.06.2018 г. с изпълнителя „ХИДРОСТРОЙ“ АД

14. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 179 "Синец", район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-04/19.06.2018 г. с изпълнителя „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД

15. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 16 ОУ "Р. Ж.", район "Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-14/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД

16. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 62 ОУ Х. Б.", район "В.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-01/19.06.2018 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД

17. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ "Св.К. О.", район "В.", изпълнен по сключения договор №BG16RFOP00 1-1.001-0001-C05-S-13/22.06.2018 г. с изпълнителя „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ЕООД,

За горепосочените обекти вещото лице посочва, че е установило че има актове -образец 12 в класьорите и също така е видяло декларирано наличие на съставени актове образец 12 в приложения 10.3-ба.Но никъде в представената съдебно техническа експертиза вещото лице не посочва/не декларира че установените от него като налични актове образец 12 в класьорите са за цялото актувано количество по съответните Позиции от К. за съответният обект и платено в протоколите за приемане на извършени СМР на обектите , както и не посочва че декларираното количество за наличие на съставени актове 12 за съответната позиция от К. от бенефициента в Прегледаните от него „Приложение 10.3-ба“ са за цялото актувано като изпълнено количество СМР на обекта по съответната позиция от К., а именно това е причината, поради която не са верифицирани съответстващите суми за количествата с липсващи актове 12 съгласно обективизираното в т. 2 от процесното Решение № РД-02-36-270

/01.03.2023 г.

На стр. 58 - стр. 60 от представената експертиза, по отношение на посочения от вещото лице като обект 10 „Основен ремонт/реконструкция на 101 СОУ "Бачо К.", район "Н.", изпълнен по сключения договор Х» BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-05/19.06.2018 г. с изпълнителя „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД, същото посочва, че е посетил адвокатската стая и е въвел таблично актовете образец - 12 които е установил като налични представени в съответния класьор и за тях е установил декларирано наличие в „Приложение 10.3-ба“. На стр. 59-60 от експертизата в табличен формат вещото лице посочва установените от него налични актове 12 с посочени количества в колона „изпълнено“

Според съда при съставяне на таблично представената информация от вещото лице в експертизата за въведените от него установени като налични актове -образец 12 при проверката му, същото е направило съпоставка между заложените количества по К. по Част „ОВК“ по договора с изпълнителя (посочени от него в колоната от таблицата наименувана „По проект“) и установените налични такива от него (посочени от него в колоната от таблицата наименувана „Изпълнено“), но не е съобразило/не е взело предвид че по посочените позиции от К. за обекта е актувано като изпълнено и платено по - голямо количество от заложеното по К. към договора с изпълнителя и същото е видно в представения към плащането по проекта Протокол за приемане на извършено СМР № 2/05.05.2020 по Част „ОВК“. Именно за тези надвишени количества не са представени актове образец – 12 и за същите не е декларирано от бенефициента и в приложение „Приложение 10.3-ба“, че са съставени, предвид което не са верифицирани съгласно обективизираното в т. 2.10.1. от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.

Що се отнася до Част „Пожароизвестяване и видеонаблюдение“ от К. за обекта,и от таблично представената информация от вещото лице в експертизата на стр. 59 за въведените от него установени налични актове - образец 12 при проверката му е видно посочено че съставените актове 12 за трите позиции за които има неверификация в т.2.10.2. от Решението количеството по позициите с установените от него налични актове 12 е по - малко от актуваното като изпълнено и платено такова в представения към плащането Протокол за приемане на извършени СМР № 2/05.05.2020 г. по съответната част - т.е. същото е установено и от вещото лице. В допълнение, съдът приема, че за липсващото количество по позициите няма декларирани съставени актове 12 в Приложението 10.3-ба.Посочените по - горе протоколи за приемане на извършени СМР и представените от бенефициента актове —образец 12 фигурират на хартиен и електронен носител (на електронен носител - в папка „т.2 Липсващи актове 12“, папка „2.10-101СОУ Бачо К.).

На стр. 60 - стр. 61 от представената експертиза, по отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 54 СОУ "И. Р.", район Н.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-08/19.06.2018 г. с изпълнителя „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД вещото лице посочва, че е посетил адвокатската стая и е въвел таблично актовете образец - 12 които е установил като налични представени в съответния класьор и за тях е установил декларирано наличие и в „Приложение

10.3-ба". На стр. 6 0 - 6 1 от експертната в табличен формат вещото лице е посочило установените от него налични актове 12 с посочени количества в колона „Изпълнено“.

Във връзка с гореизложеното съдът приема, че при съставянето на таблично представената информация в експертната от вещото лице, за въведените от него установени като налични актове - Образец 12 при проверката му, същото е правило съпоставка между заложените количества по К. по Част „Благоустройство“ по договора с изпълнителя (посочени от него в колоната от таблицата наименувана „По проект“) и установените налични такива от него (посочени от него в колоната от таблицата,наименувана „Изпълнено“), но не е съобразило/не е взело предвид че по посочените позиции от К. за обекта е актувано като изпълнено и платено по - голямо количество от заложеното по К. към договора с изпълнителя, и същото е видно от представения към плащането по проекта Протокол за приемане на извършени СМР № 3/25.06.2020 г.

Именно за тези надвишени количества според съда не са представени актове образец 12 и за същите няма и декларирано от страна на бенефициера, че са съставени и в приложение „Приложение 10.3-ба“, предвид което не са верифицирани съгласно обективизираното в т.2.11.1. от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.

Също така според съда в представената в табличния формат от вещото лице информация в изготвената от него съдебно техническа експертиза,не са включени като проверени от него всички позиции от К. за които е обективирана неверификация в т. т. 2.11.1. от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.

Горният анализ е направен от съда след преглед съдържанието на протокол за приемане на извършени СМР и представените от бенефициента актове - образец 12, фигуриращи на хартиен и електронен носител (на електронен носител - е пат а „т.2 Липсващи актове 12“, папка „2.11-54СОУ И. Р.“).

Аналогично на гореизложеното при проверката на вещото лице за посоченият от него като обект 12 „Пристройка на два и един етаж за четири градински групи,кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ № 53 "Света троица",район "И.", изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-20/03.06.2019 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД, съдът приема, че при съставяне на таблично представената информация в експертната от вещото лице за въведените от него установени като налични актове -образец 12 при проверката му,същото е правило съпоставка между заложените количества по К. по Част„Благоустройство“ по договора с изпълнителя (посочени от него в колоната от таблицата наименувана „По проект“) и установените налични такива от него (посочени от него в колоната от таблицата наименувана „Изпълнено“), но не е съобразило/не е взело предвид че по посочените позиции от К., в т. 2.12. от Решението на обекта е било актувано като изпълнено и платено по - голямо количество от заложеното по К. към договора с изпълнителя и същото е видно от представеният към плащането по проекта Протокол за приемане на извършени СМР № 2/23.12.2020 г. за обекта. Именно за тези количества не са представени актове образец - 12 и за същите няма декларирано от бенефициента, че са съставени и в приложение „Приложение 10.3-ба“, предвид което

не са верифицирани съгласно обективизираното в т. 2.12. от Решение № РД-02-36-270 /01.03,2023г. В допълнение, според съда в представената в табличния формат от вещото лице в експертизата информация не са включени като проверени от него всички позиции от К. за които е обективизирана неверификация в т. 2.12. от Решението.(Посоченият по - горе протокол за приемане на извършени СМР и представените от бенефициента актове - образец 12 са предоставени на съда на хартиен и електронен носител (на електронен носител - в папка „т.2 Липсващи актове 12“, папка „2,12-ЦДГ 53 Света Т. “).

Като окончателен извод в представената съдебно - техническа експертиза вещото лице посочва, че има представени актове - образец 12 в класьорите които е проверил и е установил наличие на съставени актове 12 и в приложенията 10.3-ба, но никъде в своя извод в представената експертиза вещото лице не се е ангажирало да декларира, че установените от него като налични актове образец 12 в класьорите са за цялото актувано и платено количество по позициите от К. за съответния обект в протоколите за приемане на извършени СМР на обектите , както и не посочва че декларираното количество от бенефициента за наличие на съставени актове - образец 12 в прегледаните от него „Приложение 10.3-ба“ е за цялото актувано като изпълнено и платено количество в протоколите за извършени СМР на обектите по съответната позиция от К., а именно това е причината поради която неса верифицирани съответстващите суми за количествата с липсващи актове 12 съгласно обективизираното в т. 2 от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г.

В допълнение на гореизложеното, на стр. 71 от представената експертиза вещото лице е посочило, че единственият обект за който не е успяло да открие съставени актове - образец 12, но има декларирано наличието на съставени такива в представеното за обекта Приложение 10.3-ба е обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2 А. „Т. Д.“, район "И."“, изпълнен по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C05-S-21/04.06.2019 г. с изпълнителя „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД.

Във връзка с горепосоченото от вещото лице съдът приема, че представените от бенефициента документи са предоставени на налични на хартиен и електронен носител (на електронен носител - в папка „т.2 Липсващи актове 12“, папка „2.2- 2 А.“). На стр. 4 от съдебно техническата експертиза, в текста в който вещото лице пояснява за необходимостта от съставянето на актове - образец 12 е посочило, че:

„В коригираните приложения 10.3-ба за „ СМР асфалт “ няма такава позиция:”

Но в т. 2.2 от Решение № РД-02-36-270 /01.03.2023 г. е подробно обективизирана неверификацията за посоченият обект, която в случая касае позиции от К., по които има замяна на материал съгласно представена от бенефициента към документацията „Заменителна таблица № 4“, а именно Доставка и полагане на асфалтобетон-неплътна смес за долен пласт -4см с мерна единица тон и количество с липсващи акт образец 12 154,00 при единична цена 165,17 със стойност 25 436,18; СМР асфалт доставка и полагане на асфалтобетон – плътна смес за горен пласт-4см с мерна единица тон и количество с липсващи акт образец 12 134,00при единична цена 177,28 със стойност

23755,52 и за които липсват представени съставени по време на строителството актове образец 12. Тъй като позициите са актувани като изпълнени в представената заменителна таблица №4, но не фигурират в К. към договора с изпълнителя, те не са включени и в представеното приложение 10,3-ба, респ за тях няма деклариран и съставени актове образец 12.

Предвид всичко изложено съдът не кредитира експертизата по отношение първия поставен въпрос и приема, че от първоначално представените документи към искането за окончателно плащане, представеният на 26.05.2021г в ИСУН 2020 коригиран пакет отчетни документи, документите предоставени от бенефициента на проверяващия екип по време на проверката на място, включително и на представените с кореспонденция от 30.12.2021г в ИСУН 2020 документи и доказателства за изпълнението на препоръките от проверката на място, правилно е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени количества СМР по позициите от К. със „скрити“ работи, за които се искат разходи за възстановяване от приложените в окончателното плащане ППИСМР за обектите, липсват представени актове образец 12, удостоверяващи реалното им изпълнение, вкл.за тези количества от страна на бенефициера не е декларирано наличие на съставени актове образец 12 и коригирани приложения №10,3-ба. Горното безспорно съставлява неизпълнение на чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ и за направените разходи не е налична одитна следа.

По т.3: За да не верифицира в частта по т. 3 сумата в размер на 75 346,46 лв, Р. се е мотивирал с липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл.84 във връзка с чл.82, ал.1, т.2, пр.второ и т.6 от Общите условия към АДБФП е постановил отказ за верифициране.

Нормата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ е подробно анализирана в т.2 от настоящото решение. Съгласно чл.84 от ОУ към ДБФП в случай, че се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел 13, УО на ОПРР не го одобрява/не верифицира/, като уведомява за това бенефициента и при необходимост назначава допълнителни проверки. Р. е приел, че разходът по т.3 не съответства на чл.82, ал.1, т.2, пр. Второ и т.6 от общите условия, т.е.при извършена проверка на декларираните в искането за плащане /документална проверка на разходи, изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на ОП, по преценка и при проверка на място на изпълнението, като се проверява дали съществува адекватна одитна следа. В мотивната част от решението е посочено, че са поискани за възстановяване разходи за извършени „непредвидени“ СМР за част от обектите на интервенция, реферирано е към чл.23, ал.3 от ДБФП, съгласно който и съгласно методическите указания за изпълнение на договорите по програмата, раздел 2,2,3, т.3 е указано, че „с цел верифициране на непредвидените разходи, бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им“. Не е спорно, че е извършена документална проверка на първоначално представения на 30.12.20г.в ИСУН пакет отчетни документи към искането, както и че за част от актуваните като изпълнени и платени количества „непредвидени“ СМР в съставените и подписани по време на строителството протоколи за приемане, за някои от обектите, за които се отчитат разходи в

окончателното плащане, липсват представени актове образец 12 и с кореспонденция от 23.04.2021г са поискани корекции и допълнителни документи към искането, както и съставените актове образец 12 към приложените протоколи. Бенефициентът е представил коригиран пакет документи, но отново не е представил същите, като документите са повторно изискани по време на извършена проверка на място в периода 05.08.21-27.08.21г. След окончателен преглед на всички представени документи за обектите на интервенция е прието, че не са представени актове образец 12 за част от позициите с актувани като изпълнени „скрити работи“ в съставените протоколи за приемане на извършени непредвидени СМР, включително не е декларирано наличието на същите като съставени в представените приложения 10,3-ба за обектите, посочени в т.3.1 до т.3.3 от решението. Т.е. съдът приема, че отказаната по т.3 от решението верификация е за установени при проверката като липсващи представени и същевременно недеklarирани от бенефициента приложения 10,3-ба като съставени в процеса на строителството строителни книга актове обр.12 за актуваните като изпълнени и платени количества СМР в приложените в плащането протоколи за приемане на извършени „непредвидени“ разходи. За обект Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ, изпълнен по договор от 03.06.19г с изпълнител „Инфра Роудс“ ЕООД съдът установи, че липсват актове обр.12 за актувани като изпълнени и платени количества СМР по следните позиции от Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР/26.08.2020г: част „Електро“ поз. „К. кутия кръгла за скрита инсталация“-378бр.х2,18лв=824,04лв.без ДДС; Част „Електро“ поз. „Кутия разклонителна кръгла за скрита инсталация“-478брх2,27лв=1085,06лв.без ДДС-сочените кутии са за скрита инсталация, с оглед на това те са изцяло скрити работи и за тях правилно е изискано представяне на акт обр.12. Извършена неверификация е посочена в т.3.1 от процесното решение. За обект Основен ремонт/реконструкция на 70 ОУ Св.К. О., изпълнен по договор от 22.06.18г. С изпълнител М. Х. ЕООД: към отчетната документация и протокол за приемане на извършени допълнителни непредвидени СМР от 09.12.20г липсват актове об.12 за актувани като изпълнени и платени количества СМР по позициите: Изкоп на основи на ограда, кофраж за ремонт на ограда до кота терен, подложен бетон 10см, заготовка, доставка и монтаж армировка ремонт на ограда-основа, доставка и полагане на бетон за основа на ограда В25, доставка и полагане на бетон за ограда с височина 60см над кота терен на ограда В25 с дебелина 25см, Заготовка, доставка и монтаж на армировка ремонт на ограда над кота терен. По делото е изготвена съдебно техническа експертиза, като вещото лице е посочило, че позиция доставка и полагане на бетон за ограда с височина 60см над кота терен на ограда В25 с дебелина 25см не е скрита работа. Според съда позицията касае доставка и бетон в м3 е скрита работа и за нея следва да бъде съставен акт обр.12. За последния по т.3 обект – Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за енергийна ефективност на обект ОДЗ №15 по сключен договор от 19.06.2018г с изпълнител П. К. ЕООД, вещото лице потвърждава както необходимостта от съставянето на актове обр.12 за неверифицираните позиции по т.3.3 от Решението, тъй като същите представляват „скрити работи“, така и че за тях липсват представени актове обр.12 и че същите не са декларирани от бенефициента в приложение №10,3-ба. Следователно са налице материалните предпоставки за постановения отказ за верификация на сумите по т.3 от процесното решение на Р. предвид неизпълнение на чл.84 вр. чл.82, ал.1,т.2, пр.второ

и т.6 от ОУ.

По т.4 не е извършена верификация и плащане на разходи в размер 474 990,80лв по искането за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия на основание чл.84 във връзка с чл.82, ал.1, т.4 и т.10 от ОУ към ДБФП. Предпоставките на чл.57, ал.1, т.3 от закона са анализирани от съда в т.1 от решението. В чл.84 от ОУ е предвидено, че ако се установи, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел 13, Р. не го одобрява и не верифицира, като уведомява за това Бенефициента и при необходимост назначава допълнителна проверка. Съгласно чл.82, ал.1, т.4 и т.10 УО извършва проверка на декларираните разходи в искането, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности по проекта и на процедури за възлагане на ОП и по преценка проверка на място на изпълнението на дейността, като проверява едновременно и дали декларираната в искането за плащане дейност, за която той е платил разхода, е изпълнена качествено и в срок и дали в резултат на констатирани пропуски и отправени препоръки към бенефициента са представени доказателства за тяхното изпълнение. В мотивната част на решението е отбелязано, че в изпълнение на чл.82, ал.1 т.6 от общите условия в периода от 05.08.2021г до 7.08.2021г. и извършена проверка на място във връзка с искане за окончателно плащане от външен изпълнител на УО на ОПРР, който за периода на проверката на място на обектите на интервенция, подробно описани от т.4.1 до т.4.20 от решението, е направил констатации по отношение на физическото състояние на обектите след извършените интервенции по проекта, като към всяка констатация екипът от проверяващи е отправил съответна препоръка за приемане на коригиращи действия от страна на жалбоподателя, като е указан срок за изпълнение, както и доказателства, които да бъдат представени на УО за изпълнение на препоръките. Горното е обективизирано в съставени при проверката на място приложения 10,5-6 Констативен протокол от 27.08.2021г, с екземпляр и на бенефициента, подписан без възражения от присъствалите за периода на проверката негови представители. С кореспонденция от 30.12.2021г в ИСУН жалбоподателят е представил документи и доказателства за изпълнение на препоръките от проверката на място, като след преглед на същите от страна на външния изпълнител Тансконсулт БГ ООД е констатирано, че жалбоподателя не е представил доказателства за предприети действия от негова страна за изпълнение на препоръките по отношение обектите на интервенция. Извършена била повторна проверка на място в периода 14.03.2022-25.03.22г за установяване физическо състояние на обектите с цел проследяване изпълнението на препоръките по предходната проверка на място, обективизирана в протокол от 27.08.2021г. При втората проверка е установено неизпълнение на голяма част от препоръките в предходната проверка на място. Установените като неизпълнени препоръки към направените от проверяващия екип констатации по отношение физическото състояние на обектите, потвърдени и от екип на УО при повторната проверка на място, извършена в периода 14.03.2022-25.03.22г са описани в табличен вид с оглед броя на обектите на интервенция. За всеки един от обектите е установено неизпълнение направени препоръки и констатациите на проверяващите. В забележка е посочен констативен протокол от съответната дата, приложение 10,5-6, отразяващ констатациите и препоръките, подписан от двете страни без възражения. Безспорно, доколкото препоръките не са изпълнени, законосъобразно и правилно е отказана верификация за отчетените разходи на

обектите на интервенция, описани в т.4.1 до 4.20 поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия на основание чл.84 вр.чл.82, ал.1, т.4 и т.10 от ОУ към ДБФП.

По т.5 от Решението е отказана верификация и плащане на разходи в размер на 3086,46лв, отчетени в искането за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.84, вр. чл.82, ал.1, т.6 от ОУ по ДБФП. Посоченото правно основание на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ означава, че разходите, претендирани за окончателно плащане от бенефициера според Р. не са за реално извършени строителни дейности. В тази връзка е реферирано към чл.84 от общите условия, анализирани по-горе и чл.82, ал.1, т.6 от същите, изискващи при проверките от страна на Р. на декларираните разходи в искането за плащане /документална проверка, изпълнени дейности по проекта и възлагателни процедури/ и по преценка проверки на място на изпълнението да се провери дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът. Съгласно тази правна рамка за обект Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на 2АЕГ „Т. Д.“ с изпълнител „Интерхолд“ ЕООД е прегледана информацията в протокол за приемане извършени СМР от 08.05.20г по част Архитектура и е установено, че по време на строителството е извършена замяна на дейности/материал в раздел 4 „Дограми,вкл. Доставка и монтаж“ от К. към ценовото предложение на изпълнителя с посочена за същото в Заменителна таблица №1 стойност 4717,80лв.без ДДС, приложена към плащането. Във връзка с искането за окончателно плащане е извършена проверка на място в периода 05.08.2021-27.08.2021, като е изискано представянето на анализна цена за посочената като изпълнена в заменителната таблица, поз. 4,2,2 Вътрешни ПВЦ врати. В изпълнение е представено Становище от строителния надзор и инвеститорския контрол, съгласно което е допусната техническа грешка и приетата анализна цена за посочения размер ПВЦ врати е 236,62лв, а не отразената в заменителната таблица цена от 269,96лв, както и че с така допусната неточност следва да се намали с 166,70лв, предвид което сумата от 166,70лв законосъобразно не е верифицирана на посоченото по-горе правно основание.

В отчетната документация за обекта е съставен и подписан протокол за приемане извършени СМР/08.05.2020 по част „Благоустройство“ на стойност 98 245,86лв.без ДДС, като е установено, че по време на строителството е извършена замяна на дейност/материал в раздел 5 „СМР асфалт“ по позиция 5,3 разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки от К. към ценовата оферта на изпълнителя с посочена за същото в протокола Заменителна таблица №4. В последната е посочена обща стойност на дейностите по замяна на позицията 71279,83лв.без ДДС. При аритметична проверка на стойността на дейностите/позициите в част СМР асфалт от заменителна таблица №4, изпълнени вместо поз.5.3 от К. е установено, че същите са на обща стойност 68874,48лв.без ДДС, а не както е посочено в заменителна таблица №4-71279,83лв. С оглед горното разликата в резултат аритметичната грешка при сумиране на стойността на позициите/дейностите по заменителна таблица №4 законосъобразно и правилно не са верифицирани от ответника поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ предпоставки, на осн.чл.84вр. чл.82, ал.1,

т.6 от ОУ към ДБФП.

По т.6 от решението е отказана верификация и не е извършено плащане на разходи в размер на 192 810,80лв, отчетени в описаното искане за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия във връзка с чл.23, ал.1, т.2 и т.3 от сключения ДБФП. Съгласно чл.57, ал.1, т.2 от закона Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: т.2 разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. Реферирано е към документа по чл.26, ал.1 от закона, а именно сключения ДБФП, където в чл.23, ал.1, т.2 е указано, че при верификация на разходи за СМР УО проверява отчетените видове и количества спрямо заложените по договора с изпълнител, като при установени разлики в предвидените количества на отделни видове СМР, след приключване на строителството на верификация подлежат промените, които отговарят на условието „Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Намаленията над 15% както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%“. Съгласно чл.23, ал.1 т.3 от договора не са допустими за верификация промени в количествата на конкретна позиция от К. над 15%. При преглед на отчетната документация към ИП е установено, че за част от обектите на интервенция отчетените разходи за извършени СМР /от представени към плащането съставени и подписани от участниците в строителния процес по време на строителството протоколи за приемане извършени СМР/, не отговарят на посочените условия в административния договор, като конкретните обекти са описани подробно от т.6.1 до 6.3 от решението. За обект 6.1 Основен ремонт/реконструкция на 140 СОУ „И. Б.“ и сключен договор от 31.07.19г. С изпълнител „Климатроник“ е извършена повторна аритметична проверка на актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от представените протоколи за приемане извършени СМР по отделните части от К., като е установено, че при извършена първоначална проверка не са взети предвид актуваните като изпълнени и платени количества по позиции от част Отоплителна инсталация от К. за блок В, Блок Г и Блок Д, като актуваното като изпълнено и платено количество за блок В и Блок Д е над допустимите 15% в размер 4173,41лв.без ДДС. Тъй като в протоколите по отношение част Отоплителна инсталация за Блок В, Г и Д са установени позиции, по които е изпълнено по-малко от заложеното количество по К. към възлагателния договор, е установено че сумата, формирана като разлика между отпаднали количества за компенсиране до 15% и увеличените количества до 15% е в размер на 38 992,12лв.без ДДС, т.е. с 973,71лв без ДДС по-малко от приспадналата от бенефициента във финансовия отчет. Предвид горното законосъобразно поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия във връзка с чл.23, ал.1, т.2 и т.3 от ДБФП условия е отказана верификацията на актуваните като изпълнени и платени количества по гореописаните две позиции от К. над допустимите 15% в размер на 3199лв без ДДС, формирана като от сумата за установеното надвишение над допустимите 15% за двете посочени позиции в размер на 4173,41лв е приспадналата

сумата е 973,71лв без ДДС.

За обектите по т.6.2 и 6.3 е установено, че за част от позициите от К. в представените към отчетната документация протоколи за приемане на извършени СМР е актувано като изпълнено и платено количество над допустимите 15%, дадени в табличен вид за двата обекта, както и че стойността на увеличените количества по позиции от К. за обектите до 15% е в посочени размери без ДДС /за обект 6.2 50139,97лв.без ДДС и за обект 6,3 14 198,46лв.без ДДС/, а стойността на отпадналите количества за компенсиране до 15% е 9700,65лв.без ДДС за обект 6,2 и съответно 12 907,17лв.без ДДС за обект 6,3 и не е верифицирана стойността на установената разлика между отпадналите количества за компенсиране до 15% и увеличените количества до 15%. По делото е представена и приета съдебно-техническа експертиза, като в табличен формат от стр.73 до стр.80 /таблици 1 и 2/ вещото лице е извършило проверка/съпоставка за установените от УО и обективирани в т.6 от мотивната част на решението надвишения над допустимите 15%. В своята експертиза вещото лице е посочило, че установените надвишения по позициите от К. са отчетено правилно от УО в т.6 от Решението, като вещото лице потвърждава обективираното от страна на УО по отношение на извършената неверификация в тази част. Следователно експертното заключение се кредитира изцяло от настоящия състав на съда и в този смисъл законосъобразно е отказано извършване на верификация поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗЕСЕФСУ условия вр. чл.23, ал.1, т.2 и т.3 от ДБФП условия.

По т.7 е отказана верификация и извършване на плащане на разходи в размер 237460,64лв, отчетени в искането за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.3 от ДБФП вр. чл.82, ал.1, т.2 пр.второ и т.6 от ОУ. Нормата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ е подробно анализирана по-горе, като липсата на одитна следа в случая е мотивирана с това, че съгласно чл.23, ал.3 от договора и съгласно методическите указания за изпълнение на договори по предоставяне безвъзмездна финансова помощ по оперативната програма „...с цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им...“. Съобразно чл.23, ал.5 от договора отчитането на допустимите изменения на сключените договори за СМР се извършва в съответствие с указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по ОПРР 2014-2020г. При непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение горепосочените условия, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.

УО е извършил преглед на първоначално представения на 30.12.2020г в ИСУН 2020 пакет отчетни документи, установено е че за съставените протоколи за приемане на „непредвидени“ работи липсват документи към тях, които да обосновават причината за изпълнението им и съответствието им с хипотезата на „непредвидени работи“, с кореспонденция от 23.04.2021г в ИСУН са поискани корекции и допълнителни документи към ИП, в т.ч. и становище на проектант/строителен надзор, посочена заповед в заповедна книга за обекта, декларации/сертификати за съответствие за

вложения материал, акт обр.12/където е приложимо/ и прилежащите анализни цени/когато е приложимо/. Бенефициентът представя коригиран пакет отчетни документи с кореспонденция в ИСУН от 26.05.2021г, като УО установява липса на представени документи по отношение поисканите за възстановяване разходи за извършени непредвидени СМР, същите повторно са изискани и по време на извършена проверка на място в периода 05.08.2021-27.08.2021г от екип проверяващи на „Трансконсулт БГ“ ООД. Установено е, че липсват представени аргументирани становища от проектант/строителен надзор, в които да са обосновани причините за изпълнението на част от актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМР за обектите, посочени в т.7 от решението, и съответствието им с хипотезата непредвидени СМР, включително че липсват издадени съответните заповеди в заповедните книги за обектите. За обектите на интервенция в табличен вид от т.7.1 до т.7.7 са описани представени протоколи за приемане извършени непредвидени СМР и актувани като изпълнени и платени позиции, както и липсата на становище от проектант/строителен надзор с посочена конкретна причина, наложила изпълнението ѝ и съответствието ѝ с хипотезата на непредвидени СМР, както и липсата на заповед в заповедна книга за обекта, обосноваваща необходимостта от изпълнението ѝ /за обекти от т.7.1 до т.7.5/, като по отношение обекти 7,6 и 7,7 има становища от проектант/строителен надзор, но в тях не е посочена конкретна причина, наложила изпълнението на актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМР на обектите и съответствието им с хипотезата за непредвидени, както и че за същите СМР няма издадени заповеди в заповедната книга, обосноваващи необходимостта/причината за изпълнението им. Предвид изложеното съдът приема, че е правилен изводът на Р., че не следва да бъдат верифицирани разходи поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.3 от ДБФП и вр. чл.82, ал.1, т.2 пр.второ и т.6 от ОУ към ДБФП.

По т.8 от решението е отказано извършване на верификация и плащане на разходи в размер 339442,03лв поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.3 от ДБФП и вр. чл.82, ал.1, т.11 от ОУ към ДБФП. Съгласно мотивната част на решението са разписани нормите от ДБФП, описани и по-горе. При преглед на отчетната документация към искането за плащане е установено, че за обектите на интервенция, описани подробно в т.8.1 до т.8.6, отчетените като „непредвидени“ СМР от представените в плащането протоколи за приемане на извършени непредвидени СМР, всъщност представляват надвишения на количествата по позиции от К. за съответния обект, за който не са представени становища от проектант/строителен надзор, включително липсват издадени заповеди в заповедните книги за обектите, обосноваващи причините, наложили изпълнението им и съответствието им с хипотезата на непредвидени СМР, поради което е прието, че не отговарят на сочените условия в ДБФП. Така за обект 8,1 е установено, че съгласно протокол за приемане непредвидени СМР до 5% от стойността на договора /ППИНСМВ/17.12.20г/ на стойност 51772лв. без ДДС е представено становище от строителен надзор, в което е отбелязано, че в протокола са отразени реално изпълнените надвишени количества СМР. Липсата на отбелязване каква конкретна причина е наложила необходимостта от изпълнението им и съответствието им с хипотезата на непредвидени СМР, при отчитане на липсата и на издадена заповед в заповедна книга за обекта законосъобразно е дало основание на Р. да приеме, че

актуваните като непредвидени количества по позициите от протокола следва да се третира единствено като надвишения на количества по позиции от основното К. съгласно чл.23, ал.1, т.2 и същите не отговарят на хипотезата за непредвидени СМР съгласно чл.23, ал.1, т.2 от договора за безвъзмездна помощ. За обект 8,2 е прието, че към отчетната документация е съставен и подписан ППИНСМР №3/30.04.2020г, на стойност 154 939,16лв.без ДДС за актувани като изпълнени на обекта и платени непредвидени СМР по време на строителството. Част от тези актувани позиции, отразени в табличен вид в решението, е прието, че представляват надвишения на количествата – към тях не е представено становище от проектант/строителен надзор, липсва издадена заповед в заповедна книга, което да обосновава причината, наложила необходимостта от изпълнението им и съответствието им с хипотезата на непредвидени СМР. Правилно е прието, че същите следва да се третират единствено като надвишения на количествата по позиции от К. за обекта, съгл. чл.23, ал.1, т.2 и не отговарят на хипотезата за непредвидени СМР съгл. чл.23, ал.3 от ДБФП. Аналогично за обект 8,3- представен е ППИНСМР от 14.04.2020г.на стойност 90609,46лв без ДДС, като актуваното като изпълнено и платено надвишение на количеството по позиция 6,7,2 от Част Архитектура липсва становище от проектант/строителен надзор и липсва заповед в заповедна книга, обосноваваща причината, наложила необходимостта от изпълнението му и съответствието му с хипотезата на непредвидени разходи СМР. Идентичност на фактичката обстановка и установяванията е налице и с обектите по т.8.4 и т.8.5 с тази разлика, че за обект по т.8,5 има становище от проектанта и строителния надзор, в която е посочено, че в хипотеза на непредвидени СМР са изпълнени тези по част Архитектура, Електро и Паркоустройство, като за тези дейности не са заложени количества в К., но изпълнението им гарантира устойчивост на проекта. Правилно е прието от Р., че със становището не се обосновава съответствието на актуваните като изпълнени СМР по части Архитектурно-строителна, Конструктивна и Електроинсталации от протокола с хипотезата за непредвидени СМР, за същите липсват заповеди в заповедната книга за обекта, обосноваващи причината, наложила необходимостта от изпълнението им. Правилно е прието същите да се третират единствено като надвишения на количествата по позиции от основното К. за обекта. Следователно според съда законосъобразно Р. не е верифицирал разходите по т.8 от Решението, тъй като липсва предвиденото в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условие за допустимост на разходите.

По т.9 е отказана верификация и плащане на разходи в размер на 66672,90лв, отчетени в искането за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ условия във връзка с чл.7, ал.2, т.2 и чл.7, ал.3 от ПМС №189/28.07.2016г и във връзка с чл.82, ал.1, т.11 от ОУ към ДБФП. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. В случая очевидно УО приема, че разходите за обектите от т.9.1 до т.9.11 са извършени законосъобразно, като е реферирано към чл.23, ал.3 от ДБФП / когато в насоките за кандидатстване или въпросите и отговорите към тях е посочено изрично, че са допустими непредвидени разходи в К. и в договора с изпълнителя на СМР има включена клауза, касаеща третирането на непредвидени разходи, те се отчитат на окончателно плащане, като бенефициентът следва да представи протокол за приемането им или отделна част от

протокола, придружен с документи, обосноваващи изпълнението им/ и към чл.7, ал.2, т.2 и чл.7, ал.3 от ПМС №189/28.07.16г за определяне националните правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ за програмен период 2014-2020 /непредвидени разходи за СМР следва да бъдат до 10 на сто от общите допустими разходи за СМР. Според Р. от отчетната документация към ИП е видно, че за обектите на интервенция, разписани от т.9.1 до т.9.11 от процесното решение, отчетените разходи за актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМР надхвърлят стойността на определения процент непредвидени СМР върху общо допустимите разходи за СМР за съответния обект. Т.е. нарушено е националното законодателство и по-специално чл.7, ал.2, т.2 и чл.7, ал.3 от ПМС №189/28.07.2016г. За всеки от обектите по т.9.1 до т.9.11 на първо място е взето в предвид, че по възлагателните договори оферирана цена за изпълнение СМР включва и 5% непредвидени разходи за СМР, както и максимално определената в ПМС №189/2016г стойност за тези разходи за програмния период – до 10 на сто от общите допустими разходи за СМР. Установено е, че отчетените разходи за актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМР надхвърлят допустимите 5% за непредвидени разходи за СМР за обекта. Посочен е начинът за формиране общата стойност на изпълнените СМР за всеки от обектите, включваща стойността на съставените по време на строителството протоколи за приемане извършени СМР като от тази стойност е извършено приспадане на недопустимите за финансиране разходи с отбелязване начина на неговото формиране. Предвид това е и извършено установяване, че непредвидените СМР за обекта следва да бъдат определени като 5% върху получената за съответния обект на интервенция сума и за всеки обект са отчетени допустими непредвидени разходи за СМР в посочен размер и останалата сума непредвидени СМР са недопустими за верификация поради липса на предвидените условия на чл.57, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл.7, ал.2, т.2 и чл.7, ал.3 от ПМС №189/28.07.2016г вр. чл.82, ал.1 т.11 от ОУ.. Решението в тази част е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По т.10 от Решението Р. е отказал да извърши верификация и плащане на разходи в размер 55 547,58лв, представляващи БФП и отчетени в ИП поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.2 от ДБФП и във вр. чл.82, ал.1, т.2 и т.6 от ОУ към ДБФП. Според Р. липсата на отчетна одитна следа се изразява в това, че в условията на чл.23, ал.2 от ДБФП при извършване на замяна/промяна на определен вид материал в конкретна позиция от К., същата е допустима в случай, че качеството/техническите характеристики на новия материал са по-добри, а единичната цена за съответната позиция остава същата или по-ниска, от съответната цена по възлагателния договор. Съгласно ал.5 от чл.23 отчитането на допустимите изменения от сключените договори за строителство се извършва в съответствие с указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП за програмния период на оперативната програма, като при непредставяне на пълна отчетна документация и/или неизпълнение на условията, УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи.Констатирано е в тази връзка за обектите по т.10.1 до 10.4, че по време на строителството е извършена замяна на материал по отделни позиции от К. към ценовите предложения с изпълнителя, като за тях не е представена необходимата документация, която да обоснове необходимостта от извършената замяна. Така за обект 10.1 е извършена

замяна на материал по позиция 53 „Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 30мм“ към част Паркоустройство от К., същата е заменена с подобна настилка на плочи с дебелина 30мм, съгласно заповед №9/16.10.19г от заповедната книга/ При проверка на място е изискано да се представи заменителна таблица, включваща сочената позиция, заверена от строителя и анализна цена на изпълнената позиция и декларация/сертификат за вложения материал, съгласно т.40 от Приложение 10,5-6 Констативен протокол от 27.08.21г. В изпълнение от страна на жалбоподателя е представена Декларация за съответствие на синтетични каучукови ударопоглъщащи плочи РТ 0001 с информация за техническите и функционалните характеристики и инструкция, без да представя анализна цена на заменения материал. Отчетено е също, че в Протокол акт 19-2 за приемане извършени СМР от 02.09.20г е актувана като изпълнена и платена позиция 53 „Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 30мм“ -289кв.м. х60,06лв=17358,06лв. Предвид това правилно Р. е приел, че в случая е налице липса на одитна следа, даваща основание за отказ от верификация. За обект 10.2 е прието, че съгласно К. към ценовото предложение на изпълнителя е следвало да бъде изпълнена позиция 50 Доставка и полагане на саморазливна мека настилка 3мм, като от информацията за актувани и изпълнени и платени количества по позиции от К. с протокол за приемане извършени СМР №2/23.12.20г е установено, че вместо позиция 50 е изпълнена и платена позиция Доставка и полагане на ударопоглъщаща настилка каучукови плочи 3см на стойност 15811,60лв.без ДДС. За замяната на материала не са представени заменителна таблица, становище проектант, заповед в заповедната книга обосноваващи причината за замяната. При проверка на място от бенефициента е предоставена анализна цена, от която е видно, че актуваната като изпълнена и платена ударопоглъщаща настилка в протокола е на по-висока стойност от предвидената за изпълнение на обекта по договора саморазливна мека настилка, следователно предвид предпоставките на чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ законосъобразно е извършен отказ от верификация на сумата от 15811,60лв.без ДДС. За обект 10.3 след преглед К. към ценовото предложение на изпълнителя е установено, че трябва да се изпълни позиция 54 Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат, цвят зелен, дебелина 30мм. При преглед ИП №4 /междинно/ е установено, че съгласно Заповед №7/07.11.18г от заповедната книга е бил променен вида на ударопоглъщащата настилка в зоната на детските площадки от саморазливна настилка от каучуков гранулат на настилка от каучукови плочи. За замяната на материала не са представени анализ на единични цени за СМР, декларации и сертификати на вложения материал. Същата не е била верифицирана в предходно искане за междинно плащане, дадена е възможност бенефициента да поиска повторно неверифицирания разход за позицията при искане за окончателно плащане, като да приложи липсващите документи. При проверка на място в периода 05.08.20-27.08.21 проверяващите отново са искали липсващите документи за извършената замяна на материал, като е предоставена единствено декларация от жалбоподателя за съответствие на синтетични каучукови ударопоглъщащи плочи РТ0001. Следователно според съда законосъобразно отчетеният разход в размер 12006лв без ДДС е отказано да се верифицира поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ предпоставки. За последния обект 10.4 е установено, че съгласно К. към предложението на изпълнителя е следвало да се изпълни позиция 5,4,3 Нов дъбов паркет, като по отношение тази позиция съгласно протокол за приемане извършени СМР №3/30.07.20г е извършена замяна на процесния материал,

като е представена заменителна таблица на стойност 293846,26лв без ДДС, с кореспонденция са поискани корекции и допълнителни документи към искането за окончателно плащане, в изпълнение на това с кореспонденция от 26.05.2021г в ИСУН 2020 бенефициентът е представил коригиран пакет отчетни документи, , вкл. Акт обр.12 и анализна цена за изпълнена позиция Доставка и монтаж на плоскости ОСБ18мм и становище от проектанта и СН, без да представи изисканата анализна цена за актуваната като изпълнена позиция, предвид това законосъобразно е отказано да се верифицира отчетения разход в размер 1113,99лв предвид липсата на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия.

По т.11 от решението е отказана верификация в размер на 4574,05лв, отчетени в ИП поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.1, т.3 от ДБФП. Прието е, че разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. В мотивната част на решението е реферирано към документа по чл.26, ал.1, а именно ДБФП, където в чл.23, ал.1 т.3 е разписано, че не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К., идентично с указанието на УО в т.2.2.3 от методическите указания. Съобразно чл.23, ал.5 от ДБФП отчитането на допустимите изменения на сключените договори за СМР се извършва в съответствие с Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по програмата за програмен период 2014-2020 и при представяне непълна отчетна документация или неизпълнение на условията УО има право да не верифицира направените от бенефициента разходи. Направен е преглед на документацията към ИП и е установено, че за обект Пристройка на два и един етаж за четири градински групи, кухненски блок и административно-учебна част към ЦДГ №53 „Света троица“ по сключения договор от 03.06.19г с изпълнител СЕТАРЕКС ЕООД с протокол за приемане извършени СМР №2/23.12.20г е актувана като изпълнена и платена позиция от К. поз.“ Пейки“ -21бр x181,51лв=3811,71лв без ДДС. В К. към ценовото предложение на строителя позицията няма количество и стойност, то тя не фигурира в К. и съответно се явява нова позиция, за същата няма количество и стойност и в К. към БФП за обекта, представена на етап кандидатстване, следователно правилно и законосъобразно Р. е отказал верификация за актуваната като изпълнена и платена нова позиция от К. на стойност 3811,71лв без ДДС предвид липсата на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ предпоставки.

По т.12 е отказана верификация и плащане на разходи в размер на 39126,01лв по искане за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ условия, на основание чл.23, ал.5 вр. чл.23, ал.3 от ДБФП и във вр.чл.82, ал.1, т.2, пр.второ и т.6 от ОУ към ДБФП. Липсата на одитна следа е обоснована с чл.23, ал.3 от Договора и Методическите указания за изпълнение на договорите по програмата, където изрично е посочено, че с цел верифициране на непредвидените разходи бенефициентът следва да представи отделен протокол за приемането им или отделна част от протокола, придружен от необходимите документи, обосноваващи изпълнението им. Съгласно чл.23, ал.5 от същия договор отчитането на допустимите изменения на сключените договори за СМР се извършва в съответствие с указанията за изпълнение на договори за предоставяне на БФП по оперативната програма за програмен период 2014-2020. Извършена е документална проверка на първоначално

представения на 30.12.20г в ИСУН 2020 пакет отчетни документи към искането за плащане, като е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМ в съставените и подписани по време на строителството протоколи за приемане на извършени непредвидени СМР за обектите на интервенция, описани в т.12 от Решението, не са представени анализни цени за изпълнените нови позиции и с кореспонденция в ИСУН от 23.04.2021г ответникът е поискал корекции и допълнителни документи към искането за плащане, в т.ч. съответните прилежащи анализни цени за актуваните като изпълнени и платени нови позиции. Такива не са представени от жалбоподателя с кореспонденцията в ИСУН от 26.05.21г и същите са били повторно изискани при проверката на място в периода 05.08.21-27.08.21 от проверяващ екип на външния изпълнител Тансконсулт БГ ООД. Извършен е преглед на всички документи към искането за окончателно плащане по проекта, като е установено, че липсват представени съответните прилежащи анализни цени за част от актуваните като изпълнени и платени непредвидени СМР за обектите по т.12.1-12.4 в следствие на което законосъобразно е отказано да се верифицират разходите по описаните като изпълнени и платени позиции в т.12.1-12.4 по съответните части, предвид липсата на анализни цени, явяващи се липса на одитна следа съгл.чл.57, ал.1, т.6 от ЗУСЕФСУ.

По т.13 от Решението е отказана верификация и плащане в размер 6747,60лв отчетени в искането за окончателното плащане, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия на осн. чл.84 вр. чл.82, ал.1, т.2, пр.първо от ОУ към ДБФП. За да приеме, че разходите не са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности е прието, че при извършената проверка за периода 05.08.21-27.08.21 проверяващ екип е проверил наличието в обектите на доставените артикули по сключените договори за доставка на оборудване и обзавеждане. Установеното като доставено и налично оборудване за обзавеждане е обективизирано в Приложение 10,5-5 Протокол за измерване, подписани без възражение от страна на присъстващите представители на жалбоподателя. Установени са разлики между заложено и предложението за изпълнението на поръчката ценово предложение Лидер Конструкт ЕООД за доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на ОДЗ №42 Чайка Установени са като липсващи 50бр.гардеробчета за деца, а същите са били изплатени на изпълнителя по фактура и обективизирани в представените към отчетната документация съставени протоколи, описани подробно по т. 13 от мотивната част на решението. Доколкото при проверка на място в констативен протокол от 27.08.21г. /констатация №29/ проверяващите са установили като липсващи 50бр. Детски гардеробчета, с кореспонденция в ИСУН 2020от 30.12.21г от страна на бенефициента са представени отговор от директор на ОДЗ №42 „Чайка“, съгласно който са доставени половината от заявеното и разплатено количество и фирмата доставчик е поел ангажимент да финализира в цялост поръчката. Предвид горното законосъобразно Р. е приел, че разходът не следва да се верифицира предвид липсата на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ предпоставки и на соченото основание по чл.84, вр. чл.82, ал.1, т.2 пр.първо от ОУ към ДБФП не е верифицирана стойността на отчетения разход в размер 5623лв.без ДДС по договора за доставка с изпълнител Лидер Конструкт ЕООД.

По т.14 от Решението е отказана верификация на 8280,36лв, отчетени в искането за

окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.3 от ЗУСЕФСУ условия на основание чл.84, вр. чл.82, ал.1, т.6 и т.10 от ОУ към ДБФП. За да приеме, че разходите не са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности, Р. е констатирал при проверка на място в периода 05.08.2021-27.08.2021г, че за два от обектите на интервенция доставеното обзавеждане не се използва по предназначение, като разходът е установен като нецелесъобразен – за 54 СУ „Св.И. Р.“ по договор от 29.10.20г с изпълнител Престиж Бизнес-93 ООД е следвало да бъде доставено и монтирано оборудване и обзавеждане, в т.ч.двуместни ученически маси. При проверка на място е констатирано, че част от тези маси не са монтирани и не се използват, а се съхраняват разглобени на склад, дадена е препоръка съгласно КП от 27.08.2021г да се отстрани констатираното нарушение, като в изпълнение на препоръките с кореспонденция от 30.12.21г. Бенефициентът представя два доклада, описани подробно в мотивната част на решението, съгласно първия от тях директорът на учебното заведение информира Столична община, че е необходима промяна на предвидените за доставка по договора артикули с други подобни, предвид невъзможността да бъдат поставени в класните стаи предвид размера им. Съгласно втория доклад доставените заменени артикули са поставени в стая с по-голяма площ /15бр/, а останалите, са съхранени на склад. Горното се потвърждава и от последващата проверка на място от екипа на УО в периода 14.03.22-25.03.22, с оглед на което е отказана верификацията на разходите при приспадане на монтираните и използвани двуместни маси, които се използват по предназначение. Съгласно чл. 82, ал.1, т.6 и т.10 от ОУ към ДБФП УО извършва проверка на декларираните разходи в ИП, което включва документална проверка на разходи, на изпълнени дейности от проекта и на процедури за възлагане на обществени поръчки, и при преценка проверка на място на изпълнение на дейността, като проверява дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност за която е платен разходът и дали в резултат на констатирани пропуски и отправени препоръки към бенефициента са представени доказателства за тяхното изпълнение. Очевидно в случая препоръките не са изпълнени, заявените и платени количества не се използват по предназначение, поради което съобразно чл.84 от ОУ при установяване, че разходът не съответства за допустимост по чл.82, ал.1 и ал.2 и Раздел 13, УО на ОПРР не го одобрява, като уведомява за това бенефициента. Аналогично и за обект ОДЗ 27 „Детска китка“, където е сключен договор за доставка на обзавеждане от 07.01.19г. С изпълнител „Българска Училищна Индустрия“ ООД, където е установено, че част от доставените детски столчета не са поставени в занималните на детската градина и не се използват по предназначение, а се съхраняват на склад. За горното е съставен протокол 10.5-6 от 27.08.2021г с отправена препоръка, като след повторна проверка на място от УО в периода 14.03.22-25.03.22 отново е установено, че артикулите не са поставени в занималните на градината и не се използват по предназначение. Предвид това законосъобразно Р. е отказал да извърши верификация в размер 510,30лв, съставляваща разлика между стойността на всички доставени 60бр.столчета, като е приспаднал броя на артикулите, които се използват по предназначение /33бр/. Следователно решението е законосъобразно в тази му част и следва да бъде оставено в сила.

По т.15 е отказана верификация и плащане на разходи в размер 28201,05лв, отчетени в искане за окончателно плащане поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.4 от

ЗУСЕФСУ условия, във връзка с чл.66, ал.1 от ЗДДС, на основание чл.84 вр. чл.82, ал.1, т.6 и т.10 от ОУ към ДБФП. За да приеме, че разходите не са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство в частност в нарушение на чл.66, ал.1 от ЗДДС Р. е извършил преглед на документацията, като за част от отчетените фактури е отчетен ДДС в по-голям размер от нормативно определеният процент 20%. В мотивната част Р. се позовава на т.2.2.3 от Методическите указания за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата, съгласно която по отношение на промените в количествата по позиции на отделните видове СМР е посочено, че при верифициране на искането за окончателно плащане, Р. проверява изпълнението на следните условия: „...Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в К. не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, като в посока увеличаване, така и в посока намаляване. Общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначалното определено количество. Намаленията над 15%, както и неизпълнените позиции, не могат да бъдат използвани за компенсиране на надвишени количества до 15%“. Не са допустими за верификация изпълнени нови позиции в К. към договора за строителство и промени в количествата на конкретната позиция от К. над 15%. В тази връзка е извършена аритметична проверка на актуваните като изпълнени и платени количества по позиции в представените към отчетната документация протоколи за приемане на извършени СМР по отделни части от К.. Установено е, че за част от позициите е актувано в протоколите като изпълнено и платено количество на допустимите 15%, като е направено указание до бенефициента да намали тези суми. При повторно представяне на документите, от страна на СО е коригирана отчетената сума по фактури до допустимия размер на данъчната основа, но не е намален съответния размер на ДДС. А съгласно чл.66, ал.1 от ЗДДС стандартната ставка на данъка е 20 на сто за облагаемите доставки с място на изпълнение на територията на страната, освен изрично посочените като облагаеми с намалена или нулева ставка на данъка. С оглед горното законосъобразно е прието, че липсват предвидените в чл.57, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ условия във вр. чл.66, ал.1 от ЗДДС, предвид което законосъобразно не е верифицирана сумата в размер на 28201,05лв, разпределена както следва: По договор от 19.06.2018г с изпълнител Г. в размер на 0,96лв.по фактура [ЕГН]/05.05.20г, По договор14 от 22.06.2018г с изпълнител М. Х. ЕООД в размер на 13000лв. по фактура №[ЕГН]/07.10.20г, по Договор ...13 от 22.06.2018г с изпълнител „М. Х. ЕООД в размер на 15200лв по фактура №[ЕГН]/09.12.20г и по Договор от 31.07.2019г с изпълнител Климатроник ЕООД в размер на 0,09лв по фактура №[ЕГН] от 17.12.2019г.

По т.16 от процесното решение е отказана верификация и не е извършено плащане на разходи в размер на 29 702,65лв, отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ условия, вр. чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ вр. чл.7, ал.3 от Постановление №189 от 28.07.2016г. на МС. За да приеме, че не е налице условието на чл.57, ал.1, т.2 от закона -разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи и при отчитане, че съгласно изискванията на чл.7, ал.3 от ПМС №189/28.07.16г. Максималните размери за определени категории разходи се прилагат както за определяне на размера на допустимите разходи за финансиране по бюджет на етап оценка, така и за

определяне на размера на допустимите разходи за възстановяване при реално изпълнение на проекта, Р. е извършил проверка за спазване максимално допустимите нива на съответните категории разходи, определени в т.5.4.8 от насоките за кандидатстване по ДБФП и е установено следното: от общо верифицирани преки допустими разходи с натрупване след приспадане на съществуващи и новообразувани дългове в размер на 3293123264лв – БФП, максималният размер на разходите за организация и управление не би следвало да превишава 658624,65лв -БФП или 2% от преките допустими разходи. Отчетените и подлежащи на верификация разходи за организация и управление с натрупване по проекта са в размер 758522,51лв. Констатирано е превишаване на максимално допустимия размер за тази категория разходи в размер на 99897,86лв, в т.ч.29702,65лв-неверифицирани разходи в окончателното искане за плащане и 70195,21лв новообразувано вземане към междинно ИП №5. Предвид това и не е верифицирана сума в размер 29702,65лв, представляваща сумата на установените надвишения на максимално допустимите размери на разходите за организация и управление на база общо верифицирани преки разходи, поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.2 от ЗУСЕФСУ вр. чл.26, ал.1 от с.з. условия. Горното налага извод, че оспореното решение в тази му част е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора - частично уважена жалба и направеното искане за присъждане на съдебни разноски от двете страни, съдът счита, че на ответника следва да бъде определено на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК. Съдът определя дължимото юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за процесуалния представител на ответника, които следва да бъдат редуцирани съобразно отхвърлена част на жалбата. Ето защо на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,26 лева съобразно отхвърлената част на жалбата /2 357 841,8лв при материален интерес 8474700,53лв/.

Жалбоподателят претендира присъждане на сторените разноски по списък, а именно сторените разноски за адвокатско възнаграждение в размер 139 682,40лв, за които са представени доказателства за изплащането им по банков път, ведно с фактура за извършеното плащане и разноски за заплатена държавна такса в размер 1700лв. До приключване на делото в хода по същество от страна на ответника не направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като такава е сторено с писмени бележки, представени от ответника след приключване на делото в дадения от съда срок за това. Предвид горното по направеното възражение за прекомерност, съдът не дължи произнасяне. На жалбоподателя следва да се присъди сумата от 102 046,83лв съобразно уважената част на жалбата /6116859,53лв/ при материален интерес 8474700,53лв.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 67 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД–02-36-270/01.03.2023 г., издадено от Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за отказ от верификация, в частта му по т.17, т.18 и т.19, с които на основание чл.35, ал.1, т.2 и ал.3 от Наредба №Н-3 от 22.08.2018г.: е отчетено вземане в размер на 70 195,21лв от искане за плащане 5 /междинно/ от 18.12.2020г. /по т.17/, е отчетено вземане в размер на 55 743,39лв, в т.ч. 48 139,20лв. от искане за плащане 3 /междинно/ от 31.01.2019г. и 7 604.19лв от искане за плащане №4 /междинно/ от 10.07.2020г. /по т.18/ и е отчетено вземане в размер на 5 990 920,93лв от искане за плащане №1 /авансово/ от 27.07.2018г. по АДБФП /по т.19/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] чрез адв. П. С. срещу Решение РД–02-36-270/01.03.2023 г., издадено от Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, в частта му по т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15 и т.16, с които е отказана верификация и плащане на разходи по искане за плащане № 6 /окончателно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № ВГ16 RFOR001-1.001-0001-C05 на обща стойност 2 357 841,80лева.

ОСЪЖДА Столична община с адрес [населено място], п.к.1000, район О., [улица] ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. Т.-кмет да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 100,26 лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Столична община с адрес [населено място], п.к.1000, район О., [улица] ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от В. А. Т.-кмет сума в размер на 102 046,83 лева за съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

