

РЕШЕНИЕ

№ 7928

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав,** в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **7602** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. А. Я. срещу Заповед № 356/05.06.2013г. на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село, потвърдена с Решение № РД-01-263/10.07.2013г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане - С. град.

В жалбата до съда се твърди, че с оспорената заповед незаконосъобразно е отказано отпускането на месечна добавка за диетично хранене и лекарствени продукти. Твърди се, че жалбоподателката отговаря на поставените от закона изисквания, представила е всички изискуеми документи, поради което следва да ѝ се предостави исканата добавка. Изразено е искане за отмяна на заповедта.

Ответникът - директора на дирекция за социално подпомагане (ДСП) – К. село, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и изразява искане съдът да постанови решение, с което да я отхвърли.

Административен съд - София град като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт, с пряк интерес от оспорването и при спазена процедура по задължителното му административно обжалване. Решението на директора на Р. - С.

град е получено от жалбоподателката на 13.07.2013г., поради което жалбата до съда от 22.07.2013г. е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК и като такава е процесуално допустима.

Разгледана по съществото на спора, същата е основателна, по следните съображения: Съгласно чл. 168 от АПК съдебната проверка за законосъобразност на оспорения административен акт включва преценка за компетентността на органа - издател, спазването на предписаната от закона форма, процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Със заповед № 356 от 05.06.2013г., издадена от директора дирекция Социално подпомагане – К. село, на Б. А. Я. е отказано отпускане на добавка по чл. 29 от Правилника за приложение на закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ). Прието е, че лицето не разполага с удостоверение от общопрактикуващия лекар с необходимите реквизити, съгласно Наредба № 35 от 29.12.2006г. на министъра на здравеопазването и на министъра на труда и социалната политика относно условията и реда за предоставяне на месечна добавка за диетично хранене и лекарствени продукти на лица с трайни увреждания със 71 и над 71 на сто намалена работоспособност и на деца с определени вид и степен на увреждане. Заповедта е издадена въз основа на молба – декларация от 16.05.2013г. за отпускане на месечна добавка за социална интеграция, подадена от Б. А. Я., молба за извършване на социална оценка от 30.04.2013г. и представено експертно решение на ТЕЛК № 0997 от 056/09.04.2013г., с което е определена 78% трайно намалена работоспособност, със срок до 01.04.2016г. Изготвена е социална оценка и е направено предложение до директора на дирекция Социално подпомагане - К. село за отпускане на добавка за социална интеграция за транспортни услуги, диетично хранене и лекарствени продукти и за обучение. Заповедта е оспорена пред горестоящия административен орган – директора на Регионална дирекция Социално подпомагане – С. град, който с Решение № РД01- 263/10.07.2013г. е отхвърлил жалбата по съображения, подробно изложени в решението. Директорът на Р. – С. е приел, че не са изпълнени изискванията за отпускане на добавка за социална интеграция по чл. 42, ал.3 от ЗИХУ, тъй като добавка за диетично хранене и лекарствени средства се отпуска при едновременно наличие на следните обстоятелства: препоръка за диетично хранене и частично изплащане на лекарствените средства от НЗОК.

Оспорената заповед е подписана със запетайка, във връзка с което по делото е представена заповед № РД-09-004/15.01.2010г. на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село, с която е наредено на началник отдел „ХУСУ“ да подписва заповедите за отпускане на интеграционни добавки по реда на чл. 42 от ЗИХУ. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.7 от ЗИХУ заповедите, с които се отпускат добавките за социална интеграция се издават от директора на дирекция Социално подпомагане или от упълномощено от него длъжностно лице. Предвид цитираната разпоредба и представената заповед № РД-09-004/15.01.2010г., настоящата инстанция приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Според чл. 42, ал. 1 от ЗИХУ, хората с трайни увреждания имат право на месечна добавка за социална интеграция според вида и степента на увреждането и индивидуалните им потребности. Разпоредбата на чл. 42, ал. 1 ЗИХУ регламентира материалноправните предпоставки за получаването на месечна добавка за социална интеграция. Основна предпоставка според тази разпоредба за получаване на месечна

добавка за социална интеграция е наличието на трайно увреждане на лицето. Допълнителните фактори определящи размера на същата са степен на увреждане и индивидуални потребности на увреденото лице. Месечната добавка за социална интеграция за диетично хранене и лекарствени продукти се опуска на основание чл. 42, ал.2, т. 7 от ЗИХУ, вр. чл. 42ж от ЗИХУ. Според текста на последната разпоредба лицата с трайни увреждания със 71 и над 71 на сто намалена работоспособност и децата с определени вид и степен на увреждане имат право на месечна добавка по чл. 42, ал. 2, т. 7 при условия и по ред, определени с наредба на министъра на здравеопазването и министъра на труда и социалната политика. Това е Наредба № 35 от 29.12.2006г. на министъра на здравеопазването и на министъра на труда и социалната политика относно условията и реда за предоставяне на месечна добавка за диетично хранене и лекарствени продукти на лица с трайни увреждания със 71 и над 71 на сто намалена работоспособност и на деца с определени вид и степен на увреждане.

Съгласно чл. 5 от Наредба № 35 от 29.12.2006г. право на месечна добавка за социална интеграция по тази наредба има лице, което отговаря на следните условия: 1. да е с трайно увреждане, признато по установения ред в Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността: а) от 71 и над 71 на сто намалена работоспособност; б) дете с намалена възможност за социална адаптация; 2. да е с хронично заболяване, за което лицето има издадена "рецептурна книжка на хронично болния" и Националната здравноосигурителна каса частично заплаща цената на лекарствения продукт; 3. да не е настанено на пълна държавна или общинска издръжка в лечебно заведение, както и в специализирана институция; 4. да е здравно осигурено по реда на чл. 33 от Закона за здравното осигуряване.

Нормата на чл. 7, ал.1, т. 3 от посочената наредба регламентира изискване към молбата за отпускане на месечна добавка да се приложи удостоверение, издадено от общопрактикуващия лекар (ОПЛ) по образец - приложение (издадено в два екземпляра - единия за ОПЛ).

В оспорената заповед е прието, че от Б. Я. не е изпълнено изискването на чл. 7, ал.1, т. 3 от Наредба № 35 от 29.12.2006г., поради което е отказано отпускането на месечната помощ по чл. 29 от ППЗИХУ. В решението на директора на Р. - С. допълнително са развити аргументи, че жалбоподателката е с прекъснати здравноосигурителни права, липсват данни за осигуряване за периода м. 06.2010г. – м.09.2012г.

Видно от цитираната по-горе разпоредба на чл. 5 от Наредба № 35 от 29.12.2006г., същата изисква лицето да е здравно осигурено към момента на извършване на преценката за необходимостта от отпускане на месечна добавка за социална интеграция. Б. Я. отговаря на това условие, към 16.05.2013г. – датата на подаване на молбата. Това е така, предвид текста на чл. 40, ал.3, т. 5 от Закона за здравното осигуряване, според който гражданите, които отговарят на условията за получаване на месечни социални помощи и целеви помощи за отопление по реда на Закона за социално подпомагане, ако не са осигурени на друго основание, както и настанените в специализирани институции за социални услуги и приетите за обслужване в социални учебно-професионални центрове и центрове за временно настаняване, центрове за настаняване от семеен тип, преходни жилища, защитени жилища, наблюдавани жилища и кризисни центрове се осигуряват за сметка на държавния бюджет. Представена е заповед № 816 от 19.11.2012г., издадена от дирекция Социално подпомагане – [община], видно от която на Б. А. Я. е отпусната целева помощ за

отопление за сезона 2012/2013г. Следователно, по реда на чл. 40, ал.3, т. 5 от Закона за здравното осигуряване Б. Я. подлежи на осигуряване за сметка на държавния бюджет. В настоящото производство е представено удостоверение № 16/09.08.2013г., издадено от общопрактикуващ лекар В. В. С., в което се съдържа описание на общото здравословно състояние на Б. Я., предписани са лекарствени продукти и диетично хранене. Представена е и страница от рецептурна книжка на Б. А. Я., заверена от общопрактикуващия лекар, на която са посочени заболяванията на лицето.

Заповед № 816 от 19.11.2012г., издадена от дирекция Социално подпомагане – [община], удостоверение № 16/09.08.2013г. , издадено от общопрактикуващ лекар В. В. С. и рецептурната книжка са представени в настоящото производство пред съда от жалбоподателката и не са взети предвид при издаването на оспорената заповед № 356/05.06.2013г. на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село.

Разпоредбата на чл. 142, ал.2 от АПК задължава съда да извърши преценка относно установените нови факти от значение за делото след издаване на акта и към момента на приключване на устните състезания. Настоящият състав намира, че така представените писмени доказателства са от съществено значение за извършване на преценката относно наличието на предпоставките за отпускане на месечна добавка за социална интеграция за диетично хранене и лекарствени продукти на Б. Я.. Тази преценка следва да се извърши от компетентния да отпусне помощта административен орган.

С оглед на изложеното, настоящата инстанция намира, че Заповед № 356/05.06.2013г. на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село следва да бъде отменена в частта ѝ относно направения отказ за отпускане на месечна добавка за социална интеграция за диетично хранене и лекарствени продукти, съгласно чл. 29 от ППЗИХУ. Административната преписка следва да бъде върната на административния орган за издаване на нова заповед по подадената от Б. А. Я. молба – декларация от 16.05.2013г., съобразно мотивите на настоящото решение, като бъдат взети предвид представените Заповед № 816 от 19.11.2012г., издадена от дирекция Социално подпомагане – [община], удостоверение № 16/09.08.2013г. , издадено от общопрактикуващ лекар В. В. и рецептурната книжка.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във връзка с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С.-град, I –во Административно отделение, 16-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 356/05.06.2013г. на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село, потвърдена с Решение № РД-01-263/10.07.2013г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане - С. град, в частта относно отказ за отпускане на месечна добавка за социална интеграция за диетично хранене и лекарствени продукти по чл. 29 от ППЗИХУ и

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на дирекция Социално подпомагане – К. село, [населено място] за решаване на въпроса по същество при спазване на дадените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

Административен съдия: