

РЕШЕНИЕ

№ 1258

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **8927** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по жалба на [фирма], срещу решение от 17.07.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 5014/2013 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 101-ви състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № 0457/18.12.2012 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/.

С оспореното пред СРС наказателно постановление на [фирма] / [фирма]/ е наложена имуществена санкция в размер на 60 000 лева за нарушение по чл. 326а от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, във връзка с чл.44, ал.1 от Функционалните спецификации, като първоинстанционният съд е намалил размера на наложената имуществена санкция на 20 000 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно поради противоречие с материалния закон, процесуалния закон, целите на закона и е необосновано. Според касатора решението на първоинстанционния съд съдържа неправилни правни констатации, поради което е издадено в противоречие с материалния закон, както и не е мотивирано. Сочи, че издаденото наказателно постановление е постановено при съществено противоречие с процесуалните правила и разпоредбите на закона, поради

непровеждане на цялостна и пълна проверка по случая и неотчитането на технически проблем в мрежата на Б., заради който е върнат грешен код към приемащия доставчик. На следващо място твърди, че намаляването на имуществената санкция на 20 000 лв. явно не съответства на обществената опасност на деянието, поради което моли в случай, че не се приемат аргументите за отмяна на процесното наказателно постановление, наложената санкция на Б. да бъде намалена до минималния размер, посочен в чл. 326а от ЗЕС.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. И., която моли решението на СРС да бъде изцяло отменено като неправилно и незаконосъобразно, както и процесното наказателно постановление да бъде отменено по изложените доводи в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба - председателят на Комисия за регулиране на съобщенията не изпраща представител.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд- София град, XIII-ти касационен състав, като прецени доказателствата по делото и обсъди наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. От фактическа страна е прието, че на 27.04.2012 г. в [населено място] културен център – Столична библиотека – абонат на фиксиран телефонен номер[EИК], предоставен му от [фирма] е подал пред [фирма] заявление за пренасяне на използвания от него фиксиран телефонен номер, което приемащият доставчик е изпратил до даряващия доставчик [фирма] и същото е надлежно получено от последния на същата дата. На 03.05.2012 г. [фирма] уведомило [фирма], че отказва преносимост на заявения номер, като причина за отказа е код 0005-“MSISDN has open invoices” /”абонатът има неплатени фактури”/. Било установено, че към 27.04.2012 г. Общински културен център – Столична библиотека не е имал изискуеми задължения към [фирма], тъй като крайният срок за заплащане на фактурата е бил до 29.04.2012 г. За констатираното нарушение е съставен АУАН № С-200/10.07.2012 г. за нарушение на чл. 326а от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, във връзка с чл.44, ал.1 от Функционалните спецификации, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 60 000 лева.

Софийски районен съд е достигнал до извод, че по отношение на заявения за пренасяне номер не са били налице основания за отказ, предвидени в чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ФС и [фирма] е реализирало състава на административното нарушение по чл. 44, ал. 1 от ФС, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му на основание чл. 326а ЗЕС. Предвид наложенения максимален размер на санкцията, първоинстанционният съд е приел, че той е необосновано завишен, поради което го е намалил на 20 000 лева.

Правилни са изводите на въззивния съд по фактите, приложението на материалния закон и издаването на НП и АУАН от компетентни органи при спазване на процедурата. При правилно установена фактическа обстановка, въззивният съд е

стигнал до законосъобразни правни изводи относно това, че е осъществен състава на административното нарушение, както и правилно е намалил размера на наложената в максимален размер санкция.

Текстът на чл.44 ал.1 от Функционалните спецификации урежда задължението на доставчика в случай, че са налице предпоставките за преносимост на номер, да осигури процеса на пренасянето му, като условие за това е липсата на основания за отказ, визирани в чл.43, ал.1 и 2 от същите Функционални спецификации. Правилно СРС е приел, че не са били налице основания за отказ, тъй като към момента на подаване на заявлението – 27.04.2012 г., абонатът е имал възникнали задължения, но те не са били изискуеми, тъй като крайният срок за заплащането им е бил до 29.04.2012 г.

Разпоредбата на чл. 326а от ЗЕС гласи, че който наруши функционалните спецификации за преносимост на номерата, приети от комисията, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 5000 до 60 000 лв. Настоящата инстанция не приема, че наличието на множество висящи административнонаказателни производства за нарушения, свързани с преносимост на номера обуславят да бъде наложена максимално предвидената по закон санкция по закон, като това следва да се приеме като отегчаващо вината обстоятелство. Разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН въвежда като оценъчен критерий за наличие на отегчаващи вината обстоятелства, тези факти, които са свързани със самото извършване на нарушението, начина и действията, които съпътстват неговото извършване, а не такива извън неговия обхват. Предвид това, както и при съобразяване, че случаят касае преносимостта на един фиксиран номер, който е пренесен впоследствие, както и че от абоната няма данни, за него да е настъпило преустановяване на услугата, размерът на наложеното наказание следва да бъде индивидуализиран именно в този посочен от Софийски Районен Съд. Предвид факта, че са налице множество висящи производства за нарушения свързани с преносимост на номера, правилно СРС е съобразил, че наложеният размер на санкцията не може да бъде в законоустановения минимум.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.07.2013 г., постановено по нахд № 5014/2013 г. по описа на Софийски районен съд (СРС) Наказателно отделение, 101 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 0457/18.12.2012 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

