

Протокол

№

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9434** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. О. с пълномощно на лист б от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. А. с пълномощно на лист 107 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. О.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. О.: Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели.

В залата се въведе първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетел, както следва:

Д. Б. Р. – 40 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. О.: Познавам жалбоподателката от бензиностанцията на която зареждам гориво, тъй като е до моя дом. В момента не работи там. Работеше преди 7-8 години работеше там. Не знам как се казва

бензиностанцията. Бензиностанцията се намира в края на [улица]преди ЖП прелеза.
СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Виждал съм жалбоподателката през 2015 година, 2016 година, 2017 година. Не мога да кажа кой е осигурявал жената.
Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

В залата се въведе втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Д. Б. Ц. – 55 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. О.: В периода 2015-2017 година съм бил управител на бензиностанцията. Фирмата се управляваше и стопанисваше от „Васми груп“ ЕООД. Бензиностанцията няма име. Стои си знака на Петрол. Бензиностанцията се намиреше на [улица]. Ние бяхме двама управители, които управлявахме „Васми груп“ ЕООД и бензиностанцията. Бях собственик. Жената работеше при нас на трудов договор, на длъжност обслужващ персонал и я осигурявахме. Имахме счетоводна къща, която внасяше осигуровките.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. О.: От жалбоподателката разбрах, че след като е приключила работа в тази фирма е била един месец на борсата и от там са и изискали тези документи. Опитавме се да се снабдим с тях, но не можахме. Представям и моля да приемете заверен препис от страници от трудовата книжка на жалбоподателката. Представям и оригинала на трудовата книжка за констатация с печатите на „Васми груп“ ЕООД и на борсата.

Юрк. А.: Да се приемат преписите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от пълномощника на жалбоподателя копия от трудова книжка.

СЪДЪТ извърши констатацията по оригинала на трудовата книжка на жалбоподателката и установи, че представеното копие по отношение на трудовия стаж на жалбоподателката, положен във „Васми груп“ ЕООД и за обезщетението, получено от ТП на НОИ за безработица е идентично с оригинала.

След констатацията, съдът върна оригинала на трудовата книжка на жалбоподателката.

Адв. О.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. А.: Искам само да конкретизирам, че става въпрос за отпускане на лична пенсия, която е намалена в следствие на изваждане на трудовия стаж от „Васми груп“ ЕООД. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. О.: Моля да уважите жалбата. Твърдим, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да бъде отменено. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. А.: В хода на извършената проверка и в хода на съдебното производство по безспорен начин се доказва, че осигурителя „Васми груп“ ЕООД не е извършвал търговски дейност от датата на неговото регистриране до края на проверката. Въз основа на установеното от извършената проверка и дадени задължителни предписания за заличаване на всички лица, за които са подадени данни от осигурител „Васми груп“ ЕООД, включително и за жалбоподателката П. Й. за периода от 27.05.2015 година до месец март 2016 година, предвид посоченото, в която връзка моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен по мотиви подробно изложени в самото решение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: