

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в**  
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3577** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ М. В. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. В. В. – 40 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. В.:

Работя в ОСЗГ К. като младши експерт, подпомагам земеделците, оказвам им съдействие при регистриране и опознаване на обработваемите от тях земи за кандидатстване по различни схеми за финансова помощ. През 2008 г. също съм работил там. Процедурата е следната: Пристига кандидатът. Първото, което се иска е лична карта и банкова сметка – това е изрично условие да се включи даден кандидат

за опознаване на земеделските парцели. Това се нанася в съответната програма – личните данни и банковата сметка. Започва същинската част по опознаване на парцелите, които обработва. С него разговаряме – в кое землище обработва тези парцели и на ортофотокарта, която представлява самолетна снимка на територията на страната се посочват парцелите. В периода 2008 - 2009 г. се работеше по програма СИЗП, която представлява само нашата община. Започваме по явни белези, които бенефициентът познава, насочва ме къде са тези площи, които обработва. След като намерим парцела, който може да е малък, а може да е цял физически блок или масив, го изчертаваме. Изчертаването става с помощта на програмата. След изчертаването, във всеки парцел има атрибутивна част – там се нанасят схемите, по които иска да кандидатства, отбелязва се с „чекче” по коя схема кандидатства. Това се прави за всеки парцел, за всеки конкретен блок на земеделския стопанин. В един блок на земеделски стопанин може да има повече от едни парцел. След този блок, продължаваме към следващите. Така се попълва заявлението с таблицата на обработваемите площи, за съответната мярка, за която кандидатства. След като приключим при нас, в ОСЗГ, попълването на заявлението, което става задължително с подпис на бенефициента и печат, ако е юридическо лице, се изпраща към ОД ДФЗ - РА, за К. това е ОД П.. Заявлението се преглежда от двама експерти, потвърждава се от първия, после и от втория и е приключено заявлението, като се проверява пълнотата на документацията – дали всички необходими документи са налични и най-вече за несъответствия по написаното вътре - явни несъответствия по схеми и мерки. Ако се открие несъответствие, или е допусната грешка при нас, заявлението ни се връща на нас с контролен лист. Когато се открие несъответствие в рамките на кампанията с контролен лист се връща заявлението, като в контролния лист е описано какво липсва и какво не е наред. Може да липсва карта, или подпис някъде, някои неща може да не са заявени, да има конфликт между заявените схеми, които са недопустими. Има възможност за корекция от страна на бенефициента. В рамките на месец - месец и половина вървят повече от 1000 човека, тъй като сме доста разнообразен район, твърде възможно е да се случат пропуски. Затова е последващият контрол. По онова време действаща беше Наредба № 107. При нас, с Национален парк Централен Б. - обособена територия в рамките на територията на държавата, се допусна кандидатстване на база документ, който бенефициентът трябва да представи, за да му изчертаем парцела в Б.. Това се уточни с Централен Б. – разрешително за паша, където фигурира брой животни и на тази база, се разрешава площта за паша. Схемите и мерките, по които може да се кандидатства с разрешението за паша са само 2 - СЕПП и НР1 – необлагодетелстван район 1 – високопланински. Според населеното място си има номенклатура за това кое населено място в какъв район попада. За високопланински пасища, мери всякакви други схеми и мерки са недопустими, тъй като в СЕПП има и графа „национални доплащания”, но от нея изрично са изключени пасища, мери, винени лозя и тютюн. Ние указваме на земеделските производители дали могат с тези площи да кандидатстват по определена мярка или не. Към настоящия момент процедурата по подаване на заявления е променена. Промяната е софтуерна. Не се чертае на СИЗП (система за идентификация на земеделските парцели), а на интегрирана система за административен контрол (ИСАК), която дава възможност в К. да дойде човек от В., стига да си познае парцелите и може да се изчертае. При приключване на заявлението, бенефициентът има опция за проверка. Това позволява някои неща, допуснати по време на попълването – явните

несъответствия, конфликтите, които влизат със заявените схеми и мерки, системата ги отчита и накрая излиза текстова част, която казва какъв е проблемът. Това става по време на попълване на заявлението. Това е промяната и към момента вече работим с тази нова система.

На въпроси на юрк. Г.: Тази длъжност заемам от 2006 г. През 2008 г. заявлението на „Агротехника Сервиз 94” съм приемал и работил лично аз. Една кооперация се работи страшно трудно. Има много по обем площи, животни и всяко едно опознаване на обработваемата земя отнема доста време. Често работата по една кооперация отнема целия работен ден - от сутринта 9,00 ч – до вечерта - 6, 7, 8 часа. Грешката, която се е получила, си е чисто неволна. Не е възможно пасища, мери и ливади да бъдат заявени за национални доплащания. Централен Б. позволи да се финансира и по СЕПП и НР1. Твърдя, че това е техническа грешка. На територията на К. пасища, мери, ливади могат изрично и само да се подпомагат по СЕПП и по НР1.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетеля В. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 44,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и доказана и отмените обжалваното уведомително писмо, както е посочено в жалбата, поради незаконосъобразността му, както и обстоятелството, че е немотивирано и издадено в противоречие с процесуалноправните и материалноправните норми. Доводи във връзка с незаконосъобразността съм изложила подробно в жалбата. Със събраните гласни доказателства в днешно съдебно заседание, по безспорен начин се установява твърдяното от жалбоподателя за допуснатата техническа грешка при подаване на заявлението за подпомагане за финансовата 2008 г. Независимо от това от гласните доказателства, а и от представената административна преписка се установява, че подлежи на последващ контрол. Ако този контрол от ОД – РА е установил несъответствия за процесните 196 ха, за които има разрешение за паша, то е следвало заявлението да бъде върнато, да се даде възможност на заявителя да коригира по отношение на несъответствията. Същото задължение е вменено в правомощията на административния орган с Наредба № 107 от 2006 г., която е отменена през 2009 г. В обжалваното писмо, административният орган се позовава на чл. 24, ал. 1 от Европейски Регламент № 796/2004 г., за да постанови обжалвания акт. В чл. 24, т. 2 на същия регламент има задължение за административния орган, което същият не е изпълнил. Текстът на този член е, че при извършване на проверка и при установяване на несъответствия, какъвто е настоящият случай, административният орган е длъжен

при последващи административни процедури да изясни всички факти и обстоятелства, свързани с тези несъответствия. Отделно е длъжен да поиска обяснения и да обсъди възраженията на другата страна в административното правоотношение, което видно от административната преписка, не е сторено. Според чл. 28 на цитирания регламент, административният орган е длъжен да състави доклад от извършената проверка, без значение дали е на място или е извършена дистанционно, както е настоящият случай – с компютърни системи. В двата случая, при установяване на несъответствия, контролният доклад от проверката следва да се предостави на заявителя, ако е извършена дистанционна проверка, следва да му се даде възможност да се запознае с доклада да го подпише, ако няма обяснения и възражения, административният орган да направи извод и заключение за издаване на административен акт. Отделно от нарушенията на разпоредбите на Европейския Регламент, при издаване на обжалваното уведомително писмо, административният орган е нарушил и разпоредбите на чл. 35 и 36 от АПК, съгласно които административният акт се издава след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъждат възраженията и обясненията на участвалите в производството страни, както и представените от тях доказателства. В случая, неправомерното поведение на административния орган води до неблагоприятни последици за адресата на административния акт. Предвид изложеното, считам, че обжалваното уведомително писмо е незаконосъобразно и моля да го отмените на основание чл. 140 АПК. Претендираме разноски.

ЮРК. Г. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще представя в писмена защита в 14-дневен срок. Моля да имате предвид, че в случая по заявлението са извършвани само административни проверки, а наведените аргументи за контролен доклад, това касае проверка на място, това може да бъде инспекция на самото стопанство, така и т.н. специален контрол, който е вид проверка на място. В производството става въпрос за площ от 196 ха, която е финансирана по едната схема, но съгласно действащ към онзи момент нормативен акт - цитираната наредба (отменена), тази площ е недопустима за финансиране. Не ми е ясно защо се вменява в задължение на административния орган, че следва да указва на жалбоподателя. Административното производство, започнало с издаване на оспорения акт, започва по почин на жалбоподателя. След като е констатирал, че има техническа грешка, е могъл да се обърне към съответната администрация. Възможно е да е оттеглил заявлението в тази част. Когато разбира жалбоподателят, че няма да получи пари от национално доплащане по съответната ставка, защото имотът му е недопустим съгласно нормативен акт, тогава започва да вменява задължения на ответника. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Права възражение срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

