

РЕШЕНИЕ

№ 6015

гр. София, 22.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.83а от Закона за културното наследство.

Образувано е по жалба, подадена от Етажната собственост на недвижими имоти в сградата с административен адрес [населено място], бул.Х. Б.“№70, и [фирма] срещу Заповед №РД 09-1262/16.12.2020г. на министъра на културата, с която е одобрен Протокол вх.№10-00-36/01.12.2020г. на приемателна комисия, назначена със заповед №РД9К-502/13.11.2020г. на заместник-министъра на културата; отказва приемането на изпълнените ремонтно-възстановителни и реставрационни работи по покрив и улични фасади и саниране на фасади към вътрешен двор на Жилищно-търговска сграда, б.здание на К., [населено място], р-н В., м.“Зона Б-2“, кв.189, УПИ XI-12, 13, 14, 15, [улица]. В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена въз основа на протокол на комисия по чл.83а ЗКН, на чиято проверка жалбоподателите не са поканени и техен представител не е присъствал, на дата различна от насрочената със заповед №РД9К-02/13.11.2020г., като констатираното в протокола не отговаря на действителното положение относно неизпълнените строителни работи. Иска се оспорената заповед да бъде отменена. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателите Етажната собственост на недвижими имоти в сградата с административен адрес [населено място], бул.Х. Б.“№70, чрез адв.А. и адв.Т., и [фирма], чрез адв.А., и в представени от тях писмени бележки, поддържат жалбите си.

Ответникът - министър на културата, чрез юриск.Х., оспорва жалбите. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платените от жалбоподателите адвокатски хонорари.

Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбите съображения, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно договор №РД11-05-38/20.12.2019г., Министерството на културата предоставя финансова подкрепа на Етажната собственост на недвижими имоти в сградата с административен адрес [населено място], бул.Х. Б.“№70 /представявана от професионалния домоуправител/ за извършване на ремонтно-възстановителни и реставрационни работи по покрив и улични фасади и саниране на фасади към вътрешен двор на Жилищно-търговска сграда, б.здание на К., [населено място], р-н В., м.“Зона Б-2“, кв.189, УПИ XI-12, 13, 14, 15, [улица], в съответствие със съгласуван със становище на министерството на културата №33-НН-92/31.01.2013г. проект и съгласно количествено-стойностна сметка, неразделна част от договора. Съгласно договорът изпълнителят се задължава да реализира дейностите по него в срок до 15.10.2020г. и да представи на дирекция „Културно наследство, музеи и изобразителни изкуства“ писмен отчет по чл.9, ал.4 в срок до 30.10.2020г. Съгласно чл.9, ал.4 от договора, изпълнителят се задължава да представи не по-късно от 30.10.2020г. с приемо-предавателен протокол на директора на дирекция „Културно наследство, музеи и изобразителни изкуства“: доклад за изпълнение на предмета на договора, финансов отчет и протокол на комисията по ал.3, т.е. на комисията по чл. 83а, ал.2 от Закона за културното наследство.

С договор за изпълнение на консервационни и реставрационни дейности от 23.01.2020г., с анекс към него от 28.07.2020г., изпълнението на горните работите се възлага от Етажната собственост на [фирма].

Със заявление вх.№94-00-538/15.10.2020г. са представени документи и финансови отчети относно изпълнението по договорените работи и е поискано назначаване на комисия по чл.9, ал.3 от договора.

Комисия по чл.83а, ал.2 ЗКН е назначена със Заповед №РД9К-502/13.11.2020г. на зам.министъра на културата.

Съгласно съставен от комисията констативен протокол с вх.№10-00-36/01.12.2020г. на Министерство на културата за извършена на 18.11.2020г. проверка, е установено, че консервационно-реставрационни работи по фасадите на обекта не са напълно извършени, като монтажното скеле не е демонтирано и се извършват дейности по ретуш, монтаж на покривно водоотвеждане, боядисване и нанасяне на грунд по колоните на първо ниво; посочено е и че мазилката по тавана над преходната тротоарна зона, при колоните не е направена. Въз основа на констатациите, комисията на основание чл.83, ал.6 от ЗКН предлага да не се приемат извършените работи; посочва, че в срок от 1 месец от връчване на протокола, следва да се изпълнят и извършат всички видове ремонтно възстановителни и реставрационни работи по уличните фасади на сградата; определя за отговорно лице за изпълнение на дейностите [фирма].

Със Заповед №РД 09-1262/16.12.2020г. на министъра на културата е одобрен Протокол вх.№10-00-36/01.12.2020г. на приемателна комисия, назначена със заповед №РД9К-502/13.11.2020г. на заместник-министъра на културата; отказва се приемането на изпълнените ремонтно-възстановителни и реставрационни работи по покрив и

улични фасади и саниране на фасади към вътрешен двор.

При така установената фактическа обстановка, като провери на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.83, ал.2 ЗКН, приемането на изпълнението на дейностите по фасадна консервация и реставрация и ремонти на покриви се извършва от комисия, съставът на която се определя в зависимост от вида и обема на извършените дейности. Комисията се назначава със заповед на министъра на културата или оправомощено от него длъжностно лице. В комисията задължително се включват представители на НИНКН, на Инспектората по опазване на културното наследство и на съответната общинска администрация. Комисията по ал. 2 проверява представената документация за обекта, установява качеството на изпълнените консервационни и реставрационни работи и предлага на министъра на културата да приеме или мотивирано да откаже приемането на изпълнението /ал.3/. Министърът на културата издава заповед за приемане на изпълнените консервационни и реставрационни дейности в едномесечен срок след представянето на протокола от комисията /т.4/. В случаите когато комисията по ал. 2 предлага отказ за приемане на изпълнените работи, с протокола се дават указания и се определят отговорно лице и срокове за изпълнението им /т.6/.

Обжалваният административен акт е издаден от министъра на културата – компетентен орган в кръга на предоставените му по закон правомощия. Оспорената заповед е издадена в съответствие с изискването за форма, като относно мотивите е препратено към установените от комисията по чл.83а ЗКН фактически обстоятелства - продължаващи на обекта дейности по ретуш, монтаж на покривно водоотвеждане, боядисване и нанасяне на грунд по колоните на първо ниво, по мазилката по тавана над преходната тротоарна зона.

Административният акт е издаден въз основа на протокол, съставен от комисия по чл.83а ЗКН, назначена със заповед №РД9К-502/13.11.2020г., която при извършването на проверката е действала в състава по ал.2, изр. трето - представители на НИНКН, на Инспектората по опазване на културното наследство и на съответната общинска администрация. Не се установява по делото инж.Х. К.–гл.експерт в отдел „УТКРКС“ при район „В.“-Столична община към деня на проверката да е бил в отпуск, както твърдят жалбоподателите, но дори да е ползвал такъв същият продължава да заема длъжността, и не представлява съществено нарушение на процесуални правила участието му при извършения от комисията оглед.

Не представлява такова нарушение и обстоятелството, че жалбоподателите не са уведомени за извършването на проверката от комисията и тя е извършена без да присъстват техни представители, доколкото законът не предвижда изискване проверката да се извършва в тяхно присъствие и те да бъдат канени за нея. Също така, ако жалбоподателите не са съгласни с направените при проверката от комисията констатации, те имат възможност да ги оспорят в съдебното производство, като ангажират доказателства, че посочените като неизпълнени работи са реализирани към момента на проверката, включително като поискат разпит като свидетели на членовете на комисията. С представените по делото от жалбоподателите доказателства се установява изпълнението на работи, които и комисията констатира като осъществени; но не се ангажират конкретни доказателства, че към 18.11.2020г. дейностите по ретуш, монтаж на покривно водоотвеждане, боядисване и нанасяне на грунд по колоните на първо ниво и по мазилката по тавана над преходната тротоарна

зона са били приключили.

Предвид горното, доколкото са били налице недовършени реставрационни работи, съдът намира, че са били налице материалноправните предпоставки по чл.83а ЗКН да се откаже приемането на тези работи.

При изпълнение на даденото от комисията предписание по чл.83а, ал.6 ЗКН – да се довършат работите по реставрацията и консервация, жалбоподателите са могли и могат да поискат назначаване на нова комисия.

Може да бъде отбелязано, и че съгласно уговореното в него, е ирелевантно за изпълнението на договор №РД11-05-38/20.12.2019г. издаването на заповедта по чл.83а, ал.4 ЗКН, доколкото за да претендират изплащането на сумите по него, изпълнителят се задължава да представи само протокола на комисията по чл.83а, ал.2.

По изложените съображения съдът намира, че жалбите срещу заповедта на министъра на културата са неоснователни и като такава следва да бъдат отхвърлени. С оглед изхода на делото, на ответника ще следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съгласно чл.143, ал.3 АПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБИ на Етажната собственост на недвижими имоти в сградата с административен адрес [населено място], бул.Х. Б.“№70, и на [фирма] срещу Заповед №РД 09-1262/16.12.2020г. на министъра на културата.

ОСЪЖДА Етажната собственост на недвижими имоти в сградата с административен адрес [населено място], бул.Х. Б.“№70, и [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплатят солидарно на Министерство на културата съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: