

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - О. П. М.: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. П., с пълномощно на лист 504 от делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д. с пълномощно на лист 236 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, не се явява. Депозирала е молба.

Вещото лице И. Р. Д.: редовно призован, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 03.04.2023 г. с вх. № 13145 молба от адвокат А., с която

заявява, че поради оттегляне пълномощното от страна на жалбоподателя се отказва от процесуално представителство по делото и сочи съдебен адрес на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.04.2023 г. писмо от Банкови услуги „Борика“, с което се предоставя информация относно електронните подписи на Х. Б. М. и Б. К. С. - служители на Национална агенция за приходите, към посочени дати.

ДОКЛАДВА депозирана на 26.05.2023 г. молба от вещото лице П. К., в която повторно прави искане за уточняване периода, за който се касае допуснатата експертиза и за представяне на документи от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2023 г. с вх. № 20321 молба от жалбоподателя чрез адвокат К. П. с приложено копие на пълномощно. С молбата се прави уточнение, че съдебно-счетоводната експертиза следва да вземе като начален период 01.01.2009 година.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.05.2023 година заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. Д.. ВРЪЧИ препис от експертизата на юрисконсулт Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 847,00 лв. (осемстотин четиридесет и седем лева).

Адвокат П.: Аз нямам въпроси към вещото лице. Заключение на експерта е обстойно, поради което моля да бъде прието. Във връзка с необходимостта от представяне на банкови документи във връзка с молбата на вещото лице К. моля да ми дадете възможност да ги представя.

Юрисконсулт Д.: Държа на изслушване на вещото лице. Възражявам срещу това от 2009 година да се прави анализ и да се преревизира имущественото и финансово състояние на жалбоподателя, доколкото самата ревизия е с начален момент 2014 година. Взети са предвид и някакви обстоятелства, предхождащи периода. Ако е необходимо да се направи уточнение, то следва да се уточни, но този период е извън обхвата на ревизията. Ако се представят доказателства и банкови извлечения, които не са налични по делото, то моля същите да бъдат представени с копия за нас, за да се запознаем с тях, доколкото става въпрос за банкова информация. Не възражявам да се даде възможност за представяне на доказателства. За 2014 година поддържам възражението си, че жалбата е недопустима, тъй като там няма допълнително определени задължения с ревизионния акт.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя в съдебно заседание на 17.01.2023 г.; писмените доказателства, представени от ответника по опис с молба от 13.03.2023 г.; писмените доказателства постъпили от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. с писмо от 09.02.2023 г., както и информацията, постъпила от Банкови услуги „Борика“ на 26.04.2023 г. и докладвана в

днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните съдът счита, че няма законова забрана вещото лице да изследва период извън ревизирия с оглед установяване на т. нар. „начално салдо“ на жалбоподателя.

Ето защо

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи посочените от вещото лице банкови документи.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че в случай че представи банкови документи, то същите трябва да бъдат представени с надлежно заверени копия за ответника с оглед своевременното му запознаване с тях.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице П. К. да изготви допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че при отговорите си в допуснатата експертиза следва да вземе като начална дата на проверявания период 01.01.2009 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да води допуснатия му до разпит свидетел.

Адвокат П.: Във връзка с откритото производство по оспорване, сме заявили, че желаем да се ползваме от оспорените документи. Моля във връзка с това оспорване на два договора за покупка на движими вещи от 10.06.2017 г. и от 02.06.2017 г. относно дали е положен подписът от И. Н. П., както и на изброени 12 други финансови документи относно авторството от страна на П. М. К., моля да допуснете изготвяне на съдебно-почеркова експертиза, която да отговори на въпроса: подписите положени ли са от тези лица в така изброените и оспорени документи?, предвид това, че се оспорват само те.

Юрисконсулт Д.: Доколкото тежестта на доказване е на жалбоподателя – не възразявам по така направеното искане.

**СЪДЪТ**, с оглед откритото производство,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-почеркова експертиза със задачите посочени от жалбоподателя във връзка с откритото производство по чл. 193 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи писмено конкретни въпросите към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото трябва да бъде представен платежният документ.

По назначаване на конкретно вещо лице **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание след представяне на молба с уточнени въпроси и представяне на доказателства за внесен депозит.

По отношение на исканията за допускане на свидетели:

Адвокат П.: Свързахме се със свидетеля преди два дни, но има съмнения за Ковид – 19 и поради това преди да излязат изследванията му не го водим днес. Моля да бъде отложен неговият разпит за следващото съдебно заседание. Не поддържам направеното от адвокат А. искане за допускане на двама свидетели във връзка с производството по оспорване на документи.

Доколкото в днешното съдебно заседание не се явява вещото лице Д., съдът намира, че същият непосредствено трябва да подкрепи заключението си пред съда, поради което делото следва да бъде отложено за следващо съдебно заседание, в което да бъде изслушана и приета депозираната в срок съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.09.2023 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица И. Д. и П. К..

**ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** в закрито заседание след представяне молба от страна на жалбоподателя с оглед определяне на конкретно вещото лице по допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**