

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9164** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. А. чрез АДВ. П. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. ТАТУЗ – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

Д. ТАТУЗ – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да извърши верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач Д. ТАТУЗ.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. ТАТУЗ - извършва превод за случващото се в съдебната зала на М. К. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Д. – Поддържам жалбата, с приложените към нея доказателства, както и допълнителната молба от 17.09.2025 г.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата от 17.09.2025 г. Представям актуална справка относно обстановката в С. към 10.09.2025

г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, писмените доказателства представени с молбата от 17.09.2025 г. на адвокат Д., както и справка относно актуалната обстановка в С. към 10.09.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да даде обяснения по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично чрез преводача/ – Избягах от С. през м.05.2024 г. Имам документ, че страдам от страх. След падането на режима на Б. А. станаха много групировки и въоръжения конфликт се разшири. Семейството ми живее в С., в бежански лагер на границата с Турция. Все още в областта където сме ние, не е спокойно. В Д. също има отвлечение на хора, убийства, а аз няма при кой да отида там. Имам много приятели в България и с тях работя. Имам трудов договор и плащам данъци. Имам договор за наем и плащам наем.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Агенцията за бежанците не е връчила решението лично на жалбоподателя, а се връчи на мен в края на 14-дневния срок. Лично на него не му е връчвано решението. Тези справки от ДАБ ги предоставят на всяко едно дело, без да е отразено за конкретна област какво е положението. В момента е известно, че И. бомбардира С. и Турция също се е включила. Считам, че България е държава където доверителят ми може да живее и работи спокойно.

Юрк.П. – Считам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Счита се, че решението е връчено служебно, тъй като е изпратено на адреса, който е посочен в информационната система на ДАБ и се е върнало непотърсено. Законодателят е предвидил такава възможност за връчване. В предходното производство, което е било по общия ред лично си е получил решението и е обжалвал. Административният орган, АССГ и ВАС са преценили, че той не отговаря на изискванията на ЗУБ и не следва да му се предоставя закрила, поради което са му отхвърлени жалбите. Считам, че с настоящата последваща молба, която е само по допустимост на същата и се преценя доколко е представил нови доказателства, които не са представени в предходното производство, интервюиращият орган ги е описал подробно в самото решение. Според мен, той не е представил такива доказателства. По отношение на доказателствата, представени с допълнителната молба, тези доказателства не са били представени пред интервюиращия орган. Има документ от Сирийски лекарски синдикат, в който е записано М. С. К.. Не се знае дали този документ се отнася за него. Заявил е, че се казва М. К. А.. Той е напуснал държавата си на произход през 2024 г., по време на предходното правителство. Към момента вече има ново правителство, ВКБООН се е произнесъл със становище, което становище е препоръчително. Считам, че не е проблем неговото завръщане в страната на произход. Той е кюрд и те се оплакваша от предходното правителство, а сега вече няма такива проблеми с настоящото правителство. Считам, че решението е мотивирано, правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

Адв.Д. – Директорът на приемателния център ми заяви, че решението е изпратено на моя адрес по пощата и куриер ме е търсил, но никой не е имало в офиса, което не е така. Всички знаем, че от пощата оставят съобщение и дават срок, за да го получиш. Казвам, че това ми беше заявено.

Приложили сме нов документ от Сирийски лекарски синдикат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Имам четири имена. Документът ми е издаден с тези три имена, защото когато си казвам всички имена, те си съкращават името. Баща ми е с две имена. Баща ми се казва С. А..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60,00 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: